

مَدَنی یا مَدَنی و لا مَدَنی (الْحَقُّ أَزْهَرُ) مَدَنی مَدَنی

ہندوستان کے موجودہ

سیاسی مسئلہ

جس میں سائنس، کیمیشن، پورٹ پرل تبصرہ کے علاوہ

ہندوستان کے موجودہ سیاسی مسئلہ کے متعلق مفید تدابیر پیش کی گئی ہیں

مُصَنَّف

حضرت میرزا بشیر الدین محمود احمد خلیفۃ المسیح ایدہ اللہ تعالیٰ بنصرہ

املا جماعت احمدیہ قادیان (پنجاب)

(کتابت شریف احمدیہ قادیان)

(دسمبر ۱۹۳۰ء)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
نَحْمَدُہٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِہِ

انگلینڈ اور ہندوستان کے چیدہ اصحاب کی آراء

چونکہ گول میز کانفرنس میں مسائل ہند کے متعلق گفتگو شروع ہو چکی تھی اس لئے مسلمانوں کے حقوق اور مطالبات اور انکی معقولیت سے سیاسی لیڈروں اور حکومت ہند اور برطانیہ کے ارکان کو آگاہ کرنے کے لئے اس کتاب کا انگریزی ایڈیشن انگلستان اور ہندوستان میں بکثرت مفت تقسیم کیا گیا۔ اس کتاب کا مطالعہ کرنے پر جو آراء ظاہر ہوئے ہیں انہیں سچے ایک بطور نمونہ درج ذیل کیجاتی ہیں :-

لارڈ میسٹن سابق گورنر یو۔ پی۔ :-

”میں آپکا بہت ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے امام جماعت احمدیہ کی نہایت دلچسپ تصنیف ارسال فرمائی ہے۔ میں نے قبل ازیں بھی انکی چند تصنیفات دلچسپی سے پڑھی ہیں۔ مجھے امید ہے کہ اس کتاب کا پڑھنا میرے لئے خوشی اور فائدے کا موجب ہوگا۔“

لفٹنٹ کمانڈر کینن رودی ممبر پارلیمنٹ :-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال فرمانے پر آپ کا بہت ممنون ہوں۔ میں نے اسے بہت دلچسپی سے پڑھا ہے۔“

سر میکس ایلی گورنر صوبہ یو۔ پی۔ و سابق گورنر پنجاب :-

”میرے پیارے مولوی صاحب (امام مسجد لندن)

اس کتاب کے لئے جو آپ نے امام جماعت احمدیہ کی طرف سے میرے نام بھیجی ہے میں آپ کا بہت ممنون ہوں۔ جماعت احمدیہ سے میرے پرانے تعلقات ہیں۔ اور میں اس کے حالات سے خوب واقف ہوں۔ اور اس روح کو خوب سمجھتا ہوں اور قدر کی نگاہ سے دیکھتا ہوں جسکی وہ ہندوستان کے اہم مسائل کے حل کے لئے کام کر رہی ہے۔ مجھے یقین ہے کہ یہ کتاب میرے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

خدا کے فضل اور رحمت کے حوالہ لکھا ہے

راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کو مد نظر رکھتے ہوئے کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ ذیل

سائنس کمیشن کی رپورٹ پر تبصرہ کرنا ان حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے جو اس وقت
ہندوستان اور انگلستان میں پیدا ہو رہے ہیں کوئی معمولی امر نہیں ہے۔ کیونکہ ایک طرف
ہندوستان کا ایک طبقہ اسے رجعت قہقری قرار دے رہا ہے۔ تو دوسری طرف انگریزی
قوم کا ایک حصہ اسے اندھیرے کی چھلانگ بتا رہا ہے۔ طبائع جوش میں ہیں۔ نوجوان
ہندوستان۔ آزادی کے خوشنما خواب دیکھ رہا ہے تو تجربہ کار انگلستان آہستگی اور
احتیاط کا مشورہ دے رہا ہے۔ وہ اسے اپنی آزادی میں حائل قرار دے رہا ہے تو یہ اسے

دیوانگی کے مرض میں مبتلا سمجھ رہا ہے۔ ان حالات میں مشورہ دینا آسان کام نہیں جب ایک خاص خیال انسان کی عقل پر پروہ ڈال دیتا ہے تو اچھی سے اچھی بات ہی اسے بڑی معلوم ہونے لگتی ہے اور وہ اپنے خیر خواہ کو بد خواہ سمجھ لیتا ہے۔ لیکن باوجود اس کے میں موجودہ صورت حالات کو دیکھتے ہوئے خاموش نہیں رہ سکتا۔ کیونکہ میں دیکھتا ہوں کہ حقیقت کو معلوم کرنے کی طرف بہت کم توجہ ہے۔ اور ایک دوسرے کی طرف سے دل اس قدر بغض و کینہ سے لبریز ہیں کہ حسن ظنی نام کو ہی باقی نہیں رہی ہے۔ ایک عام ہندوستانی انگریز کی ہر بات میں منصوبہ بازی اور دھوکا دہی کی کوئی چال محسوس کرتا ہے۔ اور ایک عام انگریز ہر آزادی کے خواہشمند ہندوستانی کو جاہ پسند اور مفسد تصور کرتا ہے۔

پس میں سمجھتا ہوں کہ گوا ایک مذہبی آدمی ہونے کے لحاظ سے مجھے سیاست ملکی سے اس قدر تعلق نہیں ہے جیسا کہ ان لوگوں کو جو رات دن انہی کاموں میں پڑے رہتے ہیں۔ لیکن اسی قدر میری ذمہ داری صلح اور آشتی پیدا کرنے کے متعلق زیادہ ہے۔ اور نیز میں خیال کرتا ہوں کہ شورش کی دنیا سے علیحدہ ہونے کی وجہ سے میں شاید کئی امور کی تہ کو زیادہ آسانی سے پہنچ سکتا ہوں یہ نسبت ان لوگوں کے جو اس جنگ میں ایک یا دوسری طرف شامل ہیں۔ پس اس وقت جبکہ رائنڈ ٹیل کا نفرنس کے اعلان کی وجہ سے لوگوں کی توجہات مسئلہ ہندوستان کے حل کرنے میں لگی ہوئی ہیں میں بھی مناسب سمجھتا ہوں کہ اپنے خیالات دونوں ملکوں کے غیر متعصب لوگوں کے سامنے رکھ دوں۔

میں خوب سمجھتا ہوں کہ یہ کام مشکل ہے۔ ہندوستان جیسا وسیع ملک جس میں تینتیس کروڑ نفوس بستے ہیں۔ اور جس میں بیسیوں زبانیں بولی جاتی ہیں۔ اس کے مستقبل کے متعلق کچھ لکھنا آسان کام نہیں ہے۔ پس میں اللہ تعالیٰ سے جو سب مخلوقات کا مالک اور خالق ہے دعا کرتا ہوں کہ وہ اپنے فضل اور رحم سے کام لے کر اس نازک معاملہ کے متعلق ہماری رہنمائی فرمائے۔ اور ہمیں اس استہ کو اختیار کرنے کی توفیق دے جو ہمارے حال اور مستقبل دونوں کے لئے اچھا ہو۔ اور جس پر چل کر ہم نہ صرف اس قابل ہوں کہ اپنی دنیا کو اچھا کر سکیں۔ بلکہ اس کی رضا کے حصول کی بھی ہم میں قابلیت پیدا ہو۔ ہم کمزور ہیں لیکن وہ طاقت والا ہے ہم مستقبل کی ضرورتوں سے ناواقف ہیں لیکن وہ واقف ہے پس اسی کی مدد سے ہم حقیقی خوشی اور حقیقی کامیابی حاصل کر سکتے ہیں۔ اور اس کے آگے ہم چمکتے ہیں کہ وہ ہماری مدد

اور نصرت کرے۔ اور ہماری بہتری کے سامان پیدا کرے۔

اس کے بعد میں انگریز افسرانِ حکومت کو خواہ ہندوستان کے ہوں خواہ انگلستان کے خصوصاً اور باقی انگریزوں کو عموماً کہتا ہوں کہ آپ لوگوں پر ایک بہت بڑی ذمہ داری ہے۔ خدا تعالیٰ نے آپ کے سپرد ایک امانت کی ہے۔ اس امانت کو صحیح طور پر ادا کرنا آپ کا فرض ہے۔ مادیت کی ترقی نے خدا تعالیٰ پر ایمان بہت کمزور کر دیا ہے۔ اور جو لوگ اس یقین ہی رکھتے ہیں وہ بھی اسے ایک بے تعلق شاہ کی طرح سمجھتے ہیں جو دنیا کے معاملات میں کوئی دل چسپی نہیں رکھتا۔ لیکن یہ بات درست نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو وہ نبیوں کا اتنا لمبا سلسلہ جاری کرتا۔ اس دنیا کا پیدا کرنے والا خدا اس کی بہتری سے غافل نہیں رہ سکتا۔ تم اس سیاسی امر میں اس کا ذکر کرنے پر ہنسو۔ یا مجھے یہ موقف سمجھو لیکن حق یہی ہے کہ ایک دن سب کے حضور جوابدہ ہونا ہے۔ بہت ہیں جو اس زندگی میں اس کی ہستی کو نظر انداز کر دیتے ہیں لیکن ان کی موت کی وقت کی گھڑیاں حسرت و اندوہ میں گزرتی ہیں پس چاہیے کہ آپ اپنی ذمہ داری کو سمجھتے ہوئے اور خدا تعالیٰ کے سامنے جوابدہی کو مد نظر رکھتے ہوئے ہندوستان کی تین تیس کروڑ آدمی کی قسمت کے فیصلہ کے وقت اپنے قلیل اور بے حقیقت فوائد کو بالکل نظر انداز کر دیں۔ کہ وہ روپیہ کی گنتی میں خواہ ... کروڑوں ہندوؤں سے بھی ادھر نکل جائیں لیکن اخلاق و روحانیت کے لحاظ سے ایک آدمی کی آزادی کے برابر بھی ان کی قیمت نہیں ہے۔ اگر آپ لوگ انصاف سے کام لیں گے تو خواہ آپ کے بعض اہلئے وطن اس وقت آپ کو گایاں دیں اور غدار کہیں لیکن ایک دن آئیگا کہ آپ کی اپنی ہی نسلیں نہیں بلکہ تمام دنیا کے لوگ آپ کے نام کو عزت سے لیں گے۔ اور آپ کی یاد کی وقت ادب سے لوگوں کی گردنیں جھک جائیں گی۔ اور آپ کا ذکر ہمیشہ کے لئے با برکت ہو جائے گا۔

اسی طرح میں اپنے اہل وطن سے کہتا ہوں کہ اس نازک موقع پر اپنے دلوں کو تعصب اور کینہ سے خالی کر دو۔ کہ گو یہ جذبات بظاہر میٹھے معلوم ہوتے ہیں۔ لیکن حقیقت میں ان سے زیادہ تلخ اور تکلیف دہ کوئی چیز نہیں۔ واقعات بتا رہے ہیں کہ ہندوستان کی آزادی کا وقت آگیا ہے۔ خدا تم دلوں میں ایک نئی روح پھونک رہا ہے۔ تاریکی کے بادلوں کے پیچھے سے امید کی بجلی بار بار کوند رہی ہے۔ خواہ ہر آنے والی ساعت کی تاریکی پہلی تاریکی کی نسبت کس قدر ہی زیادہ کیوں نہ ہو۔ ہر بعد میں ظاہر ہونے والی روشنی بھی پہلی روشنی سے

بہت زیادہ روشن ہوتی ہے۔ اور خدا تعالیٰ کی مشیت کا اظہار کر دیتی ہے۔ پس اپنے کینہ اور بغض سے خدا تعالیٰ کی رحمت کو غصب سے نہ بدلو۔ اور اس کے فضل کو اس کے قہر میں تبدیل نہ کرو۔ کہ وہ ہندی اور ہٹ دہرم اور سچائی کے منکر کو نفرت کی نگ سے دیکھتا ہے۔

یہ حقیقت ہے کہ انگریزی قوم کا وجود ہندوستان میں خواہ کتنا ہی خود غرضی پر مبنی ہو پھر بھی خدا تعالیٰ کے فضلوں میں سے ایک فضل ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ انکے آنے کی وجہ سے ہم نے بہت کچھ کھویا ہے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ انکے آنے کی وجہ سے ہم نے بہت کچھ پایا بھی ہے۔ اگر دنیا کی مادی ترقی کی بنیاد اب جدید مغربی علوم پر رکھی جانے والی ہے۔ جیسا کہ آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ ایسا ہی ہونے والا ہے تو جو کچھ ہم نے کھویا ہے اسے ہم ایک تختی کے دھوئے جانے سے زیادہ وقت نہیں دے سکتے۔ اور ہمیں اللہ تعالیٰ کے اس فضل پر شک کرنا چاہیے کہ اس نے ہمارے ملک کو دوسرے مشرقی ممالک کی نسبت زیادہ سہولت کے ساتھ ان علوم کا وارث بنا دیا ہے۔ اگر دیکھا جائے تو سوائے جاپان کے ہندوستان علوم جدیدہ اور ان کے نتائج سے باقی سب ایشیائی ممالک کی نسبت زیادہ بہرور ہوا ہے۔ اور دانستہ یا نادانستہ جس طرح بھی ہو اس صورت حالات کے پیدا کرنے میں انگریزوں کا بہت کچھ دخل ہے۔ اسی طرح ہندوستان کے مختلف صوبوں میں ہندوستانی ہونے کا خیال اور ان کا آپس میں اتحاد بھی بہت کچھ انگریزی سیاست کے نتیجہ میں پیدا ہوا ہے۔ اور قانون کا ادب اور کم سے کم ہندوستانیوں کے آپس کے اختلافوں میں انصاف بھی انہی کے عہد کا نتیجہ ہے۔

پس ہمیں انکے عیبوں کے ساتھ ان کے ہنروں کو بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیے کہ جو شخص صداقت کے ایک حصہ کا انکار کرتا ہے وہ دوسرے حصوں کا انکار کرنے پر بھی مجبور ہو جاتا ہے۔ جس قوم کو اللہ تعالیٰ نے ہماری بیداری کا موجب بنایا ہے ہمیں بھی اسکے ساتھ مجنونانہ سلوک نہیں کرنا چاہیے اور اس آخری فیصلہ کی گھڑیوں کو بلاوجہ تلخ کر کے دنیا میں ایک نئی جنگ کی بنیاد نہیں رکھنی چاہیے۔ کہ ظلم جس طرح ایک انگریز کے ہاتھ سے بُرا ہے ویسا ہی ایک ہندوستانی کے ہاتھ سے بھی بُرا ہے پس آپ لوگ نرمی اور محبت سے ایک ایسے فیصلہ پر پہنچنے کی کوشش کریں کہ جو دلوں کی کدورت اور کینہ کو دھو دے۔ اور ایک ایسی حکومت کی بنیاد رکھیں جو محبت و اتحاد کا ایک نیا دور شروع کرنے والی ہو۔ یاد رکھیں کہ دنیا ایک جسم ہے اور تمام ممالک اس کے عضو ہیں۔ اس وقت تک بہت سے لوگ اسکے

اعضاء کو کاٹنے کی کوشش میں لگے رہے ہیں۔ اب خدا چاہتا ہے کہ سب دنیا کو اس کی اصل شکل میں قائم کرے اور ملکیت و ملکیت کی قیدوں سے آزاد کرے۔ اس مقصد کے حصول کے لئے برطانوی حکومت کا ڈھانچہ ایک بہترین ڈھانچہ ہے۔ اور اس میں یہ قابلیت ہو کہ مختلف الاحوال اور دور دراز کے ملکوں کو بغیر انکی آزادی کو نقصان پہنچانے کے ایک سلسلہ میں منسلک کر دے۔

پس ایسے ذرائع کو استعمال کرو کہ عہدگی اور مضبوطی کے ساتھ ہندوستان بھی اس اتحاد عالم کی بنیاد کی ایک مکمل لیکن پیوست اینٹ ہو۔ اور جھوٹی خواہشوں کے پیچھے پڑ کر ایسی باتیں تلاش نہ کرو کہ جو اس عجیب و غریب تجربہ کو جو مختلف ممالک کی آزادی کو قائم رکھتے ہوئے نہیں ملکیت کی قیدوں سے آزاد کرانے کے لئے کیا جا رہا ہے تباہ کر دے۔

خدا تعالیٰ آپ لوگوں کے ساتھ ہو۔ اور ہر ایک جو اس فیصلہ میں حصہ لینے والا ہے خواہ اس ملک کا خواہ اس ملک کا۔ اس کے دل اور دماغ پر اپنے الہام کی روشنی ڈالے تاکہ وہ اسکی مرضی کے مطابق چلے۔ یہاں تک کہ دنیا میں ہماری نہیں بلکہ اس کی مرضی کی حکومت ہو کہ اسی میں سب برکت اور اسی میں سب احت ہے۔



حصہ اول

اصولی مباحث

باب اول

تمہید

اس میں کوئی شک نہیں کہ حکومت اس امر کا فیصلہ کر چکی ہے کہ راولڈ ٹریبل کانفرنس میں کوئی خاص سکیم غور کرنے کے لئے مسمیٰ نہیں کی جائے گی لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ راولڈ ٹریبل کانفرنس میں سب سے زیادہ توجہ سائن کمیشن کی رپورٹ حاصل کریگی۔ میں سمجھتا ہوں کہ ہندوستانیوں کے احساسات کو مد نظر رکھتے ہوئے غالباً برطانوی نمائندے اس رپورٹ کا اس قدر کم نام لینے کے بقدر کہ کام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے ان کے لئے ممکن ہو۔ اور ہندوستانی نمائندے بھی غالباً اس مخالفت کو مد نظر رکھتے ہوئے جو اس رپورٹ کی ہندوستان میں ہوئی ہے اس کا ذکر بہت ہی کم کریں گے۔ سوائے اس کے کہ مخالفت کے رنگ میں ہو۔ لیکن اس حقیقت کا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ خواہ برطانوی نمائندے ہوں خواہ ہندوستانی دونوں کے دماغوں پر یہ رپورٹ حکومت کر رہی ہوگی۔ اور وہ اس کے اثر سے خواہ کس قدر بھی کوشش کریں آزاد نہیں ہو سکتے۔ اور اس کے دو سبب ہیں :-

- (۱) اول یہ کہ اس رپورٹ کے علاوہ کوئی اور مکمل رپورٹ نہیں ہے جس نے قانون اس کی تمام شاخوں پر روشنی ڈالی ہو۔ اور ہر ایک امر کی دلیل دی ہو۔ نہرو رپورٹ ہے لیکن وہ (الف) ناقص اور نامکمل ہے۔ (ب) ایسی جماعت نے اسے تیار کیا ہے جو ہندوستان

میں سے خاص فوائد کی نشاندہ تھی۔ اور (ج) اسمیں بعض دوسری اقوام کے فوائد کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ (د) اس کے بہت سے اچھے حصے سائنس کمیشن کی رپورٹ میں شامل کر لئے گئے ہیں۔

(۲) باوجود اس کے کہ سائنس رپورٹ کی شدید مخالفت ہوئی لیکن اسکا انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اس رپورٹ کا ڈھنچہ ایسا ہے کہ اس میں مناسب اصلاح کر کے ایک مفید اور قابل عمل اس اس حکومت بنایا جاسکتا ہے۔ اور بعض پیچیدہ مسائل اس میں ایسے طریق پر حل کر دیئے گئے ہیں کہ جن کے بغیر ہندوستان میں کبھی امن نہیں ہو سکتا۔ اور وہ صورت جو سائنس کمیشن نے تجویز کی ہے غالباً ہندوستانیوں کے منہ سے نکلی ہوئی کبھی بھی انگلستان کے لئے قابل تسلیم نہ ہو سکتی۔ پس انگلستان کی رائے کو آسانی سے متاثر کرنے کے لئے بعض معاملات میں مسلمان اور بعض میں ہندو سائنس رپورٹ کا نام لئے بغیر اس کے دلائل سے فائدہ اٹھانے پر مجبور ہونگے۔ پس ان حالات میں اس رپورٹ کو نظر انداز کرنا بالکل ناممکن ہے۔ اور کسی چیز کے اچھے حصے کو بھی اس کے بُرے حصے کی وجہ سے خراب اور برا کہنا خلاف دیانت ہے۔ پس میں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ راولڈ ٹیبل کانفرنس کی کارروائی کو مد نظر رکھتے ہوئے میں سائنس کمیشن کی رپورٹ پر ریویو کروں۔

سب سے پہلے تو میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ یہ رپورٹ اس قدر بُری نہیں جتنی کہ اس خلاصہ سے ظاہر ہوتا تھا جو ہندوستان میں شائع کیا گیا۔ اس میں کئی جگہ غلطی بھی کی گئی تھی اور کئی جگہ اختصار کی وجہ سے مضمون واضح نہ ہوتا تھا۔ پس ان حالات میں ہر ایک شخص نے اس پر نہایت سختی سے تنقید کی اور اپنی لوگوں میں سے ایک میں بھی ہوں۔ لیکن اصل کتاب کو پڑھنے کے بعد میری بھی رائے بدل گئی اور بہت سے دوسرے لوگوں کی بھی رائے بدل گئی۔ اسکو غور سے پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ قومی نقطہ نگاہ سے اس میں بہت سے اچھے امور بھی ہیں اور بہت سے بُرے امور بھی ہیں لیکن باوجود کمیشن کی اس رائے کے کہ یہ رپورٹ ایسے رنگ میں لکھی گئی ہے کہ یا اسے کلی طور پر قبول کرنا ہوگا۔ یا کلی طور پر رد کرنا ہوگا۔

میرے نزدیک اس کی اصلاح آسانی سے ہو سکتی ہے۔ اور یہ رائے کہ اس میں تبدیلی نہیں ہو سکتی۔ انہوں نے صرف ہنرور رپورٹ سے متاثر ہو کر کہہ دی ہے۔ میں نے اسے خوب غور سے پڑھا ہے۔ اور میں یقینی طور پر کہہ سکتا ہوں کہ اس کے بعض حصوں میں تبدیلی کر کے

اور بعض کی جگہ بالکل اور قوانین تجویز کر کے ہم اس سکیم کو اختیار کر سکتے ہیں۔ اور اس پر کسی صورت میں بھی کوئی نقصان نہیں ہوتا۔

یہ امر صرف سائنس کمیشن سے مخصوص نہیں کہ اس کے بعض حصے بعض دوسرے حصوں سے تعلق شدید رکھتے ہیں۔ دنیا کی ہر سکیم میں یہ بات پائی جاتی ہے اور یہ عقلمند آدمی کا کام ہے کہ جب وہ کسی ایک حصہ میں تبدیلی کرنا چاہے تو یہ بھی دیکھ لے کہ اس کا دوسرے حصوں پر کیا اثر پڑتا ہے۔ پھر اگر دوسرے حصوں میں تبدیلی کرنے سے وہ سکیم کسی مفید غرض کو پورا کرتی ہو تو اس تبدیلی کو اختیار کرے ورنہ موازنہ کرے کہ دوسرے حصوں میں تبدیلی سے زیادہ نقصان ہوتا ہے یا اس حصہ کو قائم رکھنے سے زیادہ نقصان ہوتا ہے جس میں تبدیلی کا اسے خیال پیدا ہوا تھا۔ اور یہی سلوک ہمیں سائنس کمیشن کی رپورٹ سے کرنا چاہیے۔ اور میری ذاتی رائے تو یہی ہے کہ خود سائنس رپورٹ کو ہی رائونڈ ٹیبل کانفرنس میں زیر بحث لانا چاہیے۔ کہ اس میں زیادہ آسانی رہے گی اور کام جلدی سے ختم ہو جائیگا۔ ورنہ مختلف سکیمیں پیش ہو گئی جن کے پیچھے وہ اخلاقی طاقت ہوگی۔ جو اس رپورٹ کے پیچھے ہے۔ نہ وہ اس قدر غور اور مطالعہ کا نتیجہ ہون گی۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ لوگوں کی توجہ کو پوری طرح جذب نہ کر سکیں گی۔ اور نامکمل غور کے نتیجے میں ان کے کئی اچھے نکتے رد کر دئے جائیں گے اور کئی بری باتیں بظاہر خوشنما ہونے کی وجہ سے قبول کر لی جائیں گی لیکن چونکہ اس سکیم کی سخت مخالفت ہو چکی ہے۔ شاید ممبران رائونڈ ٹیبل کانفرنس اسے مصلحت کے خلاف سمجھیں کہ اس رپورٹ کو سامنے رکھ کر اس میں تبدیلی کی کوشش کریں۔ اس لئے اس صورت میں میں تو انہیں یہ مشورہ دے گا کہ خواہ اس رپورٹ کا ذکر وہ نہ کر سکیں لیکن اس کو خوب مطالعہ کر کے اس مجلس میں شامل ہوں۔ اور ہمیشہ اس کے مضامین پر نگاہ رکھیں کہ باوجود بہت سے نقائص کے یہ رپورٹ ان کے بہت کام آئیگی۔ خصوصاً مسلمانوں کو یاد دہانا چاہیے کہ اس رپورٹ کا یہ احسان عظیم ہے کہ اس نے انگریزوں کو ہندوستان کے لئے فیڈرل سسٹم کے قبول کرنے کی طرف مائل کر دیا ہے۔ حالانکہ انگلستان اپنی قدیم روایات کے اثر کے ماتحت اس سسٹم کو آسانی سے قبول نہیں کر سکتا تھا۔

مجھے ابھر رہی بھی لکھ دینا چاہیے کہ باوجود بہت محنت کے کمیشن کے ممبروں نے شاید جلدی وجہ سے بعض مقامات پر حسابی غلطی بھی محال ہے۔ اور بعض جگہ بعض مضامین کی طرف اشارہ کیا ہے۔ لیکن اصل مقام پر پھر اس اشارہ کے مطابق سکیم کو پیش نہیں کر سکے لیکن اس امر پر مجھ کو زیادہ

لکھنے کی ضرورت نہیں۔ براؤنڈ ٹیبل کانفرنس کو اگر اللہ تعالیٰ نے کامیاب کیا تو ڈرافٹ بنانے والے اس قسم کے نقائص کی خود صلاح کر لیں گے۔

باب دوم

ایشیائی ممالک میں نیابتی حکومت

کمیشن نے رپورٹ کے حصہ دوم کی تہذیب میں اس کا ذکر کیا ہے کہ ہندوستان میں مغربی اصولوں پر آئین حکومت کا تجویز کرنا بالکل درست نہیں کیونکہ جو آئین کہ سینکڑوں سال کے تجربہ کے بعد ایک مغربی ملک کے باشندوں نے تجویز کیا ہے وہ آسانی سے ایک ایسے مشرقی ملک پر چسپاں نہیں ہو سکتا جہاں کہ ہزاروں سال تک خود مختار حکومت کا دور دورہ رہا ہے۔ گو کمیشن نے کسی ایک جگہ اس مضمون پر تفصیلی بحث نہیں کی لیکن مختلف مقامات پر اس کی طرف اشارہ کیا ہے۔ اور چونکہ علاوہ کمیشن کے بہت سے یورپین مصنف بھی اس کی طرف اپنی کتب میں توجہ دلاتے رہتے ہیں۔ اس لئے میں چاہتا ہوں کہ اس سوال کے متعلق بھی کچھ لکھوں۔ کیونکہ جب تک انسان کے دل کی وہ گرائیں نہ کھل جائیں جن کی وجہ سے وہ کسی خاص مضمون کو سمجھنے کے ناقابل ہو۔ اس وقت تک خواہ وہ سمجھنے کی کوشش بھی کرے اس مضمون کو نہیں سمجھ سکتا۔

اگر کمیشن کا یہ مطلب ہے کہ انگلستان کا نظام اپنی مکمل صورت میں ہندوستان میں جاری نہیں کیا جاسکتا تو میں کمیشن کی رائے سے بالکل متفق ہوں لیکن اس میں مشرق و مغرب یا کسی پرانی یا نئی روایت کا ہرگز کوئی تعلق نہیں کسی ملک کے تجویز کردہ آئین بھی کسی دوسرے ملک میں خواہ اس پہلے ملک سے خیالات میں انتہائی درجہ کا متحد ہی کیوں نہ ہو۔ پوری طرح جاری نہیں ہو سکتے۔ مختلف ان کا آئین ہندوستان کے لئے بھی ناقابل قبول نہیں۔ بلکہ فرانس اور جرمنی نے بھی اسے اپنا ملک

میں جاری نہیں کیا۔ اور یونائٹڈ سٹیٹس جسکے اکثر باشندے انگلستان کے رہنے والے ہیں وہ بھی اس کی نقل کرنے سے قاصر رہا ہے۔ بلکہ خود انگلستان کے تحت جو نوآبادیاں ہیں، انہیں بھی پوری طرح انگریزی آئین جاری نہیں پس یہ تو ایسی واضح بات ہے کہ اس کا خاص طور پر ذکر کرنا یا اہمیت دینا بالکل خلاف عقل ہے۔

لیکن اگر کمیشن کی یہ مراد ہے کہ نیا بقی حکومت کا طریق خواہ کسی صورت میں ہو مشرقی حالات کے متافی ہے اور اس کے جاری کرنے میں احتیاط چاہیئے تو مجھے اس سے اختلاف ہے، اگر آج سے چند سو سال پہلے یہ بات کہی جاتی تو اور بات تھی۔ لیکن آج جبکہ سب دنیا میں آئینی حکومت کا دور دورہ ہے اور ایران اور افغانستان بھی جو تعلیم کے لحاظ سے بھی اور مغربی ملکوں سے تعلقات کے لحاظ سے ہندوستان سے بہت نیچے ہیں اس طریق کو جاری کرنے کی کوشش کر رہے ہیں اور ایران اور ترکی تو ایک حد تک اس میں کامیاب بھی ہو گئے ہیں اور جاپان بھی اس میں بہت کچھ ترقی کر چکا ہے۔ یہ کہنا کہ ہندوستان جو دنیا کی اس نئی تحریک کا بہت حد تک مطالعہ کر چکا ہے اور تھوڑا بہت تجربہ بھی رکھتا ہے۔ اس کے لائق نہیں بالکل درست نہیں ہو سکتا۔

دنیا کی تاریخ بھی اس لئے کے مخالف ہے۔ انگلستان نے بے شک صدیوں میں نیا بقی حکومت کا سبق سیکھا ہے۔ لیکن فرانس اور جرمنی نے اس طریق کو یکدم ہی اختیار کر لیا تھا۔ یہی حال پولینڈ اور آسٹریا کا ہے۔ انکی حکومتوں کے تغیر پر سینکڑوں نہیں بلکہ چند ہی سال لگے ہیں۔ اور اصل بات یہ ہے کہ نمونہ تیار کرنے میں دیر لگتی ہے لیکن نمونہ کی نقل میں اس قدر دیر نہیں لگتی۔ سٹیٹس انجن کی دریافت پر جس قدر دیر لگی تھی، اتنی دیر اس کا دوسرا نمونہ بنانے میں نہیں لگی۔ اور نہ ہر ملک کی ضرورتوں کے مطابق انجنوں کے نئے نمونوں کے بنانے میں دیر لگی۔ پس یہ استدلال کمیشن کے ممبروں یا دوسرے یورپین مصنفوں کا درست نہیں۔ اب زمانہ بدل چکا ہے خواہ مزاج مختلف ہوں حالات مختلف ہوں۔ لیکن وہ اصولی اتحاد جو سب دنیا کے لوگوں میں پیدا ہو رہا ہے۔ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ہندوستان بے شک انگلستان کے آئین کی لفظ بلفظ نقل نہیں کر سکتا۔ بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے ہمسایہ ملک فرانس اور جرمن اس کی نقل نہیں کر سکتے۔ لیکن اپنی ضرورتوں کے مطابق وہ ایک نیا ڈھانچہ ضرور تیار کر سکتا ہو اور پھر عمل بھی کر سکتا ہے تو بتدایں مشکلات ہونگی۔ لیکن کوئی بجز غیر فطرات کے قبول کرنے کے کیا جاسکتا ہے۔ ہمارا فرض ہے کہ ہم فطرات کو ام کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن فطرات کی وجہ سے ترقی کی طرف قدم نہ اٹھانا ہمیں فطرات سے

تو شاید سہجائیے۔ لیکن ترقی سے ضرور محروم کر دے گا۔

باب سوم

کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟ اگر ہے تو کس حد تک؟

پیشتر میں کے کہ ہم ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت پر بحث کریں، ہمیں اصولی طور پر یہ دیکھنا چاہیے کہ کیا ہندوستان اخلاقاً یا سیاسیاً آزادی کا مستحق ہے اور اگر ہے تو کس حد تک؟ کیونکہ بغیر اس کے کہ ہمارے خیالات اس سول کے متعلق ایک اصل پر قائم ہوں۔ ہماری بحثیں بالکل فضول اور لغو ہونگی۔ اور سوائے اس کے کہ ہم اور زیادہ پیچیدگیوں میں پڑ جائیں ہمارے مباحثات کا کچھ فائدہ نہ ہوگا۔

پس سیشن رپورٹ یا کسی اور رپورٹ پر غور کرنے سے پہلے یا انگریزوں اور ہندوستانی نمائندوں کے تفصیلی تبادلہ خیالات سے پہلے اس سوال کا حل کر لینا ضروری ہے۔ جب اس سوال کا حل ہو جائے گا تو اگلی بحثیں آسانی سے طے ہو سکیں گی۔ ورنہ جو شخص یہ خیال کرتا ہے کہ ہندوستان کو آزادی کا حق ہی حاصل نہیں ہے کس طرح اس بحث کے طے کرنے میں مدد ہو سکتی ہے کہ کس حد تک ہندوستان کو اختیارات دئے جائیں؟ اور جو شخص یہ سمجھتا ہے کہ ہندوستان کو فوراً آزاد کر دیا جائے۔ وہ کب اس بحث میں مدد دے سکتا ہے کہ آئندہ حکیم میں کن کن حقائق یا حقائق کی ضرورت ہے؟ آزادی ہند کے سوال کو ان دو نقطہ نگاہ سے دیکھنے والے، فرد بھی کسی جمہوریت کی طرف آہی نہیں سکتے۔ اور اگر وہ ایک دوسرے کی دہکیوں یا اعز یا لوگوں کے مجبور کرنے سے کسی جمہوریت پر پھینچیں بھی تو یقیناً وہ جمہوریت کسی اصل پر مبنی نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے مختلف حصے ایک دوسرے کے مخالف

ہوں گے اور ایک حصہ بچائے دوسرے حصے سے پیوست ہونے کے اس جبر یا مصالحت سے مطابقت رکھے گا جس کے اثر کے نیچے اس کا تصفیہ ہوا تھا۔ اور ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ ایسی سکیم ملک کے لئے کس قدر خطرناک ہوگی؟

پس میرے نزدیک بہتر ہوگا کہ اصل مضمون کے متعلق کچھ لکھنے سے پہلے اسے قریباً بتانے کے لئے اس سوال کو اپنے علم کے مطابق حل کرنے کی کوشش کروں گی کہ ہندوستان آزادی کا مستحق ہے اور اگر ہے تو کس حد تک؟ اور اس غرض کے لئے پہلے میں اس سوال کے پہلے حصہ کو لیتا ہوں۔

کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟

اس سوال کا جواب کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے۔ مذہبی طور پر۔ اخلاقی طور پر۔ اور سیاسی طور پر۔ مذہبی سول سب سے مقدم ہے۔ لیکن چونکہ انگلستان اور ہندوستان اور خود ہندوستان کی مختلف اقوام کا مذہب ایک نہیں۔ اس لئے مذہب کی رو سے بحث اس سوال کے حل کرنے میں مدد نہیں دے سکتی پس میں اسے چھوڑ کر اخلاقی پہلو کو لیتا ہوں۔

۲۰۔ اگست ۱۹۱۷ء کو مسٹر مائیکلو نے ہاؤس آف کامنز میں جو تقریر کی۔ اس میں ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کے متعلق ایک یہ فقرہ بھی تھا کہ:-

”حضور ملک معظم کی حکومت کی پالیسی جس کے ساتھ حکومت ہند کو بھی پورے طور پر اتفاق ہے۔ یہ ہے کہ انتظام مملکت کے ہر شعبہ میں ہندوستانیوں کو بڑھ بڑھنے والا حصہ دیا جائے۔ اور آہستہ آہستہ آزاد محکمے قائم کر دئے جائیں تاکہ ترقی کرتے کرتے ہندوستان میں برطانوی تاج کے ماتحت ایک آزاد تباہتی حکومت قائم ہو جائے۔“

اس کے بعد گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۱۷ء کی مہرید میں اسی فقرہ کو لفظ بلفظ نقل کر کے برطانوی پارلیمنٹ بھی اس میں ظاہر کردہ خیالات سے اپنا اتفاق ظاہر کر چکی ہے۔ یہ بیان کرتا ہے محل نہوگا کہ مسٹر مائیکلو کا اعلان ان کا اپنا ذاتی اعلان نہ تھا۔ بلکہ برطانوی وزارت کا تسلیم شدہ اعلان تھا۔ اور سالن رپورٹ سے تو یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس

اعلان میں *Responsible Government* کے الفاظ لا ذکر زن کو قلم سے لکھے ہوئے اب تک موجود ہیں۔

پس اس اعلان سے حکومت ہند کے علاوہ جس کی رضا مندی صاف لفظوں میں ظاہر ہے برطانوی وزارت بھی اپنا اتفاق ظاہر کر چکی ہے۔ حکومت ہند وزارت برطانیہ اور پارلیمنٹ کے بعد بادشاہ کی شخصیت ہی رہ جاتی تھی کہ جن کی تصدیق صاف لفظوں میں اس اعلان سے متعلق نہ تھی۔ لیکن ۱۵ مارچ ۱۹۱۷ء کو حضور ملک معظم کی طرف سے گورنر جنرل ہندوستان کے نام جو دست نامہ جاری کیا گیا اس میں صاف لفظوں میں اس اعلان کی طرف اشارہ کر کے نہ صرف اس کی تصدیق کی گئی ہے بلکہ اسے پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھا گیا ہے۔ ملک معظم تحریر فرماتے ہیں :-

”دسویں۔ اوپر کے تمام امور کے لئے ہماری خواہش اور مرضی ہے کہ ہماری پارلیمنٹ نے جو اصول ہندوستان میں ایسی نیابتی حکومت کے قیام کے لئے جو ہماری مملکت کا جزو رہے تجویز کئے ہیں۔ ان پر اسی طرح عمل کیا جائے کہ فرکا اس کے نتیجہ میں برطانوی ہندوستان ہماری ڈومینینز میں اس مقام کو حاصل کر سکے جس کا وہ حقدار ہے۔“

ان اعلانات سے ثابت ہوتا ہے کہ بادشاہ معظم۔ پارلیمنٹ۔ وزارت برطانیہ اور حکومت ہند کے سب سے اہم امر کا اعلان کر چکے ہیں کہ ہندوستان میں ان کی حکومت کا طریق آئندہ ایسا ہوگا کہ جس کے نتیجہ میں ہندوستان کے مختلف حصص سلف گورنمنٹ حاصل کر لینگے۔ اور ہندوستان بحیثیت مجموعی نیابتی حکومت حاصل کرے گا۔ یہ ایک وعدہ ہے جس سے انگلستان خلاقا کسی صورت میں پیچھے نہیں ہٹ سکتا۔ اور اگر وہ ”تدریجی“ یا ایسے ہی الفاظ کی پناہ لے کر اس وعدہ کے پورا کرنے میں دیر کرے تو بھی وہ قانوناً زیر الزام نہ ہو لیکن اخلاقاً وہ بہت بڑی ذمہ داری کے نیچے آجائے گا۔ اور اس چیز کو جو آخر میں حکومتوں کے نشان کے طور پر اکھیلی باقی رہ جاتی ہے یعنی ”نیک نامی“ ناقابل تلافی طور پر نقصان پہنچا دے گا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ اس اعلان میں درجہ نو، بادیات کا کوئی ذکر نہیں ہے بلکہ نیابتی حکومت کا ہے۔ اور ان دونوں اصطلاحوں میں بہت بڑا فرق ہے گو اس فرق کی طرف توجہ دلائے والے بعض ایسے انگریز ہیں جن کو میں پناہ دوست سمجھتا ہوں لیکن میں اس میں ان سے اختلاف کرنے بغیر نہیں رہ سکتا۔ اعلان مذکور کے تین جملے قابل غور ہیں :-

اول۔ "ہندوستانیوں کی رہنے والی شمولیت تمام محکمہ جات میں" اس جملہ میں "بڑھنے والی" کا لفظ کوئی حد نہیں رکھتا۔ سوائے اس حد کے جو طبعی ہے۔ یعنی جبکہ تعداد پوری ہو جائے۔ پس اس لفظ کے استعمال کرنے کے سوائے اس کے اور کوئی معنی نہیں ہو سکتے کہ ہندوستانیوں کو سب قسم کی ملازمتوں میں متواتر بڑھنے والا حصہ دیا جائیگا۔ یہاں تک کہ سب ملازمتیں ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائیں گی جس کے معنی دوسرے لفظوں میں یہ ہیں کہ اگر کچھ پورے طور پر ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائیں گی۔

دوسرا قابل توجہ جملہ "خود مختار محکموں کے تدریجی نشو و نما" کا ہے۔ اس میں "خود مختار محکموں" سے مراد یقیناً میونسپل کمیٹیاں، ڈسٹرکٹس بورڈز اور صوبہ جاتی حکومتیں ہیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈ اور میونسپل کمیٹیاں بھی خود مختار محکمے نہیں کہلا سکتے۔ جب تک کہ صوبہ جاتی حکومتیں ان پر حاکم بنوں۔ کیونکہ کوئی لوکل بورڈ بالا حکومت سے آزاد ہو کر کام نہیں کر سکتا۔ اور کوئی میونسپل اور ڈسٹرکٹ بورڈ خود مختار راہ حکومت کرنے والا نہیں کہلا سکتا۔ جب تک کہ جس حکومت سے اسے احکام ملتے ہوں۔ اس کا قیام اس کے ووٹروں کی مرضی کے مطابق نہ ہو۔ پس میونسپل اور ڈسٹرکٹ بورڈوں کا خود مختار ہونا صوبہ جاتی حکومت کے خود مختار ہونے پر منحصر ہے۔ اور اس فقرہ میں یقیناً انہی تین جھص حکومت کا ذکر ہے۔ پس دوسرے لفظوں میں اس جملہ میں صوبہ جات کی آزادی کا وعدہ ہے۔

تیسرا قابل توجہ جملہ وہ ہے جس میں اوپر کی پالیسی کا آخری نتیجہ بیان کیا گیا ہے یعنی "اس امر کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ آخر برطانوی ہند میں ایک ایسی خود مختار حکومت بتدریج قائم ہو جائے۔ جو برطانوی شاہنشاہی کا جزو ہو۔"

اس جملہ میں بتایا گیا ہے کہ اوپر کی دونوں تجویزوں کی غرض یہ ہے کہ برطانوی ہند میں نیا بتی حکومت تو قائم ہو جائے لیکن وہ برطانوی شاہنشاہیت کا حصہ رہے باہر نہ نکل جائے اس جملہ کے صاف لفظوں میں معنی یہ ہیں کہ پارلیمنٹ نے اس آخری حد تک ہندوستان کو خود مختار حکومت دینے کا وعدہ کیا تھا کہ اگر اس سے زیادہ حق دیا جائے تو ہندوستان برطانوی ایمپائر کا حصہ رہ ہی نہیں سکتا۔ اور یہی چاہیے کہ جس کا دوسرا نام "ڈومینین سٹیشن" ہے۔ ڈومینین سٹیشن اور کامل آزادی میں صرف ایک قدم کا فرق ہے۔ وہ قدم اگر کوئی ڈومینین اٹھائے تو وہ برطانوی ایمپائر کا حصہ نہیں رہتی۔ اور چونکہ اس حد تک پہنچی ہوئی خود مختار

حکومت کا ہندوستان سے وعدہ کیا گیا ہے۔ اس لئے یہ کہنا کہ اس سے ڈومنین سٹیٹس مراد نہیں۔ درست نہیں۔

اس وعدہ سے صاف ظاہر ہے کہ ایگزیکٹو بھی ہندوستانیوں کو دیدی جائیگی اور صوبجات کو بھی پوری آزادی دے دیجائیگی۔ اور اس طرح آزادی دیتے دیتے مرکزی حکومت ہند کو بھی اس آزادی کے مقام پر پہنچا دیا جائے گا۔ کہ تلج برطانیہ سے علیحدگی کے حق کے علاوہ سب اختیارات اسے حاصل ہونگے۔

لیکن اگر ہم اس تفصیل میں نہ بھی پڑیں۔ تو بھی خود مختار حکومت کے معنی ڈومنین سٹیٹس کے ہی ہیں۔ اور اصول آئین کے علماء اس کے ہی معنی کرتے چلے آئے ہیں۔

چنانچہ مثال کے طور پر میں *Doctor E. F. Strong. M. A.* کی کتاب *Modern Political Constitutions* کا ایک حوالہ نقل کرتا ہوں۔ وہ لکھتے ہیں :-

”ایک خود مختار نوآبادی وہ ہے جسے نیابتی حکومت حاصل ہو۔ اور جسے نیابتی حکومت کہتے ہیں۔ وہ ملکی سیاست میں صرف اس امر کا نام ہے کہ ان نوآبادیوں میں وزارت کو ملکی نمائندوں کے تابع کر دیا جائے جہاں کہ اس سے پہلے وہ برطانوی حکومت کے تابع ہوا کرتی تھی۔ کیونکہ نیابتی حکومت کے صرف یہ معنی نہیں کہ وہ نوآبادی جسے اس قسم کی حکومت حاصل ہوا اپنے لئے اپنے فائدے کے مطابق قانون وضع کرنے میں آزاد ہے۔ بلکہ یہ بھی کہ اس کی وزارت آئندہ پوری طرح اور براہ راست ملک کے منتخب نمائندوں کے ماتحت ہوگی۔“ صفحہ ۲۲۲

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ اصول آئینی کے ماہرین کے نزدیک رسپانسل گورنمنٹ کے صرف یہ معنی نہیں کہ کسی ملک کو اپنے معاملات کے متعلق قانون سازی کا اختیار کلی طور پر مل جائے۔ بلکہ یہ بھی کہ ایگزیکٹو پوری طرح اور براہ راست ملک کے منتخب نمائندوں کے ماتحت ہو۔ اور کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ کسی ڈومنین کو اس سے زیادہ اختیار حاصل ہے؟

دوسرا حوالہ میں سٹر وڈروو سن سابق پریزیڈنٹ یوٹاہ سٹیٹس امریکہ کا پیش کرتا ہوں۔ جو سلف گورنمنٹ کے متعلق ہے۔ وہ اپنی کتاب *Constitutional Government in the United States* میں لکھتے ہیں۔

”نیا ہی حکومت آئینی طریق حکومت کی آخری منزل ہے“ صفحہ ۵۲

اور جبکہ انگلستان ہندوستان کو سلف گورنمنٹ دینے کا وعدہ کر چکا ہے جو کہ آئینی ارتقاء کی آخری منزل ہے تو پھر ڈومنین سٹیشن کی وہ کوئی بات رہ گئی جو اسے اس وعدہ کے مطابق نہیں مل سکتی۔

اوپر کے حوالہ جات سے یہ امر قطعی طور پر ثابت ہو جاتا ہے کہ انگلستان صرف طور پر ہندوستان کو رسپانسیبل گورنمنٹ یا ڈومنین سٹیشن کا وعدہ کر چکا ہے۔ اور اب اپنے اعلان سے پیچھے ہٹنا اس کے لئے اخلاقاً بالکل ناجائز ہے۔ اور اسے اس قسم کا مشورہ دینے والے لوگ اس کی عزت کو خطرہ میں ڈال رہے ہیں۔

اب میں دوسرے سوال کو لیتا ہوں کہ کیا ہندوستان سیاسی طور پر آزادی کا مستحق ہے؟ میرے نزدیک اس سوال کا جواب بھی اثبات میں ہے۔ سیاسی استحقاق دو طرح حاصل ہوتے ہیں۔ یا خدمت سے یا قابلیت سے۔ ہندوستان نے جنگ عظیم کے موقع پر انسانی آزادی کے قیام کے لئے ایک بے نظیر قربانی کر کے اپنے اس حق کو ثابت کر دیا ہے۔ جنگ کے دوران میں برطانیہ کے دزار بار بار ہندوستانوں سے اپیل کرتے تھے۔ کہ دول متحدہ دنیا کی آزادی کو برباد کرنا چاہتی ہیں۔ اور انہیں اس بڑے ارادہ سے روکنے کے لئے ہندوستان کو انگلستان کی مدد کے لئے کھڑا ہو جانا چاہیئے۔ ہر اک شخص جانتا ہے کہ ہندوستان نے اس آواز کا جواب کس شاندار طور پر دیا۔ دس بارہ لاکھ آدمی کا جہیا کر دینا معمولی بات نہیں۔ خصوصاً جبکہ ہندوستان کو اس جنگ سے کوئی ذاتی سروکار نہ تھا۔ ایک محکوم قوم کو انتخاب کے لئے کوئی وسیع میدان حاصل نہیں ہوتا۔ وہ ایک محکومی اور دوسری ملکوں میں چنداں فرق نہیں کرتی۔ پس عام ہندوستان اس امر کے سمجھنے کی قابلیت نہیں رکھتا تھا۔ کہ انگریزی غلبہ اور جرمن غلبہ میں کچھ فرق ہے۔ اس کے لئے یہ دونو باتیں برابر تھیں۔ مگر پھر بھی پرانے تعلقات کو گو وہ محکومی کے تعلقات تھے۔ بسنے محبت کی نگاہ سے دیکھا سا اور انکے توڑنے کو پسند نہ کیا۔ اور اپنا سب کچھ حکومت کے قدموں پر لاکر منت کر دیا۔ اس قربانی کو آج کی اطمینان کی حالت کے اثر کے نیچے نہ دیکھو۔ ان حادثات کو سامنے لا کر دیکھو۔ جب ہر وقت ڈوور کی بندرگاہ کی طرف انگلستان کی نگاہ لگی رہتی تھی اور جب انگلستان کی بہادر عورتیں ہر رات اس خوف میں سوئی تھیں کہ یہ رات ان محبان وطن کے لئے جو فرانس کے میدان میں اپنے وطن کی

حفاظت کے لئے بے حفاظت کھئے میدان میں پڑے ہیں کیا پیغام لاتی ہے؟ جب ہر صبح شادی شدہ عورتیں دہڑکتے ہوئے دلوں کے ساتھ اٹھتی تھیں۔ اور پہلا خیال ان کے دلوں میں یہ ہوتا تھا کہ کیا اب بھی وہ سہاگ کی حالت میں ہیں یا بیوہ ہو چکی ہیں جب حیران و ششدر بچے اپنی ماؤں کا منہ ٹکا کرتے تھے کہ کس مصیبت نے ان کے چہروں کو زرد اور انکی آنکھوں کو بے کیف کر رکھا ہے۔ اور حیران ہوتے تھے کہ انکے والد کو کیا ہو گیا ہے کہ واپس ہونے کا نام ہی نہیں لیتا۔ جب مائیں اپنے اُن بچوں کو حسرت و اندوہ سے تھپکی دیا کرتی تھیں جنہوں نے کبھی اپنے باپ کا منہ نہ دیکھا تھا۔ اور نہ آئندہ دیکھنے کی امید تھی۔ جب ارباب حل و عقد جمع ہوتے تھے تو اُن کا پہلا سوال یہ ہوتا تھا کہ اب آئندہ کیا ہونے والا ہے؟ جب انگلستان کی آزاد روح چنے سات سوساں کی متواتر جدوجہد کے بعد حقیقی آزادی حاصل کی تھی اپنی ربیکا عزیز چیز کو ہاتھ سے جاتا ہوا دیکھتی تھی۔ اُن جس وقت ایک مسکراہٹ خدمت اور ایک کلمہ تعریف و قادی کہلاتا تھا۔ اس کا حوالہ اپنے ذہن میں دوپارہ پیدا کر کے اُن خطرناک کوسلے لئے لاکر اُن امیدوں کو جگا کر اُن بے بسیوں کی یاد کو تازہ کر کے پھر سوچو کہ قوم ہندوستان جس پرس بیتنگ کا کوئی بھی اثر نہیں تھا۔ اسنے کس بہادری و کس دیری سے اس نازک موقع پر انگلستان کی مدد کی۔ جانے دو احمدیہ جماعت کو کہ وہ خوشامد پسند اور قطری دن دار مشہور ہے۔ گانا ہی ہی کو دیکھو کہ وہ پیدایشی عدم تعاون کی نیا شغف بھی اس وقت انگلستان کے لئے ریکوٹ جہیا کرنے کی خدمت میں لگا ہوا تھا۔ اور ہندوستان کی جنگی قوتیں اپنی جگر گوشے نکل بھی لکر انگلستان کی آزادی کے قیام کے لئے دے دی تھیں۔ ب۔ جیک وہ خطرہ گزر گیا ہے۔ بعض نگریز کہتے ہیں کہ یہ سب کچھ ہندوستان یوں گروپیہ کے لئے کیا۔ لیکن کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ کیا انگریز فاتحے کر کے لڑا کرتے تھے۔ اور حکومت کا کوئی خرچ نہیں کرایا کرتے تھے؟ جو رٹے گا وہ کچھ خرچ بھی کرائے گا۔ باقی جان روپیہ سے نہیں خریدی جاتی۔ بچہ اپنی زندگی سے مایوس لوگ روپیہ کی خاطر جان دینے کے لئے تیار ہو جاتے تھے۔ لیکن ملکوں کے ملک کبھی روپیہ کے لئے اپنی جان نہیں کوئی تیار نہیں ہوا کرتے۔ اور اگر تنخواہ عوام کے لئے کھائی کرتی ہے۔ تو ملکی ہونے کا ہی نام ہے۔ ان کے سب آدمی مارچ ہی سے کام کیا کرتے تھے

ہندوستان نے کس جوش سے اس موقع پر انگلستان کا ساتھ دیا۔ اسکا جواب میں اپنی دوست سرانیکل اوڈور کے لفظ میں دیتا ہوں۔ جو اس وقت پنجاب کے جوہر حقیقت ہندوستان

کا ایک ہی جنگی صوبہ ہے لفٹننٹ گورنر تھے :-

” وہ شاندار جواب جو پنجاب نے برطانوی ایسپائر کی آواز کا دیا اور بھی زیادہ شاندار نظر آتا ہے۔ جب ہم اس امر کو دیکھتے ہیں کہ پچھلی جنگوں کے مواقع پر عموماً اور دوسری افغانی جنگ کے موقع پر خصوصاً یہ ثابت ہو گیا تھا کہ جنگ کے موقع پر کسی بڑی تعداد میں ریکروٹ بھرتی کرنا خواہ ہندوستان کی سرحد پر ہی کیوں جنگ نہایت مشکل ہوتا ہے۔“

” سب سے بڑی بات یہ ہے کہ پنجاب کی نصف سے زیادہ آبادی مسلمان ہے اور جن لوگوں کو دیہاتی مسلمانوں کا صرف سطحی علم تھا وہ خیال کرتے تھے کہ ایسی جنگ کے لئے جو ترکوں کے خلاف تھی۔ اور جو مصر، فلسطین اور عراق جیسے اسلامی ممالک میں جہاں کہ اسماعیلی مقدس مقامات میں لڑی جا رہی تھی مسلمان بھرتی نہیں ہوں گے۔۔۔۔۔ لیکن یہ سب با یوسانہ خیالات باطل ثابت ہوئے۔ جنگ کی ابتدا میں صرف ایک لاکھ پنجابی سپاہی تھا۔ لیکن جنگ کے خاتمہ تک پانچ لاکھ آدمی فوجی خدمت کر چکا تھا۔ دوران جنگ میں اندازاً تین لاکھ ساٹھ ہزار سپاہی بھرتی ہوا تھا۔ جو کہ کل ہندوستان کی بھرتی کے نصف سے بھی زائد تھا۔ اور انہیں سب نصف پنجاب کے مسلمان تھے جو اس علم کے ساتھ بھرتی ہوئے تھے کہ وہ ترکوں کے خلاف جنگ کرنے جا رہے ہیں اور جن میں سے شاذ و نادر کے سوا باقی سب باوجود سخت کوشش کے جو انہیں غدار بنانے کے لئے کی گئی حکومت کے وفادار رہے۔“

(انڈیا اینڈ آئی ٹو ایٹ صفحہ ۲۱۴ تا ۲۱۵)

آگے صفحہ ۲۱۴ پر وہ پنجابیوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :-

” انہوں نے شروع جنگ سے ہی بغیر کسی جبر کے دلی شوق سے ہماری آواز پر شاندار طریق سے لبیک کہا۔“

یہ شخص کی گواہی ہے جس نے میرے نزدیک انگلستان کے بچانے میں غالباً لارڈ کچنر اور سٹرلینڈ جارج کے بعد سب سے زیادہ کام کیا تھا۔ اور جس کی خدمات کا میرے نزدیک سب سے زیادہ حصہ بھی اعتراف نہیں ہوا۔ اور یہ اس ملک کی قربانی ہے جسے اس جنگ سے کسی حقیقی نقصان کا خطرہ نہ تھا۔

کہا جاتا ہے کہ یہ خدمات پنجاب کی ہیں۔ لیکن ہم پنجابی اپنے آپ کو باقی ہندوستان سے جدا نہیں سمجھتے۔ ہمارا صوبہ جنگی اقوام کا وطن ہے۔ اس لئے اسے لڑنے والی فوج دی۔ دوسرے صوبوں کی آبادی کے افلاق اور ہیں۔ انہوں نے مزدور اور روپیہ دیا۔ ہر ایک کے جو کچھ ہوسکا اسے دیا اور دل کھول کر دیا۔

لیکن یہ بھی درست نہیں کہ باقی ملک نے لڑنے والے فوجی نہیں دئے۔ سر اوڈاؤ تحریر کرتے ہیں کہ:- گورنمنٹ آف انڈیا نے خود اس طرف توجہ نہیں کی چنانچہ جب اپریل ۱۹۱۸ء میں حضور ملک معظم نے اپیل کی۔ تو اس پر سب صوبہ جات میں بیداری پیدا ہوئی۔ اور جنگ کے آخری چھ ماہ میں باقی ہندوستان نے ایک لاکھ تراسی ہزار فوجی ریکروٹ دئے۔ (ایضاً صفحہ ۲۲۵)

اس میں کوئی شک نہیں کہ جنگ کے بعد ملک میں بے چینی پیدا ہوئی لیکن اسکا سبب یہ تھا کہ ہندوستان کے احساسات کو بالکل نظر انداز کر دیا گیا تھا۔ ترکی جس کے فتح کرنے میں مسلمانوں کا بہت سادخل تھا۔ اس کے ساتھ مسلمانوں کے احساسات کو کھپتے ہوئے سب سے بڑا سوک کیا گیا۔ اور بعض انگریز ہندوستان کی خدمات کو یہ کہہ کر حقیر ثابت کرنے لگے کہ یہ سب کچھ روپیہ کی خاطر کیا گیا تھا۔

غرض اس جنگ کے موقع پر جسے جنگ آزادی کہا جاتا ہے ہندوستان نے اپنی فدا کے ذریعہ سے اپنے آپ کو مہذب دنیا میں ابروی کے ساتھ شریک ہونے کا اہل ثابت کر دیا۔ اور اس لحاظ سے وہ آزادی کا مستحق ہے۔ سوال کے پہلے حصہ کو حل کرنے کے بعد اب میں اس کا دوسرا پہلو لیتا ہوں۔

کیا ہندوستان قابلیت کے لحاظ سے آزادی کا مستحق ہے؟

جہاں تک میں نے اس سوال پر غور کیا ہے میری سمجھ میں یہ بات کبھی نہیں آئی کہ کوئی ملک بھی ایسا ممکن ہے جو آزادی کا مستحق نہ ہو۔ اگر کسی ملک کی تعلیم کم ہے تو سمجھ لینا چاہیے کہ جیسا وہ ملک ویسے ہی اس کے حاکم ہوں گے۔ یہ سوال تہی درست تسلیم کیا جاسکتا ہے جبکہ بقاءئے نسب

کے اصول کو پورے طور پر صحیح تسلیم کر لیا جائے۔ لیکن جمہوریت کا اصول تو بقائے اس کے اصول کے بالکل برخلاف ہے۔ جسے اگر تسلیم کر لیا جائے تو پھر سوائے چند پروفیسروں اور فلاسفوں کے کسی کو بھی ملک کی حکومت میں دخل نہیں حاصل ہونا چاہیئے۔

علاوہ انہیں قابلیت خود ایک مبہم لفظ ہے۔ اس کے معنی نہ کتابی علم کے ہیں اور نہ مختلف زبانیں جانتے کے۔ ایک شخص یا ایک قوم باوجود بالکل ان پڑھ ہونے کے حکومت کے قابل ہو سکتی ہے۔ چنانچہ لارڈ برائٹس جو آئین اساسی کے سب سے بڑے ماہرگزے ہیں لکھتے ہیں کہ :-
 ”اس کی مثالیں مل سکتی ہیں۔ کہ عوام انسان نے بعض ملکوں میں اسی طرح اپنے رائے دہندگی کے حق کو خوبی سے ادا کیا ہے جس طرح کہ ان لوگوں نے جو تعلیم پتہ کہلاتے ہیں۔“ (ماڈرن ڈیموکریسیز جلد اول ص ۸۹)

نیز تاریخ سے اس کی مثالیں ملتی ہیں کہ ایسے مالک جن میں تعلیم کم تھی ان میں اپنے ملک کے منار حبال ریپابل گورنمنٹ جاری تھی۔ پس محض اسوجہ سے کہ ہندوستان کے لوگ اس قدر تعلیم یافتہ نہیں ہیں جقدر کہ اس زمانہ میں یورپ کے لوگ ہیں۔ ہندوستان کو آزادی کے قابل سمجھنا درست نہیں ہے۔ ہندوستانی کو دوسرے ملکوں کے لوگوں پر حکومت کرنے کے قابل نہوں۔ لیکن وہ اپنے ملک پر حکومت کرنے کے ضرور قابل ہیں۔ ورنہ تو یہ ہے کہ اگر ان عارضی حالات کو نظر انداز کر دیا جائے۔ جن کے ماتحت ایک قوم دوسری قوم کے حکم پر قبضہ کرنے کے لئے مجبور ہو جاتی ہے تو حقیقت یہی ہے کہ دنیا میں کوئی ایسی قوم نہ پیدا ہوئی ہے جو نہ جنگ سب اقوام انسانیت کے دائرے کے اندر محدود رستی میں پیدا ہو سکتی ہے۔ کہ جو دوسری اقوام پر انکی مرضی کے خلاف حکومت کرنے کے قابل ہو۔

حقیقت یہ ہے کہ اصول سیاست کے مطابق قابلیت صرف حکومت کرنے کی خواہش کا نام ہے۔ یہی سب سے اہم امر ہے جسے ہمیں مد نظر رکھنا چاہیئے۔ اور جب کسی ملک میں یہ خواہش زور کے ساتھ پیدا ہو جائے تو ہمیں سمجھ لینا چاہیئے کہ اس قوم کو آزاد دیہینی چاہیئے۔ کیونکہ تعلیم سے بھی زیادہ یہ خواہش اہمیت رکھتی ہے۔ لارڈ برائٹس کی یہ تحریر صدقت سے پُر ہے کہ :-
 ”یہ بات جو کہی جاتی ہے بالکل سچی ہے کہ علم اور تجربہ اور نیز ذہانت کسی قوم کو آزاد حکومت کا مستحق بنانے کے لئے نہایت ضروری امور ہیں۔ لیکن تجربہ نہ ہونے سے بھی زیادہ خطرناک نقص جو اس مقصد کے حصول کی راہ میں ہوتا ہے وہ افراد قوم

میں آزادی کی خواہش کا موجود نہ ہونا ہے۔“ (ماڈرن ڈیما کریسز جلد دوم ص ۵۴)
یہ بالکل سچ ہے کہ سلف گورنمنٹ بغیر عوام الناس میں خواہش آزادی کے نہیں حاصل
ہو سکتی۔ اور یہ امر بھی ویسا ہی صحیح ہے کہ جب یہ خواہش کسی ملک کے باشندوں میں پیدا ہو
جائے تو انکو آزادی سے محروم رکھنا آگ سے کھیلنے کے مترادف ہے۔

ہندوستان کے گزشتہ واقعات سے یہ امر روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ ہندوستان
میں اب یہ عام خواہش ہو کر اُسے آزادی حاصل ہو جائے۔ یہ تغیر اس قدر جلد ہوا ہے کہ ان
حیران رہ جاتا ہے۔ آج سے بارہ تیرہ سال پہلے میں تجربہ کی بنا پر کہا کرتا تھا کہ یہ خواہش
صرف چند تعلیم یافتہ لوگوں میں ہے اور باقی لوگ اس سے نا آشنا ہیں۔ آج میں اپنی تجربہ
کی بناء پر کہتا ہوں کہ اب یہ خواہش عوام الناس میں بھی پیدا ہو گئی ہے۔ بوجہ یک مذہبی
رہنما ہونے کے مجھے کثرت سے گاڈل کے لوگوں سے واسطہ پڑتا ہے۔ اور میں دیکھتا ہوں
کہ ان گوشوں میں جہاں تعلیم کا نام و نشان نہیں۔ زمیندار شوق سے اُس دن کے آنکے متعلق
گفتگو کر رہا ہوتا ہے کہ ہندوستان کو کب آزادی ملے گی؟

میں اس سول کو بالکل اُن پرچہ زمینداروں کے منہ سے سُکر محو حیرت ہو جاتا ہوں کہ ”کیا
انگریز اب ہمارے ملک کو کچھ دیں گے بھی؟“ اس سول کا کروڑوں انسانوں کے
دلوں میں اس قدر جلد پیدا ہوجانے کا احتمال آج سے بارہ سال پہلے نہیں کیا جاسکتا تھا۔
اس میں کوئی شک نہیں کہ اسکا بڑا باعث جنگ عظیم ہے۔ اُن دنوں میں جہاں جیسے ہندوستان
کی ہمدردی حاصل کرنے کے لئے بڑی کثرت سے ملک میں اپنی مظلومیت اور جرموں کے
ہاتھوں مختلف جماعت کی آزادی کے تباہ ہو یا نیکا پر اپنی پینٹ کیا تھا۔ اس پر پینٹ ڈالنے بعض اصول
ہندوستانیوں کو واقف کر دیا۔ جنہیں خود انکے لیڈران انکے کانوں میں نہیں ڈال سکے
تھے۔ بیشک یہ امر ایک بہت بڑا دخل اس تغیر میں رکھتا ہے۔ لیکن کون سا تغیر دنیا کا بڑا وجہ
ہوا کرتا ہے۔ ایک وجہ اس کی یہ بھی ہے کہ ہندوستان کو انگریزوں نے ان کے بعض حقوق کے دھونے کی
طرف توجہ دلائی ہے۔ اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ حکومت برطانیہ کے بدلنے سے انکے وہ حقوق
انہیں مل جائیں گے اور انکے بوجہ کم ہو جائیں گے۔

زمینداروں کی حالت پنجاب میں پچیس چار سال سے بہت خراب ہے۔ فسادات کی متواتر
تباہی اور اس سال غلہ کا نرخ رچھانے کے سبب سے زمینداروں کی کمزوری کا ٹوٹ پھوٹ

انہیں یقین دلایا گیا ہے کہ حکومت کے تغیر سے ان کی مشکلات دور ہو جائیں گی۔ اور اس کی وجہ سے وہ حکومت کے تغیر کے خواہاں ہو رہے ہیں۔ گو ان میں سے ایک حصہ ابھی اس قدر دلیر نہیں کہ حکام کے سامنے بھی یہ بات کہے۔ لیکن اپنی مجالس میں وہ یہ باتیں ضرور کہتے ہیں۔

کہا جاسکتا ہے کہ یہ خواہش عارضی اسباب کی وجہ سے ہے۔ لیکن یہ دلیل اس خواہش کی اہمیت کو کم نہیں کر سکتی۔ بالکل ممکن ہے کہ سلف گورنمنٹ میں ان مشکلات کا علاج نہ ہو سکے۔ لیکن لوگ مشکلات میں یہ نہیں دیکھا کرتے کہ دوسری تدبیر کا میاب ہوگی یا نہیں۔ وہ صرف یہ دیکھا کرتے ہیں کہ موجودہ تدبیر ہماری مشکلات کو دور نہیں کر سکی۔ اور وہ اسے توڑ کر کوئی اور تدبیر جو خواہ کتنی ہی خلاف عقل کیوں نہ ہو، اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جایا کرتے ہیں۔ جس وقت انگلستان میں تحریک آزادی پیدا ہوئی ہے اس وقت بھی عارضی تکالیف ہی اس کی موجب تھیں۔ میگنا چارٹا کا باعث اہالی انگلستان کا آئین سیاست کا مطالعہ نہ تھا۔ بلکہ کنگ جان کے حقیقی یا خیالی مظالم سے بچنے کی خاطر انہوں نے میگنا چارٹا حاصل کیا تھا۔ پس میگنا چارٹا آئین اساسی کے اساس سے پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ آئین اساسی میگنا چارٹا کی وجہ سے پیدا ہوئے۔

غرض یہ دلائل اقوام کے تغیر میں کام نہیں آتے اور نہیں آ سکتے۔ آزادی کے سیاسی استحقاق کے لئے جس مرکوز دیکھنا چاہیئے وہ صرف ایک عام خواہش ہے۔ اور وہ اس وقت ہندوستان میں پیدا ہو چکی ہے۔ اگر ہندوستان میں اس سوال کے متعلق عام رائے لی جائے۔ تو جو لوگ اس صورت حالات کو تسلیم نہیں کرتے انکی آنکھیں کھل جائیں گی۔ اور میرے نزدیک تو کانگریس کے بائیکاٹ کی تحریک نے بھی ایک حد تک ثابت کر دیا ہے کہ ملک میں ایک عام خواہش حصول آزادی کی پسید ہو چکی ہے اور جب خواہش پیدا ہو چکی ہے تو اس کا کیا نتائج ضرور ہے کہ وہ اب اس سوال کو مناسب طریق پر حل کرے۔

یہ خیال نہیں کرنا چاہیئے کہ اس نئے تجربے میں نقصان ہو سکے۔ بیشک ہوں گے لیکن بقول لارڈ ایرلس :-

”غلطیاں ہونگی اور نقصان یقیناً اٹھانا پڑے گا۔ لیکن جب تک کسی قوم کو اس کا کوئی مضبوط ہمسایہ غلام نہیں بنا لیتا یا اپنے اندر جذب نہیں کر لیتا۔ تا کا میاں شاذ و نادر ہی ناقابل اصلاح ہوتی ہیں۔ لیکن یہ بھی یاد رکھنا چاہیئے کہ خود مختار

حکومت کی برکات میں سے یہ ایک برکت ہے کہ نقصان سے علم پیدا ہوتا ہے اور علم سے دانائی پیدا ہوتی ہے۔ جب کہ اس کے برخلاف غیر حکومت خواہ کس قدر ہی خیر خواہ کیوں نہ ہو۔ اس کے ماتحت لوگوں کا علم اول تو بڑھتا نہیں

۵۶۴

اور اگر بڑھتا ہے تو نہایت ہی سست رفتار سے۔ (ماڈرن ٹیما کر لیسر جلد دوم) انگلستان کو یاد رکھنا چاہیے کہ اس خواہش کے پیدا کرنے میں خود اس کا ہی بہت کچھ حصہ ہے۔ اور دوسرے لوگ اس کی اس کوشش کی قدر کریں۔ نہ کریں۔ میں اس کی کوشش کو اس قابل سمجھتا ہوں کہ ہندوستان لوگ اس کے ممنون ہوں۔ بہر حال جبکہ انگلستان نے یہ خواہش ہندوستانیوں کے دلوں میں پیدا کی ہے۔ پھر ۱۹۱۹ء کے انڈیا ایکٹ کے ذریعہ اس خواہش کو اور بھی تیز کر دیا ہے۔ تو وہ اب کسی صورت میں پیچھے نہیں ہٹ سکتا۔ وہ الفاظ یاد رکھنے چاہئیں جو اس کے سب سے بڑے آئین اساسی کے ماہر نے جس کے کئی حوالے میں پہلے نقل کر چکا ہوں کہے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:-

”قوموں پر ایسے وقت آیا کرتے ہیں کہ جب آگے بڑھنا کھڑے ہونے سے بہر حال بہتر ہوتا ہے۔ جبکہ اختیارات دینا زیادہ دانشمندی کے مطابق ہوتا ہے۔ خواہ ان کے غلط استعمال کا خطرہ ہی کیوں نہ ہو۔ نسبت اس کے کہ اختیارات

کو روک کر بے مینی پیدا کیجائے۔“ (ایضاً جلد دوم ص ۵۶۵)

میں انگلستان کا ایک خیر خواہ ہونے کی حیثیت سے جس نے بعد لہذا جماعت کے ہر فتنہ اور فساد کے موقع پر قیام امن کی اہم خدمات انجام دی ہیں۔ اور جو اس وقت بھی بائیکاٹ وغیرہ کا مقابلہ کر رہا ہے۔ اسے بتانا چاہتا ہوں کہ ہندوستان میں وقت آگیا ہے۔ اور اب اسے وہ تجربہ کرنے دینا چاہیے جس کے لئے وہ فی الحقیقت بیتاب ہو رہا ہے۔ اگر وہ وقت نہ آچکا ہوتا تو کانگریس کی خلاف اخلاق اور خلاف عقل تجاویز کبھی بھی ملک میں کامیاب نہ ہوتیں۔ ان کی وسیع کامیابی بتا رہی ہے کہ ملک کے ایک کافی حصہ کی دماغی کیفیت ہندوستان کی آزادی کے سوال کے متعلق اپنا توازن کھو چکی ہے۔

کیا ہندو مسلم اختلاف کی جو دیہین ہندوستان کو ازادی دی جاسکتی ہے؟

جب کبھی ہندوستان کی آزادی کا سوال پیدا ہوتا ہے۔ بعض لوگ یہ سوال اٹھا دیا کرتے ہیں کہ ہندوستان میں مختلف اقوام میں اس قدر اختلاف ہے کہ انہیں حکومت دینا گویا انہیں تباہ کرنا ہے۔ لیکن بعض لوگ اس کے مقابلہ میں یہ کہا کرتے ہیں کہ حکومت ہندوؤں اور مسلمانوں کو خود لڑواتی ہے۔ تاکہ بھی بھی ہندوستان آزاد نہ ہو سکے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ ہندوستان میں شدید اختلاف ہے۔ ایسا شدید کہ ہر بھی اور ملک اسے دیکھ کر تکلیف محسوس کرتا ہے۔ میں جب کبھی اس اختلاف پر غور کرتا ہوں تو میرا دل حسرت و اندوہ سے بھر جاتا ہے۔ لیکن حسرت و قناعت کو نہیں بدل سکتی۔ مگر یہ امر بھی درست نہیں کہ اس کا موجب انگریز ہیں۔ اور یہ کہ وہ جان بوجھ کر ہندوؤں اور مسلمانوں کو لڑواتے ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ انگریزوں میں کوئی بُرا نہیں۔ انہیں بھی اسی طرح بُرے لوگ ہیں جس طرح ہندوستانوں میں ہیں۔ بالکل ممکن ہے کہ انہیں سے بعض ہندو مسلمانوں کو لڑواتے ہیں۔ ہوں جس طرح کہ بعض ہندوستانی اپنے بھائیوں کو لڑواتے ہیں۔ لیکن میں ایک منٹ کے لئے بھی خیال نہیں کر سکتا کہ ایک قوم کی قوم جو دانائی اور انسانی ہمدردی میں ایک قابل تقلید نمونہ دکھارہی ہو افواہ میں اس قدر گر گئی ہو کہ اس کے تمام افراد یا اکثر افراد دو قوموں میں لڑائی کرو کے تماشا دیکھتے ہوں۔ اگر ہندوستان کے کسی ایک مقام پر ہندو مسلمان میں فساد ہوتا تو میں سمجھتا کہ کسی انگریز افسر کی کارروائی ہے۔ پر اگر صرف ان علاقوں میں فساد ہوتا۔ جو براہ راست انگریزوں کے ماتحت ہوتے ہیں تو میں یہ سمجھ لیتا۔ لیکن میں تو دیکھتا ہوں کہ ہندو مسلمانوں میں فساد ہندوستانی فساد کے ماتحت بھی ہوتا ہے۔ بلکہ شاید زیادہ ہوتا ہے۔ اور ریاستوں میں بھی ہوتا۔ ہندوستان میں انگریزوں کی سیاست براہ راست کام نہیں کر رہی ہوتی۔ پھر وجود ان

حقائق کے انگریزوں پر فسادات کا الزام لگانا کسی طرح شرافت نہیں کہلا سکتا اور میرے
 نزدیک اس قسم کا الزام لگانے والے صرف اپنی گندی فطرت کا ثبوت دیتے ہیں۔ اگر
 یہ فساد انگریزوں کا وار ہے ہیں تو وہ فسادات اور مظالم جو سکھوں کی طرف سے مسلمانوں
 کے حکومت کے زمانہ میں ہوتے تھے۔ یا وہ خانہ جنگیاں جو سیوا جی نے اور بنگالیوں
 کے زمانہ میں کیں۔ اور وہ قتل عام جو اس کے ہاتھوں مسلمانوں کا ہوا۔ اس کا ذکر
 کون تھا؟ جب انگریزوں کے آنے سے پہلے ہندو مسلم فسادات شروع ہو چکے تھے
 اور جب اسلامی حکومت کے تنزل کے زمانہ سے ہی ہندو مسلمانوں کو تہ تیغ کرنے کی
 فکر میں لگ گئے تھے۔ تو اس الزام کو انگریزوں پر عائد کرنا کس طرح جائز ہو سکتا ہے؟
 یہ میں تسلیم کر لوں گا کہ جس طرح ہمارے مختلف میلان ہوتے ہیں انگریزوں کے بھی
 مختلف میلان ہوتے ہیں۔ جو انگریز شروع ملازمت میں ایسے علاقہ میں لگتا ہے کہ جہیں
 مسلمان مضبوط اور کام کرنے والے ہوں۔ وہ مسلمان کی طرف مائل ہو جاتا ہے۔ اور جو
 ہندوؤں کے علاقہ میں مقرر ہوتا ہے وہ زیادہ تر ہندوؤں کی طرف مائل ہو جاتا ہے۔ مگر یہ ایک
 ایسا طبعی امر ہے کہ جس سے کوئی قوم بچ نہیں سکتی۔ انسان مدنی الطبع ہے اور جن لوگوں سے
 اسے زیادہ ملنے کا موقع ملتا ہے وہ انکی طرف طبعاً اڈا مائل ہوتا ہے۔ اس کو برہ کر بحیثیت
 قوم انگریزوں پر کوئی الزام نہیں لگایا جاسکتا اور یہ کوئی تصور نہیں۔ ^{ہندو} ہندو کا فساد زیادہ تر
 ہندو ہی اٹھاتے ہیں کیونکہ انہی کی اس ملک میں کثرت ہے۔ ^{ہندو} ہندو سے انگریز زیادہ تر
 انہی کی طرف مائل ہوتے ہیں۔

اصل حقیقت یہ ہے کہ ان فسادات کا اصل موجب ہندو دماغ کی بناوٹ ہے۔ ہندو جو
 چھوت چھات اور قومی برتری کے خیال کے دوسری اقوام سے مل کر کام ہی نہیں سکتا۔ سوائے
 اسکے کہ اسی یقین ہو کہ یہ قوم مجھ پر تری نہیں حاصل کر سکتی۔ یہ خیالات سے ورثہ میں ملے ہیں۔
 ورثے دور کرنے کے لئے محنت درکار ہے جس کے لئے افسوس ہے کہ ہندو لیڈر بوجہ غالباً
 اس سے زیادہ اہم سوچ یعنی ہندوستان کے لئے آزادی حاصل کرنے کی طرف توجہ دیتے
 کے بھی فرصت نہیں نکال سکے۔ لیکن اپنے تصور کو دوسری قوم پر تقوینا ایک صریح ظلم
 ہے۔ بہر حال میں اس سوال کے متعلق آگے چل کر تفصیل کے ساتھ کہوں گا۔ سر دست میں
 صرف اس قدر کہنا چاہتا ہوں کہ اختلافات ضرور نہیں اور نہایت خطرناک صورت میں اور انکی

ذمہ داری انگریزوں پر نہیں بلکہ ہندوؤں پر ہے۔ لیکن باوجود اسکے ہندوستان کو آزادی سے محروم نہیں رکھا جاسکتا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ اختلافات کی موجودگی رسپانبل گورنمنٹ کے راستہ میں سخت روک ہوتی ہے۔ لیکن اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ رسپانبل گورنمنٹ کے بغیر اس قسم کے اختلافات مٹ بھی نہیں سکتے۔ ہندوؤں میں اختلاف پیدا کرنے کا مادہ اس لئے ہے کہ وہ ہزار سال سے حکومت کے مفہوم سے ناواقف ہیں۔ جبکہ انگریز اس وقت حکومت کر رہے ہیں۔ اور مسلمان ابھی قریب کے زمانہ میں حکومت کر چکے ہیں۔ اور اب بھی انکے بھائی بند آزاد ممالک میں حکومت کر رہے ہیں۔ پس وہ جانتے ہیں کہ ترقی جتنی ایک ملک کے باشندوں میں صلح سے حاصل ہو سکتی ہے جنگ سے نہیں ہو سکتی۔ لیکن ہندو بوجہ ایک عرصہ سے حکومت سے محروم ہونے کے خیال کرتے ہیں۔ کہ جب تک دوسروں کو پیسہ نہ دیا جائے ہم ترقی نہیں کر سکتے۔ وہ کامیابی کی وسیع راہوں سے بے خبر ہیں۔ اور غالباً اس میں چھوٹ چھوٹ، درقومی تفریق کا بھی بہت کچھ دخل ہے۔ مگر انکا ایک ہی علاج ہے۔ کہ ہندوستان میں رسپانبل گورنمنٹ کی بنیاد رکھی جائے۔ تاکہ ہندوستان کے باشندوں کو تجربہ سے صلح و آشتی کے فوائد معلوم ہوں اور ان کے اخلاق کی اصلاح ہو۔ اگر اس علاج کو اختیار نہ کیا گیا۔ تو کبھی بھی یہ نقص دور نہ ہوگا۔ اور کبھی بھی ہندوستان آزادی کا مستحق نہ بنے گا۔

پس ہیں یہ غور کرنا چاہیے کہ کس طرح ایجنڈہ نظام حکومت میں اس فساد کے امکانات کو کم کیا جائے۔ نہ یہ کہ اس اختلاف کی موجودگی میں ہندوستان کو آزاد حکومت دی ہی نہ جائے۔

علی گڑھ

اگر ہندوستان آزادی کا مستحق ہے تو کس حد تک؟

سوال کے اس حصہ کا جواب دینے کے بعد کہ کیا ہندوستان آزادی کا مستحق ہے؟
میں سوال کے اس حصہ کو لیتا ہوں کہ اگر ہے تو کس حد تک؟

بعض لوگ اس سوال کا جواب یہ دیتے ہیں۔ کہ ہندوستان پوری آزادی کا مستحق
ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ہندوستان کو برطانیہ سے الگ ہو کر اپنی حکومت قائم
کرنی چاہیے۔ گو کانگریس کے نمائندے رافیل ٹیل کا نفرنس میں نہیں۔ لیکن
چونکہ ممکن ہو کہ بعض لوگ اس کے نمائندوں میں اسٹول پو جو کانگریس کے اس مطالبہ کو پیش کر دیں۔
اس لئے میں انہیں نصیحت کرتا ہوں کہ ان کا یہ فعل نہ صرف ہندوستان سے دشمنی کا موجب
ہوگا بلکہ دنیا سے دشمنی کا موجب ہوگا۔

انگلستان پر آپ خواہ کتنے الزام لگالیں۔ انگلستان نے ڈومینین سٹیٹس کی ایجاد
سے دنیا کے اتحاد کی جو راہ کھول دی ہے وہ میرے نزدیک ایک الہی اشارہ ہے۔ جو
آئندہ طریق عمل کی طرف ہماری راہنمائی کر رہا ہے۔ ہم قوموں اور ملکوں کے سوال میں اس
قدر پھنس گئے ہیں کہ ہمارے ذہن سے یہ ہر بالکل اتر گیا ہے کہ ہم سب انسان ہیں۔ اور ہمیں
اللہ تعالیٰ نے اس لئے پیدا کیا ہے کہ دنیا کو عدل و انصاف سے بھر دیں۔ اور جس طرح
ایک باپ کی اولاد الگ الگ جائیداد رکھنے کے باوجود پھر ایک ہی رشتہ میں منسلک
ہوتی ہے۔ ہم بھی باوجود الگ الگ ملکوں میں بسنے کے پھر ایک ہی وجود کی طرح ہوں اور
نہ تو ملکوں کا اختلاف اور نہ قوموں کا اختلاف ہمارے ان برابر نہ تعلقات کو نقصان پہنچا
سکے جو ہمارے پیدا کرنے والے نے ہم میں قائم کئے ہیں۔ بیشک لوگ مجھے مذہبی
دیوانہ کہہ لیں۔ لیکن میں یہ بات کہے بغیر نہیں رہ سکتا کہ اللہ تعالیٰ کا اشارہ ہے کہ وہ دنیا

کو ایک مقام پر جمع کر دے بعد اس کے کہ وہ پر آگندہ ہو رہی تھی۔ اور یہ اس کا ارادہ آثار سے ظاہر ہے۔ میل جول کے سامان نئے سے نئے پیدا ہو رہے ہیں۔ تو میں آپس میں مل رہی ہیں۔ اتحاد اہم کی خواہش ہی نہیں پیدا ہو رہی بلکہ دنیا ایسی مشکلات میں سے گزر رہی ہے کہ کسی نہ کسی قسم کے اتحاد کے لئے وہ مجبور ہو رہی ہے۔ ان تدابیر میں سے جو اللہ کی طرف سے دنیا کو متحد کرنے کے لئے کی جا رہی ہیں۔ ایک لیگ آف نیشنز بھی ہے۔ اور دوسرے برطانوی حکومت کا موجودہ ڈھانچہ ہے جو میرے نزدیک ابتدائی تدابیر میں سے سب سے مکمل صورت میں ہے۔ اس کے ذریعے سے دنیا بھر میں پھیسے ہوئے ملک ایک خیالی زنجیر میں بندھے ہوئے اور ایک رشتہ میں منسلک نظر آتے ہیں۔ کوئی طاقت اور کوئی قوت اس اتحاد کا موجب نہیں۔ کوئی جبر اسے قائم نہیں کھے ہوئے۔ ایک دلی ارادہ اور ایک دلی خواہش یہ سب کچھ کر رہی ہے۔ ہر حصہ اپنے ملک میں آزاد ہے ویسا ہی آزاد جیسے کہ وہ ملک جو اس سلطنت سے باہر ہیں۔ مگر پھر سب مل کر ایک دوسرے کی اعانت کرتے ہیں۔ ایک دوسرے کی مشکلات میں ہمدردی کرتے ہیں۔ ایک کل کا اپنے آپکو جزو سمجھتے ہیں۔ کوئی اسے خیالی دنیا کھے یا قوت و اہم کا حد سے بڑھ جانا خیال کرے۔ میں تو اس رسم کو دنیا کے آئینہ اتحاد کے لئے بطور بیج کے خیال کرتا ہوں۔ اور دنیا کے اتحاد کے خواب کی تعبیر سمجھتا ہوں۔ اگر ہندوستان اس سلسلہ کو اپنی شمولیت سے مستثنا کر دے۔ تو یقیناً وہ اتحاد عالم کی ایک شاندار خدمت کرے گا۔ میں سمجھتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت سے مخفی اسباب پیدا کر کے یہ سلسلہ شروع کیا ہے۔ اور آہستہ آہستہ اس کے نقائص دور ہو کر ایک دن یہ ایسا مکمل ہو جائیگا کہ جو تصور بہت شائبہ انگیزانہ کی برتری کا ہے وہ بھی جاتا رہے گا۔ اور اس وقت اس کی خوبیوں سے متاثر ہو کر کوئی آزاد کہلانے والے ممالک بھی جب ان کے باشندوں کے دلوں سے قومیت کی تنگدلی کم ہو جائے گی۔ اس میں شمولیت کے خواہشمند ہو جائیں گے۔ اور غالباً اللہ تعالیٰ کی مشیت جو دنیا سے جنگ کو ایک وقت تک مٹا دینے کے متعلق ہے اسی صورت میں پوری ہوگی۔ اور اس میں ایک مستحکم بنیاد پر قائم ہو جائے گا۔ اس وقت بہت سے ممالک جن میں انڈیا بھی ایک فرد ہوگا۔ صرف ایک مرکزی نقطہ سے وابستگی پیدا کر کے ایک آزاد نظام کے حصے ہو جائیں گے۔ اور یا تو ان کے باہم اتصال کے لئے کوئی ایسی وزارت قائم کی جائیگی

جو براہ راست کسی ملک کے نظام سے تعلق نہ رکھتی ہوگی۔ اور یا پھر تمام ممالک جو اس نظام کا حصہ ہونگے ان کے وزراء امداری باری اس خدمت کو انجام دیں گے۔ اور مساوات اپنی پوری صورت میں ظاہر ہو جائیگی۔ یہ محض وہم کی پروز نہیں۔ بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل دنیا کو اس طرف لے جا رہا ہے۔ اور محبت کی بنیاد پر اتحاد نام کی ہر سکیم اس قسم کے کسی نظام کو اختیار کرنے پر مجبور ہے۔

پس جب کہ دنیا کے تغیرات سے معلوم ہوتا ہے کہ دنیا کو ملکیت اور قومیت کی قیدوں سے آزاد کرانے اور ایک پائدار اتحاد میں جکڑنے کے سامان پیدا ہوئے ہیں۔ تو کیا یہ ہماری بے وقوفی نہ ہوگی کہ ہم جن کو خدا تعالیٰ نے اپنے فضل سے اس راہ کے اختیار کرنے کی طاقت دی ہے اس موقعہ کو گنوا دیں۔ اور بجائے دنیا میں اتحاد پیدا کرنے کے شقاق کی راہ کھولیں۔ اور بجائے جوڑنے کے توڑنے لگیں بیشک انسان کو خدا تعالیٰ نے بہت کچھ طاقتیں دی ہیں۔ لیکن جو قوم اس رو کی خلاف ورزی کر رہی ہوتی ہے جسے خدا تعالیٰ چلاتا ہے وہ کبھی کامیاب نہیں ہو سکتی اور حوادث کے ساحل پر اس کے جہاز مگر اٹک کر غرق ہو جاتے ہیں۔

پس میں سب تماندوں سے اور اپنے ملک کے دوسرے باشندوں سے التبا کرتا ہوں۔ کہ وہ اپنے جوشوں پر قابو پاتے ہوئے انگلستان سے علیحدگی کے خیال کو دل سے نکال دیں۔ کہ اس طرح وہ اپنے ملک کو تو کوئی فائدہ نہیں پہنچا سکیں گے۔ لیکن دنیا سے دشمنی کے مرکب ضرور ہو جائیں گے۔

القرض انگلستان سے علیحدہ ہونے کا خیال نہ صرف امکان کے خلاف ہے بلکہ قانون قدرت کے منشاء کے بھی خلاف ہے پس اسے ہمیں بالکل نظر انداز کر دینا چاہیئے اور اس سوال پر غور کرنا چاہیئے کہ انگلستان سے تعلق رکھتے ہوئے ہندوستان کس حد تک آزادی کا مستحق ہے؟

اگر اس سوال کا تعلق موجود زمانہ سے ہو بلکہ آئندہ زمانہ سے ہو۔ تو میں جواب دوں گا کہ ہندوستان ویسی ہی آزادی کا مستحق ہے جیسی آزادی کہ دوسری آزاد نوآبادیوں کو حاصل ہے۔ اور جسے ڈومینین سٹیٹس کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ لیکن اگر اس سوال کا تعلق موجودہ زمانہ سے ہو تو میں ملامت گر کی ملامت کی پرواہ کیئے بغیر کہوں گا کہ ہندوستان

ہرگز اس قابل نہیں ہے کہ اسے ایسوقت کامل آزادی مل جائے۔ فوراً ڈومنین سٹیشن
مل جانے کو میں برکت نہیں بلکہ عذاب قرار دوں گا۔

میں پہلے کہ چکا ہوں کہ تجربہ سے ہی انسان مضبوط ہوتا ہے۔ لیکن تجربہ کی بھی
ایک حد ہوتی ہے۔ جب اس حد سے زیادہ تجربہ کو لے جایا جائے تو پھر تجربہ ہلاکت کا بھی
موجب ہو جاتا ہے۔ پس یہ ہنسا درست نہ ہو گا۔ کہ ہمیں تجربہ کرنے دو۔ ہم تجربہ سے سیکھ
جائیں گے۔ اگر اس قسم کی آزاد حکومت جو ڈومنین سٹیشن کہلاتی ہے ہندوستان کو یکدم
دے دی جائے تو سب سے بڑی مصیبت یہ ہوگی۔ کہ اسے اس کا تجربہ کرنے کی مہلت
بھی کوئی نہ دے گا۔ باہر کے ممالک کو جانے دو شاید ان کا خطرہ خیالی ہو۔ لیکن ہمارے
اتدرائے کی کافی روح موجود ہے۔ پیشتر اس کے کہ تجربہ ہندوستانیوں کو مضبوط
کرے وہ تجربہ کی حد سے آگے نکل چکے ہو گئے۔ اور دنیا تب ہی اور بربادی کا ایک ایسا
منظر دیکھے گی جو قرون وسطیٰ میں یورپ میں بھی نظر نہیں آیا۔ ہم ایک وطنیت کے خواہاں
ہیں۔ لیکن اس صورت میں ہماری قومیت بھی باقی نہیں رہے گی۔

سیٹج پر کھڑے ہو کر یہ کہہ دینا یا قلم بچھ کر یہ کہہ دینا کہ ہندوستان اس وقت
آزادی کے قابل ہے آسان ہے۔ لیکن حقائق کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ وہ بھری
جہاز کہاں ہیں جو ہمارے ساحل کی حفاظت کریں گے اور ہماری تجارتوں کو بے خطرہ
فروغ پانے دیں گے؟ اور وہ فوجیں کہاں ہیں کہ جو ہماری سرحدوں کو بچائیں گی اور
ہمارے ملک کے من کو قائم رکھیں گی؟ اور وہ درگاہیں کہاں ہیں جو ہماری سیاسی
اور ملکی ضرورتوں کو پورا کرنے والے ذہان بہرہ دہنگی؟

بعض لوگ اس موقع پر کہیں گے کہ ان چیزوں کا ہونا انگریزوں کا قصور ہے
میں اس بحث میں نہیں پڑتا کہ یہ کس کا قصور ہے؟ سوال یہ ہے کہ کیا ان حالات میں
فوراً کامل آزاد حکومت مل سکتی ہے؟ کب یہ کہہ کر کہ یہ انگریزوں کا قصور ہے ہندوستان
اس قابل ہو جائے گا کہ فوراً اپنے ملک کے انتظام کو سنبھال لے؟

یہ دہوکا نہیں کھانا چاہیے کہ مثلاً آئر لینڈ نے ایک دن میں آزاد گورنمنٹ حاصل
کر لی تھی۔ کیونکہ آئر لینڈ اور ہندوستان میں فرق ہے۔ آئر لینڈ انگلستان کا ایک جزو
تھا۔ اور آزاد حکومت کی سب کلیں اس میں اسی طرح موجود تھیں جس طرح کہ آزاد ممالک

کی ہوتی ہیں۔ اس کے باشندے اعلیٰ فوجی عہدوں پر مامور تھے۔ اور نظام سلطنت کے ہر شعبہ میں آرٹ لینڈ کو تجربہ حاصل تھا۔ علاوہ ازیں آرٹ لینڈ کا ملک ایک چھوٹا جزیرہ ہے جسے بوجہ انگلستان سے ملحق ہونے کے کسی بحری طاقت سے خطرہ نہیں۔ اور ملک میں صرف ایک ہی قوم بسنے کی وجہ سے کوئی زیادہ پریشانی کے سامان نہیں۔

یہی جہاں دوسرے ممالک کا ہے جو جنگ عظیم کے بعد آزاد ہوئے ہیں۔ گو وہ نام کے لحاظ سے دوسری حکومتوں سے ملحق تھے۔ لیکن کام کے لحاظ سے وہ اپنے حاکموں کے ساتھ شریک تھے۔ اور انکی جہاں صرف نام کی جدائی تھی۔ لیکن یہ حال ہندوستان میں نہیں۔ ہندوستان میں اگر کوئی حصہ فوراً آزاد کیا جاسکتا ہے تو وہ صوبجات ہیں۔ جن کے سب کل پرزے پہلے ہی ہندوستانیوں کے قبضہ میں آچکے ہیں۔ باقی رہا مرکز۔ اس کے آزاد کرنے کے لئے بہت کچھ تیاری کی ضرورت ہے۔

فلپائن کی مثال ہمارے سامنے موجود ہے۔ یونائٹڈ سٹیٹس نے ان جزیرہ کو اور کیوبا کو آزاد کرانے کے لئے سپین سے جنگ کی لیکن باوجود ارادہ کے انہیں فوراً آزادی دینے کے قایل نہ ہوئیں۔ اور کیوبا کے متعلق تو تھوڑی۔ لیکن فلپائن کے متعلق بہت زیادہ نگرانی اور حفاظت کی ضرورت انہیں محسوس ہوئی۔ چند نچ فلپائنز کی حکومت تو اب تک بھی ان کی نگرانی کی محتاج ہے۔

اس زمانہ میں کسی ملک کو پوری آزادی حاصل کرنے کے لئے مندرجہ ذیل چیزوں کی ضرورت ہے۔

- ۱۔ فوج کے انتظام کرنے کی اہلیت رکھنے والے افسروں کی پڑ۔
- ۲۔ اس قسم کے کارخانوں کی۔ جہاں اسلحہ جنگ تیار اور مرمت ہو سکیں۔
- ۳۔ ہوائی جہازوں پر کام کرنے والے اور ان کے جنگی کام کی اہلیت رکھنے والے افسروں کی پڑ۔
- ۴۔ بحری بیڑے کی جو مصل کی حفاظت نہ صرف غنیمت سے بلکہ بددیانتی، جہروں کی دخل اندازی سے بھی کرے۔

یہ چار چیزیں تو ایسی ہیں کہ جن کی آزادی کے لئے فوری ضرورت ہے۔ باقی ادریسوں امور ہیں۔ کہ جن کی تکمیل کی ضرورت ہے۔ گو انہیں ایک وقت تک نظر انداز بھی کیا جاسکتا ہے لیکن مذکورہ بالا امور کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ہندوستان کشن والے فوجی افسروں بخیر و کائنات کشن والے افسروں کے متعلق یہ خیال نہیں کیا جاسکتا۔ کہ وہ ایک دن میں سب ذلت واری کے عہدوں کو سنبھالنے

کی قابلیت پیدا کر لیں گے۔ نہ ایک دن میں جنگی بیڑا۔ اور اس پر کام کرنے والے یا ہوائی جہاز اور ان پر کام کرنے والے۔ یا جنگی سامانوں کی مرمت کے ماہر پیدا ہو سکتے ہیں۔
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ہم اپنے ہمایوں سے صلح رکھیں گے۔ کیونکہ ہمایوں سے صلح رکھنی ہمارے اختیار میں نہیں ہے۔ بلکہ ہمارے ہمایوں کے اختیار میں ہے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ وہ بھی ہم سے صلح رکھیں گے۔ ان کا موجودہ اظہار دوستی ہرگز ہمیں تسلی نہیں دلا سکتا۔ اٹلی نے جس دن ترکی کے افریقین علاقہ پر حملہ کرنا تھا۔ اسی دن اس کے وزیراعظم نے اعلان کیا تھا کہ ترکی سے ہمارے تعلقات ایسے اچھے پہلے کبھی نہیں ہوئے۔ موجودہ زمانہ میں ہمیں نہ صرف افغانستان کی طرف سے خطرہ ہے۔ بلکہ شمالی سرحد کی طرف سے روس اور نیپال دونوں حکومتوں سے خطرہ ہے۔ پہلے زمانوں میں شمالی لوگوں کو ہندوستان پر حملہ کا خیال نہیں پیدا ہوا تھا لیکن مغلیہ حکومت کے آخری دور میں نیپال کو ہندوستان کی فتح کا خیال پیدا ہو چکا ہے۔ انگریزوں کی وجہ سے اس کا حملہ ناکام ہوا تھا۔ مگر کون کہہ سکتا ہے کہ آزاد ہندوستان پر بھی اس کا حملہ اسی طرح ناکام ہوگا۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انگریز اس وقت تک کو بچانے کے لئے آئیں گے اس قدر دور ملک سے جبکہ خود اس ملک میں جنگی تیاری کا مرکز موجود نہ ہو۔ مدافعت بالکل ناممکن ہوتی ہے۔ اس وقت جنگ کی مشنری یہاں موجود ہے۔ ہندوستان کو پوری آزادی دینے کے بعد یہ حالت نہیں رہ سکتی۔ اور نئے سرے سے مرکز قائم کرنا بڑا مشکل کام ہے۔ پس ان حالات کے ماتحت ہمیں ایک عرصہ تک انگریزی دخل ہندوستان کی مرکزی حکومت میں تسلیم کرنا ہوگا۔ اور ہم یہ کہے بغیر نہیں رہ سکتے کہ ہندوستان کو آزادی کچھ عرصہ کے بعد ہی مل سکتی ہے۔
یکدم نہیں۔

باب چہارم

آزادی کے مختلف مدارج کس طرح متقرر کیے جائیں

پہلے باب کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ ہم اس سوال پر غور کریں کہ اگر کامل آزادی فوراً نہیں مل سکتی۔ اور یہ عارضی روک انگلستان نہیں۔ بلکہ ہندوستان کے فائدہ کے لئے ہے تو پھر وہ کون سا طریق اختیار کیا جائے۔ کہ جس کے ذریعہ سے بغیر نا واجب دیر کے ہندوستان کو ہر قدم پر ہندو آزادی ملتی جائے جس قدر آزادی کا کہ وہ اس وقت مستحق ہو۔

اس سوال کے دو حل اس وقت تک تجویز کئے جا چکے ہیں۔ ایک حل مانٹیکو چیمسفورڈ رپورٹ میں تجویز کیا گیا ہے جو یہ ہے۔ کہ تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد ایک رائل کمیشن بیٹھے جو یہ فیصلہ کرے کہ گزشتہ سالوں میں کس قدر ترقی ہندوستان نے کی ہے۔ اور اب اس کے نظام اساسی میں کس قسم کی تبدیلی کی ضرورت ہے۔

اس حل کو سائمن کمیشن نے رد کر دیا ہے۔ اور ہندوستان کی موجودہ شورش کا بہت بڑا حصہ اس حل کی طرف منسوب کیا ہے۔ میرے نزدیک یہ درست نہیں جن حالات میں مانٹیکو چیمسفورڈ رپورٹ تیار ہوئی تھی۔ ان کے ماتحت قیام امن کا بہترین علاج یہی تھا کہ ہندوستان کو یہ یقین دلایا جائے کہ یہ سکیم آخری تجویز نہیں ہے۔ بلکہ انہیں آئندہ تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد اختیارات ملتے چلے جائیں گے۔ وہ بالکل نیا تجربہ کر رہے تھے۔ اور نہیں جانتے تھے کہ نتیجہ کیا نکلے گا۔ اور ان کے سامنے ان آنے والے دس سالوں کی تاریخ نہ تھی۔ جو سائمن کمیشن کے سامنے تھی۔ پس ان حالات میں وہی سکیم بہتر تھی۔ جو انہوں نے تجویز کی۔ اور یہ بالکل درست نہیں کہ دوبارہ کشن کے قیام کی امید کی وجہ سے ہندوستان میں کوئی شورش ہوئی۔ بلکہ حق یہ ہے کہ شورش کا موجب یہ تھا کہ ہندوستان کا ایک بڑا حصہ یہ سمجھتا تھا کہ

مانیگو چیمیفورڈ سکیم نے ہندوستان کو اس قدر حق نہیں دیا جس قدر کہ اسے دینا چاہیے تھا بلکہ اس دس سال کے بعد دوبارہ غور ہونے کے خیال سے کسی وہ لوگ جو دوسری صورت میں شورش میں شامل ہو جاتے۔ اس میں شامل نہیں ہوئے۔ ہاں میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ پچھلے دس سال میں ہندوستان میں جو تغیرات پیدا ہوئے ہیں۔ ان کی بنا پر زیر بحث سوال کا وہی حل بہتر ہے۔ جو سائنس کمیشن نے تجویز کیا ہے۔

سائنس کمیشن کا تجویز کردہ حل یہ ہے۔

”چاہیے کہ نیا اساس جس قدر ممکن ہو۔ اپنے اندر ہی ترقی کا سامان رکھتا ہو۔ چاہیے کہ اس میں ناقابل تبدیل اور ہمہ گیر اصول نہ ہوں۔ بلکہ اس میں حسب ضرورت ترقی اور اختلاف کی گنجائش ہو“ سائنس رپورٹ جلد دوم صفحہ ۵۔

میری رائے میں یہ حصہ کمیشن کے بہترین نتائج میں سے ہے۔ اگر سائنس کمیشن حقیقتاً اس اصل کے مطابق سکیم پیش کرنے میں کامیاب ہو گیا ہے۔ تو میرے نزدیک وہ ہمیشہ کے لئے ہندوستانیوں کے شکریہ کا مستحق ہے کمیشن کے اس اصل کے ماتحت آئندہ ہندوستان کی آئینی ترقی کے لئے کسی اور کمیشن کی ضرورت نہیں ہوگی۔ ایک ہی دفعہ پارلیمنٹ ایک ایسا مسودہ پاس کر دے گی جس کے ماتحت ہندوستان آپ ہی آپ اپنے وقت پر اس آزادی کو حاصل کرے گا جو اس کے لئے مقرر کی گئی ہے۔ مگر جہاں تک میں نے سکیم پر غور کیا ہے۔ یا تو اس مقصد کو سائنس کمیشن اپنی تفصیل میں مد نظر نہیں رکھ سکا۔ یا پھر ہندوستان کی آزادی کا مفہوم سمجھنے میں اسے دھوکا لگا ہے۔ اور وہ ہندوستان کی آزادی کو دوسرے ملکوں کی آزادی سے مختلف چیز سمجھتا ہے۔

- پہلے میں صوبہ جات کو لیتا ہوں۔ صوبہ جات کا نظام حکومت کمیشن نے یہ مقرر کیا ہے۔
- ۱۔ کہ گورنر کو وزارت کی مجالس کا پرنسپلٹنٹ تجویز کیا ہے۔
 - ۲۔ گورنر کو اختیار دیا ہے کہ وہ چاہے۔ تو سول سروس کے کسی فرد کو یا کسی ایسے شخص کو جو نہ سروس میں ہو۔ اور نہ کونسل کا ممبر ہو۔ وزیر مقرر کر دے۔
 - ۳۔ اسے اختیار دیا ہے کہ خواہ ایک وزیر اعظم مقرر کر کے اس کے مشورہ سے وزارت مقرر کرے۔ خواہ مختلف اقوام میں سے وزیر چن لے۔ ہر ایک شخص جو آئینی حکومت کے اصول کے تحت سمجھا جاتا ہے کہ ایسی حکومت ذمہ دار حکومت نہیں کہلا سکتی۔ اور اس قسم کی تجویز زیادہ سے زیادہ عارضی طور پر درست کیا جاتی ہے۔

لیکن رپورٹ خاموش ہے کہ اس طریق کو کس طرح بدلا جاسکیگا۔ آیا اس میں تغیر کرنا گورنمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ کونسلوں کے اختیار میں ہوگا۔ گورنر جنرل اور سکرٹری آف سٹیٹ کے اختیار میں ہوگا۔ یا پارلیمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ گورنر کے اختیار میں ہوگا۔ تو ایک گورنر کے فیصلہ کو دوسرا گورنر بدل سکے گا۔ یا نہیں۔ اگر بدل سکیگا تو نظام حکومت ہمیشہ آگے پیچھے ہوتا رہے گا۔ اگر کونسلوں کے اختیار میں ہوگا۔ تو وہ پہلے ہی سشن میں اسے بدل دیں گی۔ اگر گورنر جنرل اور سکرٹری آف سٹیٹ کے اختیار میں ہوگا تو اس کی بھی کوئی آئینی صورت نہیں بتائی۔ اور اگر پارلیمنٹ کے اختیار میں ہوگا۔ تو وہی سوال نئے کمیشنوں کا پیدا ہو جائے گا۔ مگر اس سے بھی مشکل سوال مرکزی حکومت کا ہے جس میں حکومت کو تباہی اصول پر ایسی قائم ہی نہیں کیا گیا۔ وہاں موجودہ نظام کونسل کس طرح بدلا جاسکے گا۔ اس کا کوئی جواب کمیشن کی رپورٹ نہیں دیتی۔ بلکہ وہ خود تسلیم کرتی ہے کہ اس کی کوئی تدبیر نہیں نہیں سوجھی۔ وہ اقرار کرتی ہے کہ:

”یہ تو ممکن ہے کہ اس وقت ایک ایسا نظام حکومت مقرر کر دیا جائے۔ جو آئندہ ترقی کے مخالفت نہ ہو۔ لیکن ہمارا خیال ہے کہ یہ ممکن نہیں کہ ایک ہی قانون پارلیمنٹ میں ایسا پاس کر دیا جائے۔ جس کے ذریعہ سے ہندوستان کی مرکزی حکومت اندرونی اصلاح اور ارتقاء کے ذریعہ سے آپ ہی آپ آزادی کی طرف قدم بڑھاتی جائے۔“ (رپورٹ جلد دوم صفحہ ۸)

یہ خیال کرتے ہوئے کہ اصل سوال مرکزی حکومت کا ہی تھا۔ صوبہ جات کے موجودہ نظام میں تو معمولی تغیرات کے ساتھ ایک معقول نظام حکومت جو ہر روز کی شورش سے نجات دیدے ممکن تھا۔ اس فقرہ کے یہ معنی بنتے ہیں کہ جبکہ مانٹگومری وینس فورڈ میکیم نے کم سے کم یہ انتظام کیا تھا کہ وقتاً فوقتاً آئین حکومت پر نظر ثانی ہوتی رہی۔ سائمن کمیشن نے صرف اظہارِ حیرت کر دیا ہے۔ اور پیش آنے والی مشکل کا کوئی علاج نہیں بتایا۔ وہ ایک اعلیٰ اسل ٹائم کرنے میں تو کامیاب ہوا ہے۔ لیکن اس اسل سے کام لینے میں بڑی طرح ناکام رہا ہے۔ میں کوشش کروں گا کہ آئندہ تقابلی بحث میں ضروری ضروری مقامات پر کمیشن کی رپورٹ کے اس نقص کی طرف توجہ دلاؤں۔

باب (۵) پنجم

ہندوؤں کی دہری مشکلات انگلستان سے سمجھوتہ اور اقلیتوں کے سوال کا حل

اس امر پر اپنی رائے ظاہر کرنے کے بعد کہ سائن کیشن کی یہ سفارش کہ آئندہ ہندوستان کے لئے ایسا نظام تجویز کیا جائے کہ جس کے اندر ہی ترقی کی گنجائش ہو۔ اب میں اس اہم سوال کے متعلق کچھ لکھنا چاہتا ہوں۔ جو ہندوستان کی آئینی ترقی کے راستہ میں بطور ایک چٹان کے حائل ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ بوجہ ایک لمبے عرصہ سے ہندوستان پر حکومت کرنے کے انگلستان سے سمجھوتہ کرنا بھی بہت مشکل ہے۔ لیکن اس سے بھی زیادہ یہ مشکل ہے کہ ہندوستان کے لئے کوئی ایسا طریق حکومت تجویز کیا جائے جس کے ذریعہ سے وہ لوگ برسر حکومت آئیں۔ جو واقع میں حکومت کرنے کے مستحق ہوں۔ اور وہ لوگ حکومت پر قائم نہ ہوں۔ جو اسے نفاق و شقاق کا ذریعہ بنالیں۔ کارلائل نے کیا سچ کہا ہے کہ ”فقیہیت کا جھوٹا دعوئے کرنے والوں کو حکومت سے علیحدہ کرنے کے بعد بھی اہل سوال صل طلب رہ جاتا ہے۔ جو یہ ہے کہ حکومت ایسے لوگوں کے ماتھے میں دی جائے۔ جو واقع میں اس کے اہل ہیں۔ آہ ہم اس سوال کا حل کس طرح کریں؟“ کارلائل کا یہ قول ہر ملک پر صادق آتا ہے۔ لیکن ہندوستان کی حالت پر تو یہ بہت ہی چسپاں ہوتا ہے۔ ہمارے لئے اگر یزیدوں سے سمجھوتہ اس قدر مشکل نہیں جس قدر کہ اپنے لئے ایک مناسب قسم کی گورنمنٹ تجویز کرنے کا سوال مشکل ہے۔ ہمارا ملک تقصیب اور اختلاف کی آماجگاہ بن رہا ہے۔ اور یوں معلوم ہوتا ہے کہ گویا اللہ تعالیٰ نے ہندوستان کو ان دونوں خصلتوں کا

گھر بنا دیا ہے۔ اس اختلاف کی موجودگی میں سیلف گورنمنٹ بجائے مفید ہوتے کے ملک کے لئے سخت مضر ہو سکتی ہے۔

بعض لوگ تو اس شکل کا حل یہ بتاتے ہیں کہ جب تک یہ حالت دور نہ ہو جائے۔ ہندوستان کو کسی قسم کی آزادی دی ہی نہ جائے۔ لیکن جیسا کہ میں پہلے ثابت کر آیا ہوں۔ یہ علاج صحیح نہیں۔ اگر ہندوستان کو آزادی نہ ملی۔ تو یہ اختلاف دور ہو ہی نہیں سکتا۔ اور صورتِ حالات بد سے بدتر ہوتی چلی جائے گی۔

کیا ڈیماکریسی اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کے منافی ہے؟

بعض دوسرے لوگ اس کا یہ علاج بتاتے ہیں کہ یہ کوئی مرض ہی نہیں۔ اس کو مرض سمجھنا ہی مرض کو بڑھا رہا ہے۔ اگر ہندوستان "ڈیماکریسی" جس سے معنی اکثریت کی حکومت کے ہیں۔ چاہتا ہے۔ تو پھر اسے اقلیتوں کا سوال نظر انداز کر دینا چاہیے۔ کیونکہ ڈیماکریسی کی غرض و غایت ہی یہ ہے کہ اکثریت حکومت کرے۔ اقلیت کو چاہیے کہ اپنے آپ کو اکثریت کے ساتھ وابستہ کرے یا پھر خود اکثریت بننے کی کوشش کرے۔ مگر ڈیماکریسی کا مطالبہ کرتے ہوئے ساتھ ہی یہ مطالبہ کرنا کہ اکثریت کو حکومت نہ کرنے دو۔ اور اسے پابندیوں میں جکڑ دو۔ گویا ایک طرف "ڈیماکریسی" کے اصول کو رد کرنا ہے۔ تو دوسری طرف فتنہ و فساد کا دروازہ ہمیشہ کے لئے کھولنا ہے۔ عام طور پر یہ سوال بعض انگریزوں یا دوسرے مغربی لوگوں کی طرف سے اٹھایا جاتا ہے۔ اور سوال کرنے والوں میں سے بعض کی غرض تو یہ ہوتی ہے کہ مسلمانوں کو چاہیے کہ وہ ہندوستان کی آزادی کا مطالبہ نہ کریں۔ اس میں ان کا نقصان ہے۔ اور بعض یہ اعتراض محض ہندوستان کے حالات سے ناواقفیت کی وجہ سے کرتے ہیں۔

میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ یہ خیال "ڈیماکریسی" کے مفہوم کے نہ سمجھنے کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔ ہر اکثریت کی حکومت کو "ڈیماکریسی" نہیں کہہ سکتے۔ بلکہ اس اکثریت کی حکومت کو "ڈیماکریسی" کہتے ہیں۔ جو خاص ملکی فوائد کو مد نظر رکھتی ہے۔ نہ کہ کسی خاص قوم یا عقیدہ کے لوگوں کے فوائد کو اگر ایک ملک میں ایک قوم یا ایک مذہب کے دس لاکھ آدمی بستے ہوں۔ اور دوسری قوم اور دوسرے مذہب کے ایک لاکھ اور وہ دس لاکھ اپنی قوم یا اپنے مذہب کے

لوگوں کے فائدہ کو مد نظر رکھتے ہوئے حکومت کریں۔ تو یہ ہرگز "ڈیپاکرسی" نہیں کہلائے گی بلکہ ان کی رو میں کئیویو ایک اکثریت جب پارلیمنٹ اقلیت کے خلاف قواعد بنا رہی تھی۔ تو وہ ہرگز "ڈیپاکرسی" کی حامل نہیں تھی۔ "ڈیپاکرسی" اس اکثریت کی حکومت کو کہتے ہیں جس کا جتنا ان اصول پر بنا ہو۔ جو حکومت سے متعلق ہیں۔ وہ اکثریت جس کا جتنا ملکی سیاست پر نہیں بلکہ کسی مذہبی یا قومی فوجی بنا رہا ہو۔ اس کی حکومت کو جمہوری حکومت نہیں کہا جاسکتا۔ وہ فرقہ وارانہ حکومت ہے۔ ڈاکٹر سی۔ ایف۔ سٹراٹگ۔ ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی ڈیپاکرسی کی تعریف یہ کرتے ہیں:-

"ڈیپاکرسی سے ہماری مراد اس قسم کی حکومت ہے جس میں کہ حکومت کا اختیار

قانونا کسی خاص قوم کو نہ دیا گیا ہو۔ بلکہ تمام ملک کو بحیثیت مجموعی دیا گیا ہو"

(ماڈرن پولیٹیکل کانسٹیٹیوشنز صفحہ ۱۶۳)

اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ سٹراٹگ نے یہ شرط لگائی ہے۔ کہ حکومت قانونا کسی فرقہ کے سپرد نہ ہو۔ لیکن قانونا سپرد ہونے یا عملاً ایسا ہونے میں کوئی فرق نہیں۔ اگر گورنمنٹ قانونا کسی خاص قوم کے سپرد ہوگی۔ تو ہم کہیں گے کہ یہ قانونا ڈیپاکرسی نہیں۔ اگر عملاً ایسا ہوگا تو ہم کہیں گے۔ کہ وہ حکومت عملاً ڈیپاکرسی نہیں۔ بہر حال حقیقی ڈیپاکرسی حکومت وہی ہے جس میں حکومت اس اکثریت کے قبضہ میں ہو جس کا جتنا سیاسی امور کی بنا رہا ہو۔ نہ کہ قومی مذہبی امور کی بنا رہا ہو۔ لارڈ برائٹس ڈیپاکرسی کے متعلق لکھتے ہیں:-

"جس طرح دوسری حکومتیں اس امر کی محتاج ہیں۔ اسی طرح جمہوریت بھی اس امر کی

محتاج ہے۔ کہ فردی آزادی کا اس میں پوری طرح خیال رکھا جائے"

(ماڈرن ڈیپاکرسی سرنجیو ص ۶۷)

پس کوئی حکومت جس میں افراد کے حقوق محفوظ نہ ہوں۔ ہرگز ڈیپاکرسی نہیں کہلا سکتی۔ اور ڈیپاکرسی کے ہرگز یہ معنی نہیں کہ اس کے ذریعہ سے اقلیتوں کی قربانی کی جائے۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے۔ کہ کوئی ڈیپاکرسی خیر شدہ یا غیر خیر شدہ آئین حکومت کے بغیر نہیں ہو سکتی اور آئین حکومت کی ایک بہت بڑی غرض یہ ہوتی ہے کہ افراد یا جماعتوں کے حقوق کو نقصان نہ پہنچا جائے۔ پس اسی نغذہ نگاہ سے ہمیں ہندوستان کی اقلیتوں کے سوال کو دیکھنا چاہیے اگر تو سندھستان کی اقلیتیں سیاسی اور تمدنی ہیں۔ اور اکثریت بھی سیاسی

تمدنی ہے۔ تو بے شک ڈیٹا کرسی کے ماتحت اقلیت کو اکثریت پر قربان ہو جانا چاہیے۔ اور اکثریت کو حکومت کا پورا حق ہونا چاہیے۔ لیکن اگر اس کے برخلاف اکثریت سے مراد ہندوستان میں ایک خاص قوم اور مذہب کی اکثریت ہے۔ تو وہ اکثریت ڈیٹا کرسی کے نقطہ نگاہ سے اکثریت نہیں۔ بلکہ ایک فرقہ دارانہ جماعت ہے جسے کوئی حق نہیں۔ کہ اقلیت پر بغیر حد بندی کے حکومت کرے۔

اگر اس اصل کو تسلیم کر لیا جائے کہ اکثریت اقلیت پر بغیر حد بندی کے حکومت کرنے کی مجاز ہے۔ تو اس سے دنیا کی تمام علمی ترقی رک جاتی ہے۔ ذہنی ترقی کی ہر نئی رو اور ہر جدید علم پہلے محدود ہے چند افراد کی توجہ کو ہی کھینچتا ہے۔ اور اکثریت اس کی مخالفت ہی نہیں ہوتی بلکہ اس کی جانی دشمن ہوتی ہے۔ اگر اکثریت کو غیر محدود حکومت کرنے کا اختیار ہو۔ تو پھر وہ مختلف مظالم جو دنیا میں مذہب یا فلسفہ کے نام پر ہوتے چلے آئے ہیں۔ انہیں جائز اور درست کہتا ہو گا۔ لیکن کبھی بھی فطرت انسانی نے ان کے جواز کو قبول نہیں کیا۔ اگر اس اصل کو قبول کر لیا جائے۔ تو دنیا کی تمام علمی۔ اخلاقی اور مذہبی ترقی رک جاتی ہے۔ یہ کبھی نہیں ہوا۔ کہ دنیا ایک دن سوتے سوتے اٹھے۔ اور اس کے اکثر افراد ایک نئے مذہبی۔ فلسفی یا تمدنی یا علمی نکتے کے قائل ہو گئے ہوں۔ ہر نئی تحقیق اقلیتوں میں نشوونما پاتی رہی ہے۔ اور پاتی رہے گی۔ پس دنیا کی نجات اقلیتوں کی حفاظت میں ہے۔ اقلیتوں کے حقوق کو نظر انداز کر دو تو دنیا تمام علمی اور اخلاقی ترقیوں سے محروم رہ جائے گی۔

پھر جو لوگ اقلیت کو اکثریت کے رحم پر چھوڑ دیتے کا مشورہ دیتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں سمجھتے کہ ہر ایک اقلیت ایک قسم کی نہیں ہوتی۔ اور نہ ہر ایک چیز قربان کر دینے کے قابل ہوتی ہے اس دنیا میں بعض چیزیں ایسی بھی ہیں۔ جو کسی صورت میں قربان نہیں کی جاسکتیں۔ اگر گلیڈیو اپنے وقت کی اکثریت سے ڈر کر سیاروں کی حرکات کے مسئلہ کو چھوڑ دیتا۔ تو دنیا آج کہاں ہوتی؟ اس قسم کا مشورہ دینے والوں کو پہلے یہ سوچنا چاہیے کہ ہندوستان کی اقلیتوں کی بنیاد کس امر پر ہے۔ اگر ان کی بنیاد تیرف ریفاہم یا انجم غلیس کے اصول میں اختلاف رکھنے پر ہے تو بے شک انہیں نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔ لیکن جبکہ ان کی بنیاد مذہب پر ہے۔ جسے آزادی اور وطنیت سے بھی زیادہ متبرک سمجھا جاتا ہے۔ اور اگر مذہب کوئی چیز ہے۔ تو اسے ایسا ہی سمجھنا چاہیے۔ تو پھر کس طرح ممکن ہے کہ اقلیت ایسی حکومت کو برداشت کرے۔ جو مذہب کے

اختلاف کی وجہ سے اس پر ظلم کرتی ہو۔ یا ایسے قوانین پاس کرتی ہو جس سے اس کی غرض اس مذہبی اقلیت کے افراد کو ذی کر کے ملک سے نکل جانے۔ یا اکثریت کے مذہب کو قبول کرنے۔ یا دائمی طور پر ایک دائمی پوزیشن قبول کرنے پر مجبور کرنا ہو۔ ہر ایک عقلمند سمجھ سکتا ہے کہ جب ایک اقلیت اور اکثریت کے درمیان مذکورہ بالا امور ما بہ التزاع ہوں۔ تو اقلیت ہرگز اکثریت کی غرض پر چلنے کیلئے مجبور نہیں کی جاسکتی۔ اور میں آگے چل کر بتاؤں گا کہ ہندوستان میں اقلیت اور اکثریت کا اختلاف اسی قسم کا ہے۔

کیا تجربہ واداری سکھا دے گا؟

مذکورہ بالا ذکر دہوں کے علاوہ ایک تیسرا گروہ بھی ہے جس کا یہ خیال ہے کہ بے شک اقلیت کے حقوق کی حفاظت ہونی چاہیے۔ لیکن اس کا یہ طریق نہیں کہ قوانین کے ذریعہ سے اس کی حفاظت کی جائے۔ رواداری تجربہ اور ذمہ داری سے خود بخود آ جاتی ہے پس بغیر کسی حفاظت کی تدبیر کے ملک میں ایک آزاد نظام حکومت قائم کر دینا چاہیے۔ اکثریت یا اقلیت جس میں بھی نقص ہو۔ ایک دوسرے سے واسطہ پڑنے پر خود بخود اس کی اصلاح ہو جائیگی اور طبائع آپس میں مل جائیں گی۔ یہ نقطہ نگاہ ہندوؤں کی طرف سے پیش کیا جاتا ہے۔

اگر دو قوموں میں ادنیٰ سا اختلاف ہو۔ اور وہ امور جن کی نسبت خطرہ ہو۔ معمولی ہوں تو ایک طریق اصلاح کا وہ بھی ہے۔ جو اوپر بیان ہوا۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جب اقلیت اور اکثریت کا اختلاف اس قسم کا ہو۔ کہ ایک دوسرے کو کچلنا چاہے۔ تو کیا پھر بھی یہ علاج کامیاب ہو سکتا ہے؟ اگر تجربہ سے یہ معلوم ہو۔ کہ ایک قوم دوسری قوم کو کھاتی جاتی ہے۔ تو پھر کس طرح اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کہ اکٹھے رہنے سے ایک کو دوسری سے خطرہ نہیں ہوگا۔ پھر اگر یہ بھی ثابت ہو جائے کہ اقلیت اور اکثریت زندگی کے کئی شعبوں میں اکٹھی رہتی چلی آئی ہیں۔ لیکن باوجود اس اکٹھا رہنے کے اکثریت اقلیت کو نقصان پہنچانے سے باز نہیں آئی۔ تو کس طرح یقین کیا جاسکتا ہے۔ کہ آئندہ زیادہ اہم امور میں اکٹھا رہنے سے اکثریت اقلیت سے ایسا سلوک نہیں کرے گی۔ غرض اگر اختلاف معمولی ہو۔ تو بے شک یہ جرات کی جاسکتی ہے کہ دونوں قوموں کو کچھ عرصہ کے لئے اکٹھا چھوڑ دیا جائے۔ اور انتظار کیا جائے کہ سیاست خود مروت سکھائیگی

لیکن جبکہ اختلاف آہم ہو۔ اور ایک قوم دوسری کو کھانے کی عادی ہو چکی ہو۔ تو پھر محض امید
 مہموم پر ایک قوم کو تباہی کے گڑھے میں نہیں ڈھکیلا جاسکتا۔
 یہ ثابت کر چکنے کے بعد کہ جب اقلیت کو اہم امور میں اختلاف ہو۔ جسے وہ قربان نہ کرتی
 ہو۔ تو اس سے اکثریت کے حکم پر سر جھکانے کا مطالبہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور اس طرح جب
 اکثریت کے عمل سے اور ارادہ سے ثابت ہو جائے کہ وہ اقلیت کو نقصان پہنچاتی رہی ہے
 اور آئندہ نقصان پہنچانا چاہتی ہے۔ تو اس صورت میں اقلیت کو اکثریت کے سپرد کر کے یہ امید
 نہیں کیا جاسکتی۔ کہ آہستہ آہستہ رواداری کی روح پیدا ہو جائے گی۔ پس یہ ثابت کرنا چاہتا ہوں
 کہ ہندوستان میں اقلیت اور اکثریت کے تعلقات نہایت اہم ہیں۔ اور اکثریت کا خلق اقلیت
 سے گذشتہ تجربہ اور آئندہ ارادوں کی بناء پر ایسا نظر آتا ہے۔ کہ اسے اکثریت کے سپرد نہیں کیا جاسکتا

ہندوؤں کا اقلیتوں سے سلوک

ہندوستان میں اس وقت اکثریت ہندو قوم کی ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں مسلمان۔
 اور نئے اقوام و انگریز ایگوانڈین وغیرہ تعداد میں کم ہیں۔ ان میں سے ادنیٰ اقوام کا سوال تو
 اتنی دفعہ انگلستان کے لوگوں کے سامنے آچکا ہے کہ اس کے متعلق میں کچھ زیادہ لکھنا پسند
 نہیں کرتا۔ لیکن میں یہ بتادینا ضروری سمجھتا ہوں۔ کہ ہندو دوسری اقلیتوں سے کیا سلوک کرتے
 ہیں تاکہ ان لوگوں کو جو واقعہ نہیں ہیں۔ یہ معلوم ہو جائے کہ ہندو لوگ دوسری اقلیتوں
 سے بھی جہاں تک ان کی طاقت ہے۔ اچھوتہ اقوام کا سا ہی سلوک کرتے ہیں۔ اور جب تک ان
 کی یہ حالت قائم ہے۔ اس وقت تک کوئی عقلمند قوم ان پر اعتبار نہیں کر سکتی۔
 سب سے پہلے تو میں ایک دوسرے سے میل ملاقات کے معاملہ کو دیتا ہوں۔ دنیا میں
 محبت اور رواداری قائم کرنے کا اصل ذریعہ یہی ہے۔ کہ افراد آپس میں ملتے جلتے رہیں۔ ایک
 دوسرے کی بات نہ مٹنے جلتے سے دلوں کی کدورت دور ہوتی رہتی ہے۔ اور ملنے میں ایک دوسرے
 کے قلب کی صفائی کا اظہار کرنے کے لئے بہترین طریق دنیا میں مصافحہ کا ہے۔ تمام اقوام ایک
 دوسرے سے ملتے وقت مصافحہ کرتی ہیں۔ اور اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ مصافحہ کا طبیعت پر ایک
 خاص اثر ہوتا ہے۔ اور یہ گویا ادنیٰ سے ادنیٰ ذریعہ ایک دوسرے سے اظہار محبت کا ہوتا ہے

لیکن مہندو اپنی روایات میں اس قدر محصور ہے کہ دوسری اقوام سے اسے اتنے سلوک کا بھی روادار نہیں جب آپ کسی مہندو کو دیکھیں گے تو وہ خواہ آپ کا کیا ہی واقع ہو۔ اس کی تائید کو شمش یہ ہوگی۔ کہ اپنے دونوں ہاتھ جوڑ کر ایک غیر قوم کے آدمی سے مصافحہ کرنے سے نجات حاصل کی تو وہ ہاتھ جوڑے گا۔ سامنے جھک کر گھٹنوں کو ہاتھ لگا دے گا۔ لیکن جہاں تک اس کا بس چلے گا۔ اس کے ہاتھ سے اپنا ہاتھ نہیں لگا دے گا۔ کیونکہ اس کے نزدیک ایسا فعل اسے ناپاک کر دیتا ہے۔ شاید انگریزوں کو یہ عجیب بات معلوم ہوگی۔ اور وہ خیال کریں گے کہ ہم سے تو مہندو مصافحہ کرتے ہیں۔ لیکن انہیں یہ دیکھنا چاہیے کہ یہ فعل ان میں سے اکثر کا بالکل بناوٹ اور ظاہر داری کے طور پر ہوتا ہے۔ ورنہ دل میں وہ مسلمان کیا اور انگریز کیا سب کو سخت حقارت سے دیکھ رہے ہوتے ہیں۔ اور اس کے ساتھ چھو جانے کو غناظت سے بھر جانے کے برابر سمجھتے ہیں اور یہ صرف قیاس نہیں۔ بلکہ واقعہ ہے۔ اس کے ثبوت میں میں ہندوؤں کے چوٹی کے پیدر پیدت دن موہن مالویہ کا قول نقل کرتا ہوں۔ وہ فرماتے ہیں۔

”میں جب کسی انگریز سے ملتا ہوں۔ تو ملنے کے بعد پانی سے ہاتھ دھو لیتا ہوں۔“
(نائن دھرم پریچارک ۱۸۔ اکتوبر ۱۹۲۲ء صفحہ ۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ ان ہندوؤں کو چھوڑ کر جو مذہب سے بیزار ہیں۔ باقی اصل مہندو صرف دکھاوے کے لئے دوسری اقوام کے لوگوں سے مصافحہ کرتے ہیں۔ ورنہ وہ دل میں اسے ایک ناپاک فعل تصور کرتے ہیں۔ دوسرا ذریعہ اقوام میں تعلق بڑھانے کا بل جل کر کھانا پینا ہے۔ اس طرح بھی بہت کچھ اختلاف رہتا ہے۔ لیکن کوئی مہندو جو حقیقی مہندو ہے۔ کبھی مسلمان یا انگریز یا اور کسی قوم کے ہاتھ کا چھو ہوا نہیں کھاتا۔ اور جو مہندو انگریزوں کی دعوتوں میں آکر کھاتے ہیں وہ حقیقت وہ یا تو مہندو مذہب سے بیزار یا ناواقف ہیں۔ اور یا پھر وہ انگریزوں کو دھوکا دیتے ہیں اس بارہ میں مہندو قوم کا تعصب اس قدر بڑھا ہوا ہے کہ پنڈت دن موہن مالویہ جی تو اس مجلس میں جس میں کوئی غیر مہندو بیٹھا ہو۔ پانی پینا بھی پسند نہیں کرتے۔ چنانچہ ایک خاص مجلس جو گاندھی جی کا روزہ ٹر فاسٹ کے لئے جو انہوں نے مہندو مسلم فساد کی بنیاد پر رکھا تھا۔ منعقد کی گئی تھی۔ اور جس کی غرض یہ بتانی گئی تھی کہ مہندو مسلمانوں میں شہ عی کی وجہ سے جو فساد پیدا ہو گیا ہے اسے دور کیا جائے۔ اس میں مجھ سے بھی خواہش کی گئی تھی کہ میں اپنی جماعت کے نمائندے بھیجوں۔ ان نمائندوں کا بیان ہے کہ پنڈت مالویہ جی پیاسے بیٹھے رہے اور اس وجہ

سے پانی نہ پایا کہ اس مجلس میں کچھ مسلمان بیٹھے ہیں۔ آخر ان کے لئے الگ کمرہ کا انتظام کیا گیا تو انہوں نے وہاں جا کر پانی پیا جس قوم کے سیدروں کے تعصب کا یہ حال ہے۔ کیا اس کی نسبت یہ امید کی جاسکتی ہے کہ وہ اقلیتوں کے حقوق کا خیال رکھے گی۔ ہر ایک شخص جو ہندوستان سے واقف ہے۔ جانتا ہے کہ ہندو مسلمان دوکاندار سے کبھی کوئی چیز لے کر نہیں کھاتے۔ بظاہر یہ کہا جاتا ہے کہ اس کی وجہ صفائی کا خیال ہے۔ حالانکہ ایک مذہب مسلمان بھی صفائی میں ہندو سے بہتر ہوتا ہے۔ ہندو مسٹھائی بنانے والا جس کی مسٹھائی شریف سے شریف ہندو شوق سے خرید کر کھا لیتا ہے۔ ایسا غلیظ ہوتا ہے کہ شاید اس کے برابر غلیظ انسان تلاش کرنا مشکل ہوگا اور اس کے برتنوں کو دیکھ کر گھمن آتی ہے۔ یہاں اوقات کہتے انہیں چاٹ جاتے ہیں۔ اور وہ اس کی ذرہ بھر بھی پرواہ نہیں کرتا۔ لیکن جب ایک مسلمان پاس سے بھی گذر جاتا ہے تو وہ ”دور رہنا“ ”دور رہنا“ کا شور مچا دیتا ہے۔ اور اس فعل کی بنیاد ہرگز مذہب پر نہیں ہے۔ بلکہ جیسا کہ ہندوؤں کا اقرار ہے۔ یہ نہ صرف دوسری اقوام کو اقتصادی طور پر کمزور کرنے اور ہندوؤں کی دولت بڑھانے کے لئے کی گئی ہے۔ چنانچہ ہندوؤں کا ایک مشہور مذہبی اخبار ”سافر آگرہ“ چھوٹ چھپات کے متعلق لکھتا ہے۔

”اگر یہ چھوٹ چھپات نہ ہوتی۔ تو آج کسی قسم کی تجارت بھی ہندوؤں کے ہاتھ میں نظر نہ آتی ہم کہتے ہیں۔ اگر ہماری تجارت کی کسی طاقت نے حفاظت کی تو وہ طاقت اس بائیکاٹ کی نفی“ اس تحریک سے ہندو قوم کو جو زبردست فوائد حاصل ہوئے ہیں۔ وہ ایسے نہیں ہیں کہ جن میں کسی قسم کے مبالغہ کی گنجائش ہو۔ مثال کے طور پر آپ سب سے پہلے تجارت ہی کو لے لیجئے۔ آج ملک کی تمام خوردنی اور عمدہ مشینا کی تجارت ہندوؤں کے ہاتھ میں ہے۔ دجلہ ۶۔ نمبر ۲۲

ایک مذہبی اخبار کا یہ بیان بالکل واضح کر دیتا ہے۔ کہ چھوٹ چھپات کوئی مذہبی مسئلہ نہیں ہے بلکہ اقتصادی بائیکاٹ کی ہی ایک شکل ہے۔ اس کی اصل غرض یہ ہے کہ دوسری اقوام کے بائیکاٹ پر پروہ پڑا رہے۔ اور انہیں یہ کہہ کر خاموش کر دیا جاسکے کہ ہم جو تم سے چیزیں نہیں خریدتے۔ تو تم کی وجہ صرف یہ ہے کہ ہمارا مذہب اس سے روکا ہے۔ اس بائیکاٹ کا نتیجہ یہ ہے کہ تمام ملک میں کھانے کی دوکانیں ہندوؤں کی ہیں۔ اور مسلمانوں کی قریباً ہونے کے برابر ہیں۔ اور ہندوؤں کی اس چھوٹ چھپات کی وجہ سے سٹیشنوں پر بھی کھانے کا ٹھیکہ عام طور پر ہندوؤں کو دیا جاتا ہے۔

اس خیال سے کہ مسلمان ہندوؤں کے ہاتھ کا کھلینتے ہیں۔ اور ہندو مسلمان کے ہاتھ کا نہیں کھاتے۔ اب اگر ہم یہ فرض کریں کہ فی کس سال میں ایک روپیہ کی سمٹائی یا کھانا بازار سے خریدا جاسکتا ہے۔ یہ اندازہ۔ درحقیقت بہت غلط ہے، تو بھی بالغ مسلمانوں کی تعداد کو مد نظر رکھتے ہوئے ہر سال مسلمانوں کی جیب سے چار کروڑ روپیہ ہندوؤں کو مل جاتا ہے جس کے واپس آنے کی کوئی صورت نہیں ہوتی جس قوم نے اپنی ہمسایہ قوم کے بائیکاٹ کی ایسی منظم صورت نکالی ہے۔ کیا اس کی نسبت اقلیتوں کو پیشورہ دیا جاسکتا ہے۔ کہ وہ اس پر اعتبار کریں۔ اور اپنی قسمت کی باگ ڈور اس کے سپرد کر دیں؟

یہ صورت صرف کھانے پینے کی چیزوں کے متعلق نہیں ہے۔ بلکہ اور تجارتوں کا بھی ایک غلط فرق کے ساتھ یہی حال ہے۔ مسلمان عام طور پر ہندوؤں کی دوکانوں پر سے سودا خریدتے ہیں۔ لیکن ہندو شاذ و نادر ہی مسلمان کی دوکان سے سودا خریدتا ہے۔ کسی شہر میں کسی بازار میں کسی دن صبح سے شام تک پہرہ لگا کر دیکھ لو مسلمان کی دوکان پر ہندو گاہک بہت کم آتا دکھائی دے گا۔ اگر مسلمان سے کسی قدر ازاں چیز بھی ملے گی۔ تو بھی وہ ہندو سے ہی خریدے گا نہ

ہندوؤں کا یہ تعصب اس قدر بڑھ گیا ہے کہ وہ مسلمانوں کو مکان بھی کرایہ پر نہیں دیتے۔ چنانچہ الہ آباد کے ایک مشہور ہندو لیڈر جو موجودہ کانگریسی تحریک میں ہندوؤں اور مسلمانوں کے بیٹھ کھاتے ہیں۔ ان کے بہت سے مکانات الہ آباد میں ہیں۔ لیکن ان کا حکم ہے کہ مکان کسی مسلمان کو کرایہ پر نہ دیا جائے۔ اور یہ امر ان سے مخصوص نہیں۔ ہندوؤں کے ایک بڑے طبقہ کا یہی حال ہے۔

میں ۱۹۱۷ء میں بوجہ بیماری بمبئی گیا۔ سمندر کے کنارہ پر رہنے کا چونکہ مشورہ تھا۔ باندرا جو بمبئی کے صفات کا ایک قصبہ ہے۔ اس میں ایک ہوٹل کرایہ پر لیا۔ میری والدہ صاحبہ ہمراہ تھیں انہیں کانٹل کی تکلیف ہو گئی۔ دو ڈاکٹروں نے مشورہ دیا۔ کہ علاج کی سہولت کے لئے بمبئی میں مکان لیا جائے۔ مجھے چونکہ ڈاکٹری مشورہ سمندر کے کنارہ کے پاس رہنے کا تھا۔ چوپاٹی پر مکان کی تلاش کی گئی لیکن کوئی مکان خالی نظر نہ آیا۔ آخر ایک ریاست کے وزیر اعظم جو بغرض متبدل آب و ہوا بمبئی میں آئے ہوئے تھے۔ ان کے متعلق معلوم ہوا کہ وہ مکان خالی کرنے والے ہیں ان سے دریافت کیا گیا تو اتنا تاؤ وہ وطن کے لحاظ سے پنجابی تھے۔ اور وطنیت کے خیال سے انہوں نے وعدہ کر لیا۔ کہ وہ مکان بقیہ ٹرم کے لئے ہمیں کرایہ پر دے دیں گے۔ کرایہ وغیرہ کا فیصلہ ان کے ساتھ ہو گیا۔ مکان پر قبضہ کرنے کی تاریخ بھی مقرر ہو گئی۔ لیکن بعد میں انہوں نے انکار کر دیا۔

جب ہم نے زیادہ زور دیا۔ تو انہوں نے بتایا کہ مہینی میں ایک بڑی جماعت ہندوؤں کی ایسی ہے جس نے فیصلہ کیا ہوا ہے کہ مکانات مسلمانوں کو کرایہ پر نہ دے جائیں۔ چنانچہ میں نے جب آپ سے وعدہ کر لیا۔ تو بعض لوگ اس بات کو سنکر میرے پاس آئے۔ اور کہا کہ اگر کسی مسلمان کو تم نے مکان کرایہ پر دیا۔ تو آئندہ تم کو بھی کرایہ پر مکان اس علاقہ میں نہیں ملے گا۔ بے شک اس کی نظیریں مل جائیں گی۔ کہ ہندوؤں نے مسلمانوں کو مکان کرایہ پر دیا ہوگا۔ لیکن وہ مکان بنائے ہی اس غرض سے گئے ہونگے۔ کہ کرایہ پر چڑھائے جائیں۔ ورنہ ہندوؤں نے بڑے شہروں میں اپنے لئے الگ علاقے تجویز کر چھوڑے ہیں۔ ان میں کسی مسلمان کو نہیں آنے دیتے۔ بالکل اسی طرح جس طرح سونٹھ افریقہ میں ہندوستانیوں سے اور قوم کے لوگ سلوک کر رہے ہیں لیکن ان کے طریق عمل پر جہاں ہندو شور مچاتا ہے۔ وہاں خود اسی کی نقل ہندوستان میں کر رہا ہے کیونکہ وہ سمجھ چکا ہے کہ اس طرح سگرگیشن کرنے سے قوموں کو کمزور کیا جاسکتا ہے۔

یہ سگرگیشن صرف مکانات کے متعلق ہی نہیں۔ بلکہ جائدادوں کے متعلق بھی ہے۔ اور ایک منظم صورت میں یہ کوشش کی جاتی ہے۔ کہ مسلمانوں کے ہاتھوں سے جائدادیں چھڑوا کر ہندوؤں کے قبضہ میں لائی جائیں۔ اگر ہندوستان کے غنیوں کے ان منصوبوں کو دیکھا جائے۔ جو وہ مسلمانوں کی جائدادوں کو اپنے قبضہ میں کرنے کے لئے کرتے ہیں۔ تو صاف معلوم ہو جائے گا۔ کہ ان کی اصل غرض مالی فائدہ کے لئے جائداد پر قبضہ کرنا نہیں ہوتی۔ بلکہ مسلمانوں کو کمزور کرنا ہوتی ہے۔ بسا اوقات جائداد اس روپیہ کے مقابلہ میں خفیہ ہوتی ہے جو انہوں نے قرض کے طور پر دیا ہوا ہوتا ہے۔ لیکن ان کی اصل آمدان جائدادوں کے حصول کے بعد شروع ہوتی ہے۔ وہ اس علاقہ کے حکم ہو جاتے ہیں۔ اور اپنے مقرضوں پر ایک جاہل بادشاہ کی طرح حکومت کرتے ہیں۔ یہ تو بھلا کسے توفیق ملے گی۔ کہ وہ اصولی طور پر اس قرضہ کے سلسلہ کی تحقیق کرے۔ مگر میں اس کے متعلق مشترک جو مشہور مرہٹہ لیڈر گزرے ہیں۔ ان کی وصیت کا ذکر کرتا ہوں جس سے اس ارادہ کا پتہ لگ جائے گا۔ خواجہ حسن نظامی صاحب دہلوی نے حکیم وارثی صاحب کا ایک بیان شائع کیا ہے۔ مشترک وارثی صاحب شکرک آبادی میں جوش سے حق لینے والے تھے۔ اور بطور والیٹر ملک صاحب کے مکان پر پہرہ دیتے رہے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مشترک نے مرتے وقت اپنے ایک دوست سے کہا کہ مشترک گاندھی کو میرا یہ پیغام پہنچا دینا۔ کہ میری طرح ہمیشہ اس بات کا خیال رکھیں کہ جس طرح بھی ہو سکے۔ ہندوستان کی سب جائدادیں ہندوؤں کے قبضہ میں آجائیں۔ پھر صرف حکومت

کا مسئلہ باقی رہ جائے گا۔ جس کا حل بالکل آسان ہو گا۔ مقدم بات یہ ہے۔ کہ ملکیت ہندوؤں کے قبضہ میں آجائے ؟

سرکاری ملازمتوں میں یہی یہ سگریٹیشن جاری ہے۔ پوری کوشش کی جاتی ہے۔ کہ مسلمان پنا جائز حق نہ لے سکیں۔ تمام محکمے ہندوؤں سے پر ہیں۔ ظاہر یہ کیا جاتا ہے۔ کہ مسلمان ملتے نہیں لیکن حقیقت یہ ہے۔ کہ انہیں نالائق قرار دے کر رد کر دیا جاتا ہے۔ مسلمان عرضی دیتے ہیں۔ تو اسے پھاڑ دیا جاتا ہے۔ اور کہہ دیا جاتا ہے۔ کہ کوئی جگہ نہیں۔ اسی دن یا دوسرے دن ہندو آ جاتا ہے۔ تو اس کے لئے جگہ نکل آتی ہے۔ ایک معزز افسر تعلیم نے مجھ سے ذکر کیا۔ کہ ایک مسلمان، سید وار ملازمت میرے پاس آیا۔ اور میں نے اسے کہا کہ وہ دفتر میں عرضی دیدے۔ دوسرے دن اس نے مجھے آکر کہا۔ کہ ہیڈ کلرک نے اس پر یہ لکھ کر عرضی واپس کر دی ہے کہ کوئی گنجائش نہیں ہے۔ اسی دن یا دوسرے دن اس ہیڈ کلرک نے ایک ہندو کی عرضی میرے سامنے پیش کر دی کہ فلاں جگہ نکل ہے۔ اس پر اس شخص کو مقرر کیا جائے۔ میں نے اس سے پوچھا کہ فلاں مسلمان کی درخواست پر تو تم نے لکھا ہے۔ کہ جگہ نہیں ہے۔ اب اس ہندو کے لئے جگہ کہاں سے نکل آئی۔ تو کھسیانا سا ہو کر کہنے لگا کہ غلطی ہو گئی۔ اس کوشش کے علاوہ کہ مسلمان سروس میں نہ آسکیں۔ ایک تنظیم کوشش یہ بھی جاری ہے۔ کہ مسلمان جو سروس میں آچکے ہوں۔ ان کو نکال دیا جائے۔ ہندو سنگھٹن کی ایک غرض یہ بھی تھی۔ چنانچہ سنگھٹن کی تحریک جو ۱۹۲۲ء سے شروع ہوئی۔ اس کے متا بعد پنجاب کے متعدد مسلمان افسروں کے خلاف مقدمات چلے۔ اور انہیں ملازمتوں سے الگ کیا گیا۔ اور ان سب واقعات کی تہ میں ہندو سنگھٹن کا رفر تھا اگر کوئی مسلمان مسلمانوں کے حقوق ادا کرنے والا ہو یا گورنمنٹ کا ساتھ دینے والا ہو تو پھر اس کی شناخت ہی آ جاتی ہے۔ اگر ایک آزاد کمیشن کے ذریعہ سے تحقیق کرائی جائے۔ تو ناقابل تردید ثبوت اس امر کا مل جائے گا۔ کہ اگر کسی مسلمان افسر نے چند مسلمانوں کو ملازمت دلائی ہو۔ خواہ وہ ان کی تعداد کے حق کے لحاظ سے کم ہی کیوں نہ ہو۔ تو اس مسلمان کے خلاف کیا اخبارات میں اور کیا دفاتر میں ایک شور مچا جائے۔ اور خفیہ شکایات کی بھی اس قدر بھر مار ہوتی ہے۔ کہ اس کی کوئی مدد نہیں رہتی۔ انہی چند ماہ میں احمدی چو کہ کانگرس کا مفادہ کرتے رہے ہیں۔ ہندوؤں کے ایک منظم پروپیگنڈا کے ذریعہ سے انہیں تکلیف پہنچائی جا رہی ہے۔ حال میں پنجاب کی ایک نہر کے ایک ڈپٹی کلکٹر اور ایک اسسٹنٹ انجنیر کو ان کے مفادہ، جیسے سرائیں دلائی ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ الزام محمدانہ لگائے گئے ہیں۔

لیکن ہر ایک شخص یہ سمجھ سکتا ہے کہ پندرہ میں سالہ سروس کے بعد ایک ہی محکمہ میں ایک عہدے کے دو مقرر زافسر جو کانگریس کے پروپیگنڈا کی مخالفت کر رہے تھے۔ ایک ہی ہندو افسر کے ذریعہ سے جو کانگریس کا مؤید ہے ماثوق قرار پا جاتے ہیں۔ تو ضرور اس میں کوئی بات ہوگی۔ آخر وجہ کیا ہے کہ ایک ہی کمیونٹی کے دو افسر گرفت میں آ جاتے ہیں۔ اور ایک ہی وقت میں گرفت میں آتے ہیں۔ تاکہ اس سے پہلے اپنی سروس کے لیے عہدہ میں ترقیات حاصل کرتے چلے آئے تھے۔ اور محکمہ میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے۔

ممکن ہے۔ بعض لوگ یہ خیال کریں کہ یہ نتیجہ غلط نکالا گیا ہے۔ ہندوؤں کی مقررہ پالیسی یہ نہیں ہو سکتی۔ اس لئے میں اس وقت ہندوؤں کے مشہور میڈر بھیانی پرمانند ایم۔ اے کی شہادت اس بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ وہ ہندوستان کی مختلف رنگ میں خدمت کرنے والوں کا ذکر کرتے ہوئے جو ہندو گورنمنٹ سروس میں ہیں۔ ان کا نقطہ نگاہ یہ بیان کرتے ہیں کہ سرکاری مہربانی حاصل کرنے کی جدوجہد کریں۔ اور کچھ سرکاری عہدے اپنے ہاتھ میں رکھیں۔ اور سرکار کے ساتھ مل کر پیدائشی مسلمانوں کو کمزور کریں۔ اور ہندوؤں کی طاقت بڑھائیں۔ جب اس طرح طاقت بڑھ جائے گی۔ تو پھر سوراخ حاصل کرنے کے لئے کوشش کی جاسکتی ہے۔ یہ مندرجہ بالا اور آریہ سماج صفحہ ۱۸۰۔ یہ اس شخص کا بیان ہے۔ جس نے لالہ لاجپت رائے کی زندگی کے آخری ایام میں ان سے بھی زیادہ ہندو قوم میں رسوخ اور طاقت پیدا کر لی تھی۔ تمدنی طور پر جو مسلمانوں کا بائیکاٹ ہو رہا ہے۔ وہ بھی کم شدید نہیں۔ مسلمان ہندوؤں کو ملازم رکھتے ہیں۔ لیکن ہندو مسلمان کو بہت ہی کم ملازمت دیتا ہے۔ اور جب دیتا ہے۔ تو صرف اپنے مطلب اور فائدہ کے لئے دیتا ہے۔ باجہ اور گائے کے سوال کو ایک عظیم الشان جھگڑے کا موجب بنایا ہوا ہے۔ دیکھ کے زمانہ کے ہندو خود گائے کا گوشت کھایا کرتے تھے۔ اور قربانیاں کیا کرتے تھے۔ چنانچہ رگوید اور اتھروید سے اس کا ثبوت ملتا ہے۔ اتھروید کا ٹڈ ۹۔ سوکت ۲ کے نویں منتر میں لکھا ہے کہ۔

”اہل خاندان گائے کا شیریں دودھ اور لذیذ گوشت جہان کو کھلانے بغیر نہ کھائے“

پندت بناس چندر داس ایم۔ اے لکھتے ہیں۔

”قدیم آریوں کے ہاں گائے کے گوشت کھانے کی شہادت پائی جاتی ہے۔ لیکن

دودھ دینے والی گائیں شاذ و نادر ہی ماری جاتی تھیں“ (دیکھ: بیامع دوم صفحہ ۹۷)

ہندوؤں میں قربانی کا اس قدر رواج تھا کہ پُرچہ حکومتوں کے خلاف بغاوت کی وجہ
یہ قرار دی گئی تھی کہ انہوں نے قربانی کو روک دیا تھا۔ چنانچہ ہماہو پادھیائے پنڈت ہریشاد
شاستری لکھتے ہیں :-

”اس راشوک کی ریاست کے خلاف ہندوؤں کی بغاوت کا سبب جیسا کہ پہلے
بتایا جا چکا ہے۔ یہ تھا کہ اشوک نے اپنی حکومت میں جانوروں کی قربانی بند کر دی
تھی مگر پشیمہ پتر نے تخت پر بیٹھتے ہی دار الخلافہ میں اشومیدھ کرکیر کیا؟ (جانور کی قربانی
کی عبادت گزاری) مگدھ کا پراجپن اتھاس صفحہ ۷۲ و ۷۳ :-

اب یہ کیا تعجب کی بات نہیں کہ پُرچوں کے زمانہ میں تو قربانی روکنے کو بغاوت کا ذریعہ
بنایا گیا تھا۔ اور اس زمانہ میں قربانی کی اجازت کو جنگ کا ذریعہ بنایا جاتا ہے۔ یقیناً مسلمانوں
کے آخری زمانہ میں عوام الناس کو بھڑکانے کے لئے یہ ایک تدبیر ایجاد کی گئی تھی۔ اور اسے
ترقی دیتے دیتے اب ایک قوی خیال بنایا گیا ہے۔ گائے کے متعلق ہندو قوم کا علم اس قدر
بڑھ گیا ہے کہ کوئی صوبہ ایسا نہیں جس میں گائے کی وجہ سے خون ریزی نہ ہو چکی ہو۔ اور کوئی
سال نہیں گذرتا کہ جس میں گائے کی قربانی کی وجہ سے فساد نہ ہو جاتا ہو۔ حالانکہ مسلمان اپنے
لئے گائے قربان کرتے ہیں۔ اور خود کھاتے ہیں ہندوؤں کو اس سے کیا تعلق۔ اور اس علم پر مزید
برآں یہ بات ہے کہ ان فسادات پر ہندو قوم فساد کرنے والوں کو ڈالتی نہیں بلکہ ان کے لئے
عذر تلاش کرتی ہے۔ پچھلے دس سال میں جس قدر فساد ہوئے ہیں۔ ان کی اگر لیسٹ بنائی جائے۔ تو
نوے فیصدی فسادوں کی بنیاد ہندوؤں کی طرف سے ثابت ہوگی۔ اور پھر ساتھ ہی یہ عجیب بات
ثابت ہوگی کہ جو فساد مسلمانوں کی غلطی سے ہوئے ہیں۔ ان پر مسلمانوں نے اپنی قوم کو بڑی سختی سے
ڈالتا ہے۔ لیکن وہ نوے فیصدی فساد جو ہندوؤں کی طرف سے ہوئے ہیں۔ ان پر ہندو قوم او
سبند و پرپس نے یا تو الزام مسلمانوں پر لگانے کی کوشش کی ہے۔ اور یا پھر فساد یوں کی تائید میں
عذر تلاش کرنے لگ گئے ہیں۔ اب ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ ڈیا کوسی جس کا پہلا اصل یہ ہے
کہ دوسرے کے فعل میں دست اندازی نہ کی جائے۔ وہ اور یہ طریق عمل کسی صورت میں کبھی نہیں
رہ سکتے :-

جہاں جہاں ہندوؤں کا زور ہے وہاں سینو پل قواعد ایسے بنائے گئے ہیں کہ گائے کا
ذبحہ بند ہو جائے۔ گورنمنٹ بھی مذبحوں کے کھولنے میں روکاوٹ ڈالتی ہے جہاں چھوٹی ہو۔

وہاں تو فوجیوں کے لئے گائے کا گوشت مہیا کرنے کے لئے خود سرکاری طور پر انتظام کیا جاتا ہے۔ لیکن مسلمانوں کی ضرورت کو فائدہ کا موجب سمجھا جاتا ہے۔ انگریزی علاقہ میں جو کچھ ہو رہا ہے۔ وہ بھی ناقابلِ برداشت ہے۔ مگر ہندو ریاستوں میں جو کچھ ہوتا ہے۔ وہ تو اتنا بڑھا ہوا ہے۔ اور اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے۔ کہ اگر ہندوستان میں آزاد حکومت مونی۔ تو ہندو اس بارے میں مسلمانوں سے کیا سلوک کریں گے۔ کشمیر جس میں پچانوے فیصدی مسلمانوں کی آبادی ہے۔ اس میں گائے ذبح کرنے پر کہتے ہیں۔ سات سال قید کی سزا منفر ہے۔ اس کا الزام موجودہ مہاراجہ صاحب پر نہیں۔ وہ ایسے والد کے بیٹے ہیں۔ کہ جن کو سلام سے اس نقتا۔ وہ سید احمدیہ کے پسے خلیفہ سے جبکہ وہ کشمیر میں شاہی طبیب تھے۔ خاص اس کہتے تھے۔ اور انہیں بھائیوں کی طرح جاننے لگے۔ بلکہ ان کے والد کے تعلق کی وجہ سے ہی انہیں کشمیر چھوڑنا پڑا۔ پس میں انہیں خاص محبت اور عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہوں۔ اور امید کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ انہیں بے تعصب حکمران بننے کی توفیق دے گا۔ اور وہ دوسرے ہندو راجوں کے لئے ایک عمدہ مثال قائم کریں گے۔ دوسری ریاستوں کا حال بھی کم خراب نہیں۔ ایک اعلیٰ انگریز پولیٹیکل افسر کی روایت ہے کہ میں ایک ریاست میں ریڈیڈنٹ تھا۔ وہاں مسلمانوں نے گائے ذبح کر دی۔ ان لوگوں سے ایک لاکھ روپیہ ریاست نے لے کر چھوڑا۔ لیکن دوسرے ہی دن ایک بچہ کا قتل ہو گیا۔ تو پچیس روپیہ پر معاملہ کو دبا دیا گیا۔ وہ کہتے ہیں جب مجھے معلوم ہوا تو میں نے ریاست والوں کو ملامت کی۔

اس سے بھی بڑھ کر اب یہ ظلم ہو رہا ہے۔ کہ بعض ہندو ریاستوں میں تبلیغ اسلام کو بالکل روک دیا گیا ہے۔ اور وہ اس طرح کہ قانون بنا دیا گیا ہے۔ کہ کوئی شخص عدالت میں حاضر ہوئے بغیر مذہب نہیں بدل سکتا۔ نتیجہ یہ ہے۔ کہ اگر کوئی مسلمان ہندو ہونا چاہے۔ تو اسے فوراً اجازت مل جاتی ہے۔ لیکن اگر ہندو مسلمان ہونا چاہے۔ تو بڑی لمبی تحقیقات ہوتی ہے ان اشخاص کے نام دریافت کئے جاتے ہیں جنہوں نے اسے تبلیغ کی تھی۔ پھر انہیں بھی وق کیا جاتا ہے۔ اور اس مسلمان ہونے کے خواہشمند کو بھی تکلیف دی جاتی ہے اور بعض دفعہ چھوٹے الزام لگا کر قید کر دیا جاتا ہے۔ اور یہاں تک تنگ کیا جاتا ہے۔ کہ اس کی نظروں میں دنیا تاریک ہو جاتی ہے اور یوں نظر آتا ہے کہ گویا نمودار اللہ اس ملک میں خدا خانے کی بادشاہت نہیں ہے۔ اور یا تو وہ شخص اس علاقہ کو چھوڑ دیتا ہے۔ یا پھر ڈر کر اپنا ارادہ ترک کر دیتا ہے۔

یہی ظلم مذہب دُنیا کو حیران کر دینے کے لئے کافی ہے۔ لیکن بعض جگہ ظلم اس سے بھی بڑھ جاتا ہے۔ چنانچہ پچھلے دنوں یورپی میں ہندوؤں نے کمزور مسلمانوں کو ہندو بنانے کی کوشش شروع کی۔ تو ایک ہندو ریاست جو اس علاقہ کے ساتھ تھی۔ وہاں سپرٹنڈنٹ پولیس نے خود کھڑے ہو کر اپنے سامنے ایک گھوڑوں کے لوگوں کو جبراً شہ کیا۔ ایک بوڑھی عورت جیہ نامی دیں نے اس کا نام اس لئے لکھ دیا ہے۔ تا آئندہ نسلوں میں اس کی یاد قائم رہے۔ ایسی تھی جس نے انکار کیا۔ اور صاف کہہ دیا۔ کہ میں مذہب کو ہرگز قربان نہیں کروں گی۔ اسے طرح طرح سے دکھ دیا گیا۔ لیکن وہ ساٹھ سالہ بڑھیا اپنے ایمان پر ثابت قدم رہی۔ بلکہ ایک بڑی مٹینگ جو اس کی قوم نے شہ بھی کے متعلق حور کرنے کے لئے انگریزی علاقہ میں منعقد کی تھی۔ اس میں وہ کھڑی ہو گئی۔ اور اس نے بڑے زور سے اعلان کیا۔ کہ میں اپنے بچوں کو اپنے ہاتھ سے قتل کرنا پسند کروں گی۔ لیکن اسلام کو نہیں چھوڑوں گی۔ اگر تم مردوں نے اس ظلم کا مقابلہ نہ کیا۔ تو ہم عورتیں اس کا مقابلہ کریں گی۔ نتیجہ یہ ہوا۔ کہ اس عورت کو پانی سے روک دیا گیا۔ اس کے کھیتوں کو کاٹنے سے روکا گیا۔ میں نے جب یہ واقعات سنے۔ تو اپنی جماعت کے تعلیم یافتہ آدمیوں کو بھیجا۔ کہ وہ اپنے ہاتھ سے اس کے کمیت کاٹیں۔ اور چونکہ اس کو رہائش کی بھی تکلیف تھی۔ اس کے لئے ایک مکان بنوا دیا۔ اور اس غرض سے وہاں مبلغ بھیجے۔ کہ ان لوگوں کو ڈھارس دیں۔ اور اسلام کی طرف واپس لائیں۔ لیکن ریاست نے جھٹ قانون بنا دیا۔ کہ کوئی انگریزی علاقہ کا آدمی اس علاقہ میں رات کو نہ رہے۔ اس پر ہمارے مبلغ انگریزی علاقہ میں جیہ لگا کر رہنے لگے۔ صبح کو وہ وہاں سے چلے جاتے تھے۔ اور شام کو واپس آ جاتے تھے۔ شہید گرمی میں ناقابل برداشت تکالیف اٹھا کر انہوں نے اس ظلم کا مقابلہ کیا۔۔۔۔۔ لیکن حکومت برطانیہ کے دفاتر نے یا وجود تو جہ دلانے کے کوئی توجہ نہ کی۔ کیونکہ ان کے خیال میں ریاستیں آزاد ہیں۔ جبکہ ریاستوں کے بارہ میں اس وقت ان کا یہ حال ہے۔ تو کون امید کر سکتا ہے۔ کہ آئینی گورنر آزاد صوبہ جات کے معاملات میں مسلمانوں کی خاطر دخل دے گا۔ پس یہ حفاظتی تدبیر ہمیں کب تسلی دے سکتی ہے ؟

یہ نہیں سمجھنا چاہیئے۔ کہ یہ متعصبانہ خیالات صرف بعض لوگوں کے ہیں۔ ایسے نہیں۔ بلکہ ہندو قوم بدقسمتی سے یہ حیثیت قوم اس مرض میں مبتلا ہو چکی ہے۔ اور صرف ایک قبیل آباد اس مرض سے بچی ہوئی ہے۔ چنانچہ ان وقت شہادت کے طور پر میں خود مشرگانہ بھی کو پیش کرتا ہوں

مسٹر گاندھی نے سال ۱۹۱۵ء میں ایک تقریر کے دوران میں بیان کیا :-
 "یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ یورپین کے لئے گائیکشی جاری رہنے کی بابت ہندو کچھ بھی محسوس
 نہیں کرتے۔ میں جانتا ہوں کہ ان کا غصہ اس خوف کے نیچے دب رہا ہے۔ جو انگریزی مملداری
 سے پیدا کر دیا ہے۔ مگر ایک ہندو بھی ہندوستان کے طول و عرض میں ایسا نہیں ہے جو ایک
 دن اپنی سرزمین کو گائیکشی سے آزاد کرانے کی امید نہ رکھتا ہو۔ اور ہندو مذہب کو جیسا کہ میں
 جانتا ہوں۔ اس کی رُوح کے سراسر خلافت عیسائی یا مسلمان کو بزورِ شمشیر بھی گائیکشی چھوٹنے
 پر مجبور کرنے سے اغماض نہ کرے گا۔" (سٹیشنرین کلکتہ)
 مسٹر گاندھی کے اس بیان کے بعد کون کہہ سکتا ہے کہ یہ جذبہ تعصب صرف چند اہل
 افراد میں ہے۔ اور اس کی زیادہ پرواہ نہیں کرنی چاہیے؟

ہندوؤں کے آئندہ ارادے اقلیت کے متعلق

اس امر کے ثابت کرنے کے بعد کہ زندگی کے ہر شعبہ میں مسلمانوں کا بائیکاٹ کیا جا رہا ہے
 اور مسلمانوں کے لئے اکثریت نے عرصہ حیات تنگ کر رکھا ہے جس کی موجودگی میں صرف
 ایک دوسرے پر اعتبار کرنے کو حفاظت کا ذریعہ نہیں سمجھا جاسکتا۔ اب میں یہ بتاتا ہوں کہ
 ہندوؤں کے آئندہ ارادے اقلیت کے متعلق کیا ہیں۔ کیونکہ جب یہ ثابت ہو جائے کہ ایک
 اکثریت پہلے سے ارادہ کر کے آزادی کے حصول کو اقلیت کی ہر محبوب چیز کے قربان کرنے کا
 ذریعہ بنانا چاہتی ہے۔ تو یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ اس کا نقطہ نگاہ کسی قریب کے مستقبل
 میں بدل جائے گا۔

ہندوؤں کے مشہور قومی لیڈر اسٹیو دیو صاحب
 اپنے ایک لیکچر میں بیان کرتے ہیں :-
 "میرا خیال ہے کہ مسلمانوں کا مستقبل اگر

انگریزی حکومت کے وفاداری
 کا مسلمانوں کو کیا صلہ ملے گا

وہ قوم پرست نہیں۔ بڑے خطرہ میں رہے گا۔ ہندوستان کے مسلمان اگر اپنے
 مذہبی۔۔۔ دیوانہ پن میں ڈوب رہے (یعنی ہندو نہ ہو گئے) تو ان کا کام صرف
 بدیشی گورنمنٹ کی مدد کے ہندوستان کو غلام رکھنا رہ جائے گا جس کا نتیجہ یہ ہو گا۔

کہ کسی آزادی کے موقف پر ملک کے سب لوگ ان کے دشمن ہو جائیں گے۔ اور
ان کی ہستی بڑے خطرے میں پڑ جائے گی۔ مسلمانوں کی نجات کا صرف ایک ہی
راستہ ہے۔ اور وہ قوم پرستی کا ہے۔ (اخبار دکیل 4 دسمبر ۱۹۲۵ء)

اس اعلان کے الفاظ کسی تشریح کے محتاج نہیں۔ آزاد ہندوستان میں مسلمانوں کو ہندو
سلام کے جرم کی ہی سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ انگریزی حکومت سے قانون کی بھی نرا ملے گی۔ اور ہم کہہ سکتے ہیں
کہ لارڈ ارون اور مشنری نے جو پچھلے دنوں مسلمانوں کی وفاداری کے سواڑے اعلان کئے ہیں، انہیں انہوں نے مسلمانوں کی
خیر خواہی نہیں کی۔ بلکہ مذکورہ بالا اعلان کی موجودگی میں ان کے موت کے وارنٹ پر دستخط
کئے ہیں۔

مسلمان کن شرائط پر ہندوستان
میں رہ سکیں گے

یہی مکی خادم ساگر صوبہ سی۔ پی میں اپنی تقریر
میں یہ بھی بیان کرتا ہے۔

”ہندوؤں کو سنگٹھن کر دو۔ اور مضبوط بنو“

اس دنیا میں طاقت ہی کی پوجا ہوتی ہے۔ اور جب تم مضبوط بن جاؤ گے۔ تو یہی
مسلمان خود بخود تمہارے قدموں پر اپنا سر جھکا دیں گے۔ ”جب ہم ہندو سنگٹھن
کے ذریعہ سے خاطر خواہ طور پر مضبوط ہو جائیں گے۔ تو مسلمانوں کے سامنے یہ
شرائط پیش کریں گے۔ (۱) قرآن کو الہامی کتاب نہیں سمجھنا چاہیے۔
(۲) حضرت محمد کو رسول خدا نہ کہا جائے۔ (۳) عرب وغیرہ کا خیال دل سے دُور
کر دینا چاہیے۔ (۴) سعدی و رومی کی بجائے کبیر و تلسی داس کی تصانیف کا مطالعہ
کیا جائے۔ (۵) اسلامی تیوہاروں اور تعطیلات کی بجائے ہندو تیوہار و تعطیلات منائی
جائیں۔ (۶) مسلمانوں کو رام و کرشن وغیرہ دیوتاؤں کے تیوہار منانے چاہئیں (۷)
انہیں اسلامی نام بھی چھوڑ دینے چاہئیں۔ اور ان کی جگہ رام دین کرشن نماں وغیرہ
نام رکھنے چاہئیں۔ (۸) عربی کی بجائے تمام عبادتیں ہندی میں کی جائیں۔ (۹) (دکیل ۴ دسمبر ۱۹۲۵ء)

پھر یہی صاحب فرماتے ہیں۔

رجسٹر و رٹ کی قومی زبان ہے سنسکرت۔ عربی اور فارسی کو میں بھارت و رٹ
سے باہر کر دینا چاہتا ہوں۔

اس عبادت سے ظاہر ہے کہ ہندو سوراہ میں مسلمانوں سے یہ سلوک کرنا چاہتے ہیں۔ کہ ان

ان کا مذہب۔ ان کا تمدن اور ان کی زبان اور ان کے نام تک چھڑوانا چاہتے ہیں :-
 شاید کوئی کہے کہ ستیہ دیو گو کہتے ہی بڑے آدمی ہوں۔ لیکن ہندو قوم کے چوٹی کے بیڈ
 نہیں۔ اس لئے میں چند چوٹی کے لیڈروں کے حوالہ جات نقل کرتا ہوں۔ ڈاکٹر موسنجے جی راؤنڈ
 ٹیبل کانفرنس کے نمائندے مقرر ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو یوں نصیحت کرتے ہیں :-

”ہندو اگر سنگمٹ ہو جائیں۔ تو انگریزوں اور ان کے مسلمان پٹوؤں کو کسی دوسرے کی
 مدد کے بغیر نیچا دکھا کر سواراج حاصل کر سکتے ہیں۔ مگر خلیج کی تباہی زبردستی اور ٹینٹینڈ
 آف مسلمز منتقامہ کی دھمکی دے رہی ہیں جن کی ہندوؤں کو کچھ پرواہ نہیں۔
 ہندوؤں کو یہ پُرانا خیال دل سے نکال دینا چاہیے کہ مسلمانوں کی مدد کے بغیر سواراج
 حاصل ہونا محال ہے۔“

ڈاکٹر موسنجے صاحب لفظوں میں ظاہر کر رہے ہیں کہ ہندو مسلمانوں کو ن کا حق دینے کو تیار
 نہیں ہیں۔ وہ اپنے زور سے انگریزوں اور مسلمانوں دونوں کو درست کر کے رکھ دیں گے اور مسلمانوں
 کے کوئی سمجھوتہ کرنے کے لئے تیار نہیں ہونگے جن لوگوں کا شروع میں یہ حال ہے۔ ان کا انجام کیا ہوگا؟
 ایک اور ہندو لیڈر لالہ ہر دیال ایم۔ اے جن سے یورپ و امریکہ کے لوگ خوب واقف ہیں کہتے ہیں
 ”جب انگلستان کچھ عرصہ بعد سوم رول یعنی ۷۵ فی صدی سورا جیہ میں پیش کرے۔ تو وہ
 ہندو قومی دل کے ساتھ عہد و پیمان کرے۔“
 پھر یہی صاحب کہتے ہیں :-

”ہندو سنگمٹن کا آدرش یہ ہے کہ ہندو قومی سنتھاؤں رانسٹی چیوشنر کی بنیادوں
 پر ہندو قومی ریاست قائم کی جائے۔ ہندو قومی سنتھاؤں یہ ہیں۔ مثلاً سنسکرت
 بھاشا۔ ہندی بھاشا۔ ہندو قوم کا اتھاس۔ ہندو ہتوار۔ ہندو مہا پرشوں کا سمرن۔
 ہندوؤں کے دیش بھارت یا ہندوؤں کے ستھان کا پریم۔ ہندو قوم کے ساتھ
 کا پریم وغیرہ وغیرہ۔ پھر جو لوگ آج کل کے نیم عربی۔ نیم ایرانی مسلمانوں کو قومی تحریک
 میں خواہ مخواہ شامل کرنا چاہتے ہیں۔ وہ اس صداقت کو نہیں سمجھتے کہ ہر ایک قومی ریاست
 پر اپنی قومی سنتھاؤں پر قائم کی جاتی ہے جن سے لوگوں میں یکجہلیت کا مہاؤ پیدا ہوتا ہے
 پھر یہی صاحب کہتے ہیں :-

”جب ہندو سنگمٹن کی طاقت سے سورا جیہ لینے کا وقت قریب آئے گا۔ تو ہماری جو

نیتی (پالیسی) عیسائیوں اور مسلمانوں کی طرف ہوگی۔ اس کا اعلان کر دیا جائے گا۔ اس وقت باہمی سمجھوتہ وغیرہ کی ضرورت نہیں ہوگی۔ بلکہ ہندو سماجیا صرف اپنے فیصلہ کا اعلان کرے گی۔ کہ نئی ہندو ریاست میں مسلمانوں اور عیسائیوں کے کیا فرائض اور حقوق ہونگے۔ اور ان کی شدھی کی کیا شرائط ہونگی؟ (رٹاپ مور ۲۵ مئی ۱۹۲۵ء)

اسی طرح یہ صاحب فرماتے ہیں:-

”سواراج پارٹی کا اصول ہونا چاہیے کہ ہر ہندوستانی بچہ کو قومی رتن دیتے جائیں خواہ وہ مسلمان ہو۔ یا عیسائی۔ اگر کوئی فرقہ ان کے سینے سے افکار کرے۔ اور ملک میں دوزگی پھیلانے۔ تو اس کی قانونی طور پر ممانعت کر دی جائے۔ یا اس کو عرب کے ریگستان میں کھجوریں کھانے کے لئے بھیج دیا جائے۔ ہمارے ہندوستان کے آم کیلے اور تارنگیاں کھانے کا انہیں کوئی حق نہیں؟“

یہی لالہ ہر دیال صاحب ایک اور موقع پر فرماتے ہیں:-

”میں کہتا ہوں کہ ہندو قوم اور ہندوستان اور پنجاب کا مستقبل ان چار آدرشوں (نصب العین) پر منحصر ہے۔ یعنی (۱) ہندو سنگٹن (۲) ہندو راج (۳) اسلام اور عیسائیت کی شدھی (۴) افغانستان اور سرحد کی فتح اور شدھی“

”اگر ہندوؤں کو اپنی رکھشا کرنی منظور ہے۔ تو خود ماتہ پاؤں ہلانے پڑیں گے۔ اور ہندو رنجیت سنگھ۔ اور سردار ہری سنگھ لوہ کی یادگار میں افغانستان اور سرحد کو فتح کر کے تمام پہاڑی قبیلوں کی شدھی کرنی ہوگی۔ اگر ہندو اس فرض سے غافل رہیں گے۔ تو پھر اسلامی حکومت ہندوستان میں قائم ہو جائے گی؟ (رٹاپ ۲۳۔ جون ۱۹۲۵ء)“

پھر یہی صاحب فرماتے ہیں:-

”جب تک پنجاب اور ہندوستان بدیشی مذہبیوں (یعنی عیسائیت اور اسلام) سے پاک نہ ہوگا۔ تب تک ہمیں چین سے سونا نہیں ملے گا۔ جو ہندو اس آدرش (منقصد) کو نہیں مانتا۔ وہ کیوت ہے۔ بے جان ہے۔ مردہ دل ہے۔ بے سمجھ ہے۔ ہر سچے ہندو کی یہ خواہش ہونی چاہئے کہ اپنے دلش کو اسلام اور عیسائیت سے پاک کر لے“ (انبار شیج دہلی)

مہاتہ گاندھی اور دیگر برہمنوں کے سب سے بڑے مالکوں میں سے ہیں۔ اور آریہ پرستی مذہبی سماج کے اہم ترین ممبروں میں سے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:-

میرے بڑے دوست تھے۔ دیر تک مجھ سے باتیں کرتے رہے۔ دوران گفتگو میں کہنے لگے کہ میرا مقصد یہ ہے کہ میں مسلمانوں کو ہندوستان میں فنا کر دوں۔ میں نے ان کے اس نعتب کی مذمت کی۔ اور ان کے اور اپنے مسلمان دوستوں کا ذکر کیا۔ تو انہوں نے جواب دیا کہ "اُس میں بھی انہیں پسند کرتا ہوں۔ لیکن مجھے زیادہ اچھا یہ معلوم ہوتا ہے۔ کہ وہ مر جائیں۔"

ان حوالہ جات سے معلوم ہوتا ہے کہ اکثر حقیقت ہندو لیڈروں کا خواہ انگریزی علاقہ کے ہوں یا ریاستوں کے (۱) مسلمانوں سے شدت یہ نعتب رکھتے ہیں۔ (۲) وہ علے اعلیٰ ارادہ ظاہر کر چکے ہیں۔ کہ اگر ان کو طاقت حاصل ہوئی تو وہ مسلمانوں کو ہلاک کر دیں گے (۳) وہ ہندوستان میں صرف ہندو راج قائم کریں گے۔ (۴) عیسائیوں اور مسلمانوں سے وہ کوئی سمجھوتہ نہیں کریں گے بلکہ اپنی مرضی کے مطابق ان کو ہندوستان میں رہنے کی اجازت دیں گے اور اس اجازت کے ساتھ یہ شرط ہوگی۔ کہ وہ اپنے مذہب کو چھوڑ کر ہندو ہو جائیں۔ (۵) وہ مسلمانوں کی زبان کو مٹا دیں گے (۶) وہ اقلیتوں کے ہتھیاروں کو قانوناً ناجائز کر دیں گے۔ (۷) ان کی عبادتوں کو بدلائیں گے۔ (۸) گائے کے ذبیحہ کو بزدل و شمشیر روک دیں گے۔ (۹) تبلیغ کو ناجائز کر دیں گے۔ (۱۰) اگر کوئی ہندو اقلیت کے مذہب کو قبول کرنے لگے گا۔ تو ہندو اس سے روکیں گے۔ لیکن اگر وہ باز نہ آیا۔ تو ہندو کٹ کر مر جائیگا (۱۱) افغانستان اور سرحد کو فتح کر کے انہیں شدت سے کر لیا جائے گا۔ (۱۲) مسلمانوں کی مسجدوں کو مندروں میں تبدیل کر دیا جائے گا۔ (۱۳) مسلمانوں کے اسلامی نام تک بدل دیئے جائیں گے (۱۴) جو لوگ ہندو زبان۔ ہندو مذہب اور ہندو تہذیب اور ہندو تہوار اختیار کرنے کو تیار نہ ہوں گے۔ انہیں ہندوستان سے نکال دیا جائے گا۔ (۱۵) اگر کوئی شخص خواہ مسلمان یا گاندھی ہی کہیں نہ ہوں اسلام اور مسلمانوں سے زہری کی تعلیم دے گا تو اس کا بھی ہندو بائیکاٹ کر دیں گے۔

یہ ارادے ہیں۔ جو سوراخ کے قیام پر ہندو مسلمانوں کے متعلق خصوصاً اور دوسری اقلیتوں کے متعلق عموماً رکھتے ہیں۔ جو ان کا موجودہ سلوک ہے۔ اس کا ذکر پہلے کر آیا ہوں۔ کیا ان کی موجودگی میں کوئی ممکنہ کر سکتا ہے۔ کہ اقلیتوں کو اپنے حقوق کی حفاظت کا مطالبہ نہیں کرنا چاہیے۔ یا یہ کہ ایسا مطالبہ ڈیسا کر لیں کہ اصول کے خلاف ہے۔ کیا اس قدر سخت سلوک اور اس قدر خطرناک ارادوں کی موجودگی میں دنیا کی کسی اور اقلیت نے بھی اس قدر نرم مطالبہ کئے ہیں۔ جس قدر کہ مسلمانوں کی طرف سے پیش ہوتے ہیں؟

میں اس جگہ یہ امر بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ میں ہرگز یہ نہیں سمجھتا کہ سب کے سب ہندو

مذکورہ بالا خیالات میں مبتلا ہیں۔ ان میں یقیناً ایسے لوگ بھی ہونگے۔ جو ان خیالات کو اسی طرح حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہونگے جس طرح اقلیتوں کے لوگ۔ چنانچہ بعض ہندو صاحبان نے ان خیالات کے خلاف اظہار نفرت کیا بھی ہے۔ لیکن افسوس یہ ہے کہ یہ طبقہ بہت تھوڑا اور دوسرے گروہ کے مقابلہ میں کم اثر رکھنے والا ہے۔ ہم اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے ہیں کہ ایک دن ایسا آجائے کہ ہندوؤں کے دل سے تعصب اور کینہ نکل جائے۔ اور وہ اپنے اس مرض سے صحت پا جائیں جسکی وجہ سے اپنی قوم کے سوا ہر قوم انہیں گردن زدنی نظر آتی ہے۔ لیکن جب تک وہ دن آئے اسوقت تک نہایت ضروری ہے کہ اقلیتوں کی حفاظت کا کوئی سامان ہو۔

بائشتم اقلیتوں کی حفاظت کی تدابیر اصول

سائنس کشن نے اس اقتدار کو تسلیم کیا ہے جو کثرت اور اقلیت میں ہے۔ لیکن بوجہ غیر ملکی ہونیکے وہ لوگ اس کی پوری کیفیت کو معلوم نہیں کر سکے۔ اور اسی وجہ سے وہ اس کا صحیح علاج تجویز کرنے سے قاصر ہے ہیں۔ انہوں نے اختصار کے ساتھ ہندو مسلمانوں کے جھگڑے کا جو گائے اور باجہ کے متعلق ہوتا ہے ذکر کیا ہے۔ لیکن وہ یہ معلوم نہیں کر سکے کہ یہاں صرف گائے کا سوال نہیں۔ بلکہ اس اقتصادی اور تمدنی بائیکاٹ کا سوال ہے۔ جو عرصہ دراز سے ہندو مسلمانوں کا کرتے چلے آئے ہیں کمیشن کو اس اختلاف کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کرنی چاہیے تھی۔ کیونکہ اس کے اہم فرائض میں سے ایک یہ فرض بھی تھا کہ وہ ایسے قوانین تجویز کرے۔ جو اس اختلاف کے بڑے نشیوں سے دونوں قوموں کو محفوظ رکھیں۔ لیکن جب تک اختلاف کی حقیقت اور اسکی گہرائی کو اہل کشن معلوم نہ

کرتے وہ علاج کس طرح تجویز کر سکتے تھے۔ انہوں نے صرف گائے اور باجھکے سوال کو لے لیا۔ اور اسپر غور نہیں کیا۔ کہ گائے کا سوال ہندو سنگٹھن کی تدابیر میں سے ایک تدبیر ہے۔ اور یہ اس سوال نے موجودہ صورت صرف اسلامی حکومت کے آخری ایام میں اختیار کی ہے۔ بلکہ اب تک بھی بعض ہندو اقوام ہندوستان میں موجود ہیں جو گائے کا گوشت کھا لیتی ہیں۔ گو اس سیاسی ایجنڈیشن کی وجہ سے انکی تعداد کم ہوتی چلی جا رہی ہے کمیشن اس منظم بائیکاٹ کی حقیقت کو معلوم کرنا چاہیئے تھا جو مسلمانوں کا ہر شعبہ زندگی میں کیا جا رہا ہے۔ کیا تجارت اور کیا تمدن اور کیا ملازمت اور کیا اقتصادیات۔ ایک بھی تو شعبہ ایسا نہیں جس میں مسلمانوں کو مذہب یا حفظان صحت یا اقتصاد کے نام سے نقصان نہیں پہنچایا جاتا۔ پس اصل غرض سیاسی برتری کا حصول ہے۔ گائے کے سوال کو ہی ملے لو۔ اگر تو صرف جہلاء کا مفاد ہوتا۔ تو ہم کہتے کہ بوجہ گائے کو پوجنے کے انہیں جوش آجاتا ہے لیکن یہ کیا وجہ ہے کہ تعلیم یافتہ لوگ بھی اس سوال میں ویسے ہی جوش سے حصہ لیتے ہیں جس طرح کہ جہلاء۔ اور ایسے تعلیم یافتہ لوگ بھی اس موقع پر جوش میں آجاتے ہیں۔ جو گائے کے کھانے سے بھی پرہیز نہیں کرتے۔

اسوقت سیاسی تحریک کی باگ ڈور زیادہ تر غیر مالک میں تعلیم پانے والے لوگوں کے ہاتھ میں ہے۔ اور یوروپین لوگ اس امر کو خوب جانتے ہیں کہ جس وقت یہ لوگ یورپ میں آتے ہیں تو انہیں سے اکثر بلکہ نوے فیصدی سے زیادہ گائے کا گوشت خوب کھاتے ہیں۔ میں نے جب سٹڈی میں ولایت کا سفر کیا۔ تو میرے ایک سکریٹری صاحب نے یہ دیکھ کر کہ دیشر ہمیشہ سوڑ کا گوشت ہی سامنے لاتا ہے۔ اور واپس کرنے پر بہت حیران ہوتا ہے۔ اسے سمجھایا کہ ہم لوگ مسلمان ہیں۔ ہمارے سامنے سوڑ کا گوشت پیش ہی نہ کیا کرو۔ ان کے ساتھ ایک ہندو صاحب بیٹھا کرتے تھے۔ اور ہندو مذہب کے متعلق خوب بحثیں کیا کرتے تھے۔ انکے متعلق بھی کہہ دیا کہ یہ صاحب گائے کا گوشت نہیں کھاتے۔ ان کے سامنے گائے کا گوشت نہ لایا کرو۔ وہ صاحب اسوقت تو خاموش ہو رہے لیکن ایک دو دن میں ہی اس محرومی کی تاب نہ لاسکے اور صاف کہہ دیا کہ میں اپنے کھانیکے متعلق خود ہدایت دے لوں گا۔ آپ کو اس سے کچھ تعلق نہیں۔ اور پھر بڑے شوق سے گائے کا گوشت منگو کر کھانے لگ گئے لیکن کیا یہ تعجب کی بات نہیں کہ جس وقت لوگ

ہندوستان آتے ہیں تو گائے کے سوال پر سب سے زیادہ شور مچاتے ہیں۔ میں انسانی کمزوری کو تسلیم کرتا ہوں۔ لیکن کیسی انسانی کمزوری ہے کہ جس فعل کا انسان خود مرتکب ہوتا ہے اس کے ارتکاب پر دوسرے انسان کا خون بہانا بھی جائز قرار دیتا ہے۔ اسی طرح اگر یہ سماج جو اپنے آپکو موقد قرار دیتی ہے وہ گائے کے معاملہ میں سب ہندوؤں سے بڑھ کر حصہ لیتی ہے۔ اور جب اس پر اس فعل کی حقیقت ظاہر کی جاتی ہے۔ تو وہ یہ جواب دیتی ہے کہ یہ سوال اقتصادی سوال ہے کیسا یہ عجیب بات نہیں کہ پنجاب میں زمیندارہ تو زیادہ مسلمانوں کے ہاتھ میں ہو اور ہندو شہری لوگ ہوں۔ جن پر زمیندار کی مشکلات کا اثر سب سے کم پڑتا ہے۔ لیکن سب سے زیادہ اس اقتصادی مسئلہ کے سر جوڑ انہی کو آتا ہے۔ اور پھر کون عقلمند اس امر کو تسلیم کرے گا کہ ایک گائے کا ذبح کرنا تو ملک کے اقتصادیات پر بہت بڑا اثر ڈالتا ہے لیکن اس کے بدلہ میں آدمیوں کو قتل کر دیتا ملک کی اقتصادی حالت کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا ؟

غرض یہ عذر بالکل نامعقول ہے اور اصل بات یہی ہے کہ گائے کے سوال کو قوم کے جمع کرنے کا ایک ذریعہ بنایا گیا ہے۔ اس وجہ سے موصد اور گائے خور بھی اس امر پر جمع ہو جاتے ہیں۔ بلکہ گائے خور اور موصد اس معاملہ میں دوسروں سے آگے رہتے ہیں۔ اور گائے کی عبادت کرنے والوں کو بھرتا کرنے کا اصل موجب وہی ہوتے ہیں۔ اگر کیشن اس حقیقت کو معلوم کرتا تو وہ کبھی ہندو مسلم سوال کو اس سرسری نگاہ سے نہ دیکھتا جس سے کہ اس نے دیکھا ہے۔ اور کبھی ان حفاظتی تدابیر کو جو اس اختلاف کے خطرناک نتائج سے بچنے کے لئے مسلمانوں کی طرف سے پیش ہو رہی ہیں۔ اس طرح بغیر کافی توجہ دینے کے چھوڑ نہ دیتا۔

جہاں تک میں نے غور کیا ہے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اقلیتوں اور اکثریت کا فیصلہ کرتے وقت ہمیں ان اصول کو مدنظر رکھنا چاہیے جو حکومت کے قیام کا باعث ہوئے ہیں۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں حکومت کا اصل مقصد یہ ہے :-

- ۱۔ افراد کو ایک دوسرے کے حقوق میں دخل اندازی سے روکنا۔
- ۲۔ افراد اور جماعت اور ملک کو حکومت سے باہر کے لوگوں کی دست اندازی سے بچانا۔ اور ان پر درست انداز میں کرنے سے روکنا۔

۳۔ ایسے ذرائع اختیار کرنا جو ملک کی مجموعی ترقی کا موجب ہوں۔

۴۔ ان ذرائع کی تکمیل کیلئے ملک کے بھروسہ رسدی بلا واسطہ یا بالواسطہ ٹیکس وصول کرنا۔

۵۔ ایسا انتظام کرنا کہ افراد یا حکومت کے خلاف قانون توڑنے والوں کے جرم کی صحیح طور پر اور انصاف سے تہنیتیں کیجائیں۔ دوسرے لفظوں میں کہہ سکتے ہیں کہ حکومت کی غرض یہ ہے کہ وہ افراد کے فائدے کے لئے (۱) قانون سازی کرے (۲) قانون کا نفاذ کرے (۳) قانون شکن کی ذمہ داری کی تہنیتیں کر کے اسے سزا دے۔ یا تیسرے لفظوں میں یوں کہو کہ حکومت کی غرض عدل و انصاف سے کام کرنے والی (۱) ایجسلیٹو (۲) ایگزیکٹو (۳) اور قضاہ کا قیام ہے۔

اس کے سوا حقیقی حکومت کی غرض اور کوئی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ حقیقی حکومت وہ ہے جو افراد کی مرضی سے قائم ہو۔ اور کوئی نافرمانی جو یہ کہے گا کہ ایسی حکومت قائم کرو۔ جو میرے حقوق کو قانون سازی یا اطلاق قانون یا قضاہ میں سے کسی شعبہ میں یا سب شعبوں میں تلف کر دے۔ پس ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی بناتے وقت ہمیں ملحوظ رکھنا ہوگا۔ کہ آئین ایسا ہو کہ جس میں نا واجب طور پر افراد یا جماعتوں کے حقوق تلف نہ ہو سکیں۔ اور حکومت کا فائدہ سب ملک کو پہنچے۔ نہ کہ کسی خاص جماعت کو خواہ وہ اقلیت ہو یا اکثریت۔

اگر نہ کورہ بالا حاصل صحیح ہے تو آئین اساسی مختلف ممالک کے حالات کے لحاظ سے مختلف ہوں گے۔ کیونکہ اس ملک کے افراد کے خاص حالات کو ان میں مد نظر رکھا جائے گا۔ اگر فرض کرو کہ ایک ملک میں بعض افراد کو اپنی زبان کے متعلق خطرہ ہے۔ تو اس امر کا لحاظ رکھا جائے گا۔ کہ انکی زبان کو کوئی نقصان نہ پہنچائے۔ اگر مذہب کو خطرہ ہے تو مذہب کا لحاظ رکھا جائے گا۔ اگر فرض کرو کہ تہی قائم ہونے والی حکومت کے افراد بحیثیت افراد نہیں بلکہ بحیثیت جماعت کے اس نظام میں شامل ہوئے ہیں اور انہیں اپنے اندرونی نظام کے متعلق خطرہ ہے تو انکی اندرونی نظام کی حفاظت کا خیال رکھا جائیگا۔

غرض چونکہ جمہوری حکومت افراد یا جماعتوں کی مرضی سے قائم ہوتی ہے۔ حکومت کے نظام میں اس ملک کی ضرورت کے لحاظ سے ایسی حفاظتی تدابیر اختیار کی جائیں گی کہ

جن سے افراد یا جماعتوں کے حقیقی یا جائز خوف کا ازالہ ہو سکے۔ تاکہ وہ ہمتا شہوت قلب کے ساتھ نظام حکومت کو چلانے کے لئے تیار ہوں۔ جس کے بغیر کوئی حکومت بھی کامیاب نہیں ہو سکتی۔

اب اس اصل کو مد نظر رکھتے ہوئے ہم ہندوستان کی حالت کو دیکھتے ہیں۔ کہ آیا ایسے آئین حکومت کے قیام کے وقت حفاظتی تدابیر کے اختیار کرنے کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو کن کن تدابیر کی؟

یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہندوستان میں بہت سی اقلیتیں ہیں جن میں سے سب زبردست مسلمان ہیں۔ اور دوسرے نمبر پر سچی اور قومی لحاظ سے انگریز ہیں اور ثابت کر چکا ہوں کہ اکثریت اور اقلیت کا اختلاف اس قدر شدید ہے کہ اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اور اکثر اقلیتیں اسے نظر انداز کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ پس اگر ہندوستان میں صحیح معنوں میں جمہوری حکومت قائم کرنی ہے تو افراد یا جماعتوں کی حفاظت ضروری ہے۔ ایس امر کا فیصلہ کہ کس حد تک اور کن کن امور میں حفاظت ضروری ہے۔ ان اصول پر ہونا چاہیئے :-

- ۱۔ کیا افراد یا مجموعہ افراد کا خوف حقیقی ہے یا وہی یا بتاؤنی؟
- ۲۔ اس خطرہ کے پیدا ہونے کی ذمہ داری اقلیت پر ہے یا اکثریت پر؟
- ۳۔ جن امور کے متعلق اقلیت خوف کرتی ہے کیا وہ قومی یا انفرادی ترقی کے لئے ضروری ہیں؟

- ۴۔ جن امور کے متعلق اقلیت خوف کرتی ہے کیا انہیں قربان نہیں کیا جاسکتا؟
- ۵۔ جن امور کے متعلق اقلیت حفاظت چاہتی ہے کیا انکے متعلق حفاظتی تدابیر کا اختیار کرنا نظام کو باطل اور حکومت کو تباہ تو نہیں کرتا؟

- ۶۔ اقلیت جن حفاظتی تدابیر کا مطالبہ کرتی ہے کیا ان سے اکثریت یا دوسری اقلیتوں کے حقوق کو نقصان نہیں پہنچتا؟

یہ چھ اصول ہیں جنہیں میرے نزدیک اقلیتوں اور اکثریت کے حقوق کے فیصلہ کے وقت مد نظر رکھنا چاہیئے۔ اور اب میں ان اصول کی روشنی میں اصولی طور پر ہندوستان کی اقلیتوں کے سول کو لیتا ہوں۔

پہلا اصل یہ ہے کہ کیا اقلیتوں کا خوف حقیقی یا وہمی یا بسناوٹی تو نہیں؟ اس
سول کا حل اسلئے ضروری ہے۔ کہ اگر خوف وہمی ہو تو اس وہم کا ازالہ کرنے کی کوشش
کرنی چاہیئے۔ اگر ازالہ ہو جائے تو سب جھگڑا ختم ہو جاتا ہے۔ اگر ازالہ نہ ہو تو پھر
ہماری کوشش یہ ہونی چاہیئے۔ کہ چونکہ خوف وہمی ہے ہم حفاظتی تدابیر کو کم سے کم درجہ
تک اختیار کریں۔ تاکہ آئین اساسی بلا وجہ پیچیدہ نہ ہو۔ (یاد رکھنا چاہیئے کہ اس
وقت میرے مد نظر یہ امر ہے۔ کہ ہندوستان کا فیصلہ کرتے وقت ایک تیسری قوم بطور
جج یا مشیر کار کے شامل ہوگی۔ اس لئے لازماً اس بحث میں اس فریق کو مد نظر رکھنا
پڑے گا۔) اگر خوف بسناوٹی ہو تو اس کی حقیقت معلوم کر کے ہمیں نظر انداز کر دینا چاہیئے۔
اگر حقیقی ہو تو ہمیں اس کے دور کرنے کی پوری کوشش کرنی چاہیئے۔ کیونکہ اقلیت کی
تباہی جمہوریت کے اصول کے ویسے ہی خلاف ہے جیسے کہ اکثریت کی تباہی۔
ہندوؤں کے افعال اور ان کے رادوں کو بالتفصیل لکھ کر میں یہ ثابت کر چکا ہوں
کہ مسلمانوں اور مسیحیوں اور انگریزوں (میں ہر جگہ اینگلو انڈین کو اس لفظ میں شامل
سمجھوں گا) کا خوف حقیقی ہے۔ پس ان کے خوف کا علاج ضروری ہے۔ گو ہندوستانی
سیحیوں میں سے ایک معقول تعداد۔ کسی حفاظتی تدبیر کی ضرورت نہیں سمجھتی۔ لیکن
ان کے متعلق بھی خوف حقیقی ہے۔ لیکن وہ خود حفاظت نہ چاہیں تو زبردستی ان کے لئے
یسی تدابیر کا اختیار کرنا عقل کے خلاف ہوگا۔

اب ایک اقلیت رہ گئی ہے جس کا میں نے اب تک ذکر نہیں کیا۔ اس اقلیت کے
خوف میرے نزدیک بسناوٹی ہیں۔ اور صرف زائد حقوق لینے کے لئے پیش کئے جاتے
ہیں۔ یہ اقلیت سکھوں کی ہے۔ سکھ تمدنی طور پر ہندوؤں کا ایک حصہ ہیں۔ اور اس
کا ثبوت یہ ہے کہ ان میں آپس میں چھوت چھات نہیں۔ ان میں سے بعض آپس میں
رشتہ دار ہیں بھی کر لیتے ہیں۔ بہت سے ہندو تہواروں میں شمولیت اختیار کرتے
ہیں۔ بعض ان میں سکھ مقدس ہندو جگہوں کی زیارت کے لئے بھی جاتے ہیں۔ غرض تمدنی
طور پر سکھ ہندوؤں کا حصہ ہیں۔ گو مذہباً وہ نسبت ہندوؤں کے مسلمانوں کے
بہت زیادہ قریب ہیں۔

ان کے تمدنی طور پر ہندوؤں کا حصہ ہونے کا بہت بڑا ثبوت یہ ہے۔ کہ جبکہ

ہندو ملازمتوں وغیرہ میں مسلمانوں کو باہر رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔ سکھوں سے ان کا یہ سلوک نہیں ہے۔ ہندو انجیئروں کی بدولت مسلمان ریلوے اور نہروں اور پبلک ورکس ڈیپارٹمنٹ کے ٹھیکوں سے قسریاً محروم ہیں۔ لیکن ان محکمہ جات میں ٹھیکہ داری کا کام سکھوں کو اسی طرح مل جاتا ہے جس طرح ہندوؤں کو۔ اور اس کی بدولت سکھ اکثر بڑے بڑے مالدار ہیں۔ غرض اقتصادی اور تمدنی ہائیکاٹ سے یہ لوگ مستثنیٰ ہیں۔

پس ان کا ہندوؤں سے الگ ایک اقلیت کے طور پر اپنے آپ کو پیش کرنا درست نہیں۔ اول تو یہ لوگ تمدنی سیاسی یا اقتصادی طور پر اقلیت کہلا نہیں سکتے کیونکہ ان تینوں امور میں یہ ہندوؤں کے ساتھ کامل یگانگت رکھتے ہیں۔ دوسرے اس لئے کہ اگر یہ اقلیت ہوں بھی تو وہ یہ ثابت نہیں کر سکتے کہ کسی شعبہ زندگی میں ان سے بے انصافی ہوئی ہے۔ اپنے حق سے زیادہ ہی ہر چیز ان کو مل رہی ہے۔ پنجاب کی آبادی میں یہ چودہ فیصدی ہیں۔ لیکن بمبیس فیصدی حق لے رہے ہیں۔ ان حالات میں انکا اپنی زبیت کے متعلق خوف ظاہر کرنا میرے نزدیک درست نہیں۔ لیکن اگر یہ قوم بھی واقعات سے یہ دوسری قوموں کے ارادوں سے یہ ثابت کر دے۔ کہ ان کے ساتھ دشمنی کی جاتی ہے۔ اور ان کے حقوق تلف کئے جاتے ہیں۔ یا ان کے تلف کئے جانے کا حقیقی خوف ہے تو اپنے حق اور خوف کے مطابق حفاظت کے یہ ہی ویسے ہی حقدار ہیں جیسے کہ اور اقلیتیں ہیں۔ اور کسی کا حق نہیں کہ انہیں انکے اثر مطالبات سے محروم رکھنے کی کوشش کرے۔

دوسرا اصل جسے آئین اساسی کے تجویز کرتے وقت مد نظر رکھنا ضروری ہے یہ ہے کہ اقلیتوں کو جو خطرہ پیدا ہوا ہے۔ اس کی ذمہ داری کس پر ہے؟ اس امر کا تحقیق اس لئے ضروری ہوتی ہے۔ تا اقلیتیں جب ان بوجھ کو کوئی ایسی حرکت نہ کریں جس سے اکثریتیں ان کے خلاف بھڑک اٹھیں۔ اور اس طرح وہ یہ ثابت کرنا نہیں کہ انہیں اکثریت سے صحیح طور پر خطرہ ہے۔ اور اس وجہ سے وہ قاصر حفاظت مستحق ہیں۔

اگر اس اصل کا لحاظ نہ رکھا جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا۔ کہ کبھی بھی قومیت کی روح

ملک میں پیدا نہ ہو سکے گی۔ اور بعض خود غرض لوگ اقلیتوں کو بھڑکا بھڑکا ملک کے امن کو پر باد کرتے رہیں گے۔ جیسا کہ بنگالی کی حکومت میں ہوتا رہا ہے۔ کہ پہلے تو بعض حکومتیں ذاتی اغراض کے ماتحت مسیحی اقلیتوں کو جوش دلا کر کوئی شرارت کروادیتی تھیں۔ پھر جب ترک انہیں سزا دیتے تھے۔ تو وہی حکومتیں بیچ میں آکر کوئی تھیں کہ اقلیتوں پر بہت ظلم ہو رہا ہے ان کی حفاظت ہونی چاہیئے اس طرح حفاظتی تدابیر کراتے کراتے ایک دن ان علاقوں کو آزاد کروا دیا گیا۔

میں گو مسلمانوں کی تائید میں لکھ رہا ہوں۔ لیکن میں یہ کبھی پسند نہیں کروں گا۔ کہ یہی صورت ہندوستان میں پیدا ہو۔ اور کوئی اقلیت خواہ مسلمانوں کی ہی کیوں نہ ہو۔ اپنے جائز حق سے متجاوز ہو کر اکثریت کو جوش دلا دے۔ اور پھر اس امر کا مطالبہ کرنے لگے۔ کہ ہمیں خاص حقوق ملنے چاہئیں۔ تاکہ ہمارے حقوق کی حفاظت ہو۔

اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں۔ کہ اس وقت تک ہندوستان کی اقلیتوں کو جو خطرات ہیں۔ وہ ان کے اپنے پیدا کئے ہوئے نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی ذمہ داری اکثریت پر ہے۔ مثلاً ملازمتوں کو لے لیا جائے۔ اس بارہ میں کوئی امکان ہی نہیں ہو سکتا۔ کہ مسلمان ہندوؤں کو بھڑکائیں۔ یا تعلیمی درس گاہوں کو لے لیا جائے۔ ان میں جو مسلمانوں کو پیچھے رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ یا بعض عدالتوں تک میں جو مسلمانوں کے حقوق کو تلف کیا جاتا ہے۔ جسے کہ اگر بعض جموں کے فیصلوں کو دیکھا جائے۔ تو یہاں تک نظر آتا ہے۔ کہ ایک ہی قانون اور ایک ہی قسم کے حالات کے ماتحت مسلمان مدعی ہے۔ تو اور فیصلہ ہے اور ہندو مدعی ہے تو اور فیصلہ ہے۔

یا چھوت چھات کیجاتی ہے۔ یا تجارتی بائیکاٹ جو کیا جاتا ہے۔ باوجود اس کے کہ مسلمان سات
تسوا سال تک ہندوؤں کے ہاتھ کا کھاتے رہے ہیں۔ اور ان سے سود سے خریدتے رہے ہیں۔
اس ایذا دہی کی کوئی دیکھ سمانوں کی طرف سے پیدا نہیں ہوئی ذبح گائے پر جو شور کیا جاتا ہے۔ اسے
بھی جائز نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ گائے کا ذبح کرنا یا کھانا مسلمانوں کا ذاتی فعل ہے۔ اس سے ہندوؤں
کو کوئی تعلق نہیں ہے۔ اگر مسلمان ہندوؤں کی گائیں بچر کر ذبح کرتے۔ یا ان کو اس کا گوشت کھانے پر مجبور کرتے تو اس قدر
میں اس فساد کے موجب مسلمان کہلاتے۔ اور ہندو ہر طرح حق بجانب ہوتے۔ جب ایسا نہیں۔ تو گائے کے
ذبح کرنے پر فساد کرنا مسلمانوں کے حق میں دخل اندازی کرتا ہے۔ اگر مسلمان جن کے مذہب میں
سود لیتا اور دینا سخت منع ہے۔ یا سور کھانا منع ہے۔ بکوں کو گرانے یا سور کھانے والوں پر حمل
کرنا شروع کر دیں۔ تو اسے کون جائز قرار دے گا۔ اسی طرح اسلام کو اور بانی اسلام کو جو
گائیاں ہندو مذہبی مصنفین کی طرف سے دی جاتی ہیں۔ اور تبلیغ کو روکنے اور فالح ہند
راج کے قائم کرنے اور اسلامی زبانوں کو ہی نہیں۔ بلکہ الفاظ کو بھی ملک سے نکال دینے کے
منصوبے اکثر ہندو لیڈروں کی طرف سے ظاہر ہوئے ہیں۔ ان کا باعث ہرگز مسلمان نہیں کہلا
سکتے۔ غرض جو خطرات ہندوستان کی اقلیتوں کو ہیں۔ وہ ان کے پیدا کردہ نہیں ہیں۔ بلکہ
اکثریت کے ہیں۔ اس لئے اقلیتوں کی شکایت سبب ہے۔ اور خاص توجہ کی مستحق ہے۔ اگر اصولاً
دیکھا جائے۔ تو یہی ذمہ داری اکثریت پر عائد ہوتی ہے۔ کیونکہ سائین کمیشن نے اس امر کو تسلیم
کیا ہے۔ کہ ہندو مسلم فسادات کی اصل وجہ پولیٹیکل ہے۔ وہ لکھتے ہیں:-

”ہمارے نزدیک اصل سبب (ان فسادات کا) سیاسی طاقت کے حصول کی کوشش

اور ان فوائد کو حاصل کرنا ہے جو سیاسی طاقت کے ذریعہ سے حاصل ہوتے ہیں۔“ جلد اول صفحہ ۳

اور یہی امر صحیح ہے۔ جیسا کہ میں بھی ثابت کر چکا ہوں۔ اور اگر یہ امر صحیح ہے۔ تو ہر ایک یہ بھی سمجھ
سکتا ہے۔ کہ فسادات کا فائدہ اقلیت کو نہیں۔ بلکہ اکثریت کو حاصل ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اکثریت کے
سامنے آزادی کا خیال ہوتا ہے۔ اور وہ چاہتی ہے۔ کہ اقلیت کو کمزور کر کے اپنی طاقت اس قدر
بڑھائے۔ کہ اقلیتیں اس کی آزادانہ حکومت میں روک نہ بن سکیں۔ اور وہ پورے طور پر اپنے
منشاء کے مطابق حکومت کر سکے۔

تیسرا اصل میں نے یہ بتایا تھا۔ کہ اقلیتوں اور اکثریت کا تعفیہ کرتے وقت اس امر کو
دیکھنا بھی ضروری ہے۔ کہ اقلیت جن امور میں حفاظت کا مطالبہ کرنی ہے۔ کیا وہ امور قومی یا انفرادی

ترقی کے لئے ضروری ہیں۔ کیونکہ اگر وہ غیر ضروری امور ہوں۔ تو انہیں آئین اساسی میں لا کر اسے باوجود پیچیدہ کر دیتا ہے۔ اس صورت میں ہمارا فرض ہو گا کہ جہاں تک ممکن ہو سکے۔ اقلیت کو سمجھائیں۔ کہ وہ خواہ مخواہ ان پر زور نہ دے۔ اور ایسے چھوٹے امور جن میں تفریق نہ اقلیت کو نقصان ہے۔ اور نہ اکثریت کو کوئی فائدہ ہے۔ ان کے متعلق یونہی یہ شبہ نہ کرے کہ اکثریت ان میں جبر سے کام لے گی۔ اور اگر اکثریت ایسا کرے بھی۔ تو چونکہ وہ غیر ضروری ہیں۔ اقلیت کو ان میں جبر سے کام لے کر ملک کی فضا کو درست بنانے کی کوشش کرنی چاہیے۔ اب میں مسلمانوں کے مطالبات کو پیش کرتا ہوں۔ تاکہ یہ اندازہ لگایا جاسکے۔ کہ کیا وہ امور قومی یا انفرادی ترقی کے لئے ضروری ہیں مسلمانوں کے مطالبات یہ ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی آئندہ حکومت اشتراکی اصول پر ہو۔ یعنی مرکزی حکومت کو صوبہ جات سے اختیار ملیں۔ نہ کہ مرکزی حکومت سے صوبہ جات کو۔ اور سوائے ان امور کے جو ملک ہندوستان سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور جن کا اختیار صوبہ جات مرکزی حکومت کو دیں۔ باقی سب امور صوبہ جات کے قبضہ میں رہیں۔

۲۔ سرحدی صوبہ اور بلوچستان کو بھی دوسرے آزاد صوبوں کی طرح حکومت دی جائے۔ اور سندھ کو بھی سے آزاد کر کے نیا صوبہ بنایا جائے۔ اور اسے بھی آزاد صوبوں کے برابر حقوق دیے جائیں۔

۳۔ اس امر کا انتظام کر لیا جائے۔ کہ تمام اقوام کی نمائندگی ان کی تعداد کے مطابق ہو۔ سوائے اس کے کہ کوئی اقلیت بہت کمزور ہو۔ اور اس کے ہر قسم کے مفاد کی نمائندگی کے لئے ضروری ہو کہ اسے کچھ زائد نشستیں دے دی جائیں۔ لیکن اس شرط کے ساتھ کہ اکثریت کی اکثریت نہ جاتی رہے۔ یا بے اثر نہ ہو جائے۔

۴۔ مرکزی حکومت میں مسلمانوں کی نمائندگی اتنی ہو۔ کہ ان کی مرضی کے خلاف قانون اساسی کو تبدیل نہ کیا جاسکے۔

۵۔ قوم دار نمائندوں کا انتخاب جاری رکھا جائے۔ جب تک کہ حقیقی یا عملی اقلیتیں اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کا موقعہ نہ مل کر لیں۔

۶۔ گورنمنٹ مذہب۔ تبلیغ یا تہذیبی مذہب کو کسی حد بندی یا پابندی کے نیچے نہ لائے۔ نہ یہ اجازت ہو کہ وہ کوئی ایسا قانون بنائے۔ جس کی غرض ہندوستان کی کسی خاص قوم کے افراد کے حقوق یا اس کی تمدنی یا اقتصادی یا ادبی آزادی کو محدود کرنا ہو۔ نہ وہ ایسا قانون بنائے۔

جس کی غرض کسی خاص قوم کے افراد کو خاص اختیار دے کر کسی دوسری قوم یا قوام سے ممتاز کرنا ہوگا۔ گورنمنٹ کو کسی قوم کے اپنی قانون (Personal Law) میں اس وقت تک دخل دینے کی اجازت نہ ہو۔ جب تک کہ اس قوم کے اپنے منتخب نمائندوں کی اکثریت اس کی تائید میں نہ ہو۔ اس مزید شرط کے ساتھ کہ وہ نمائندے اس خاص مسئلہ کی تائید کا اظہار۔ انتخاب کے وقت کر چکے ہوں۔

۸۔ اس امر کی حفاظت کر لی جائے کہ اقلیتوں کو منظم یا طاہر تدابیر کے ذریعہ سے ملازمت کے مناسب حق سے اکثریت محروم نہیں کرے گی۔ اور اقلیتوں کو ان کا داخلی حصہ ملنا ہے گا۔

۹۔ ہندوستان کے آئین اساسی کو ایسی شکل دی جائے کہ اقلیتوں کے منشاء یا صوبہ بات کے منشاء کے خلاف اس میں تبدیلی نہ ہو سکے۔

۱۰۔ صوبہ جات کی حدود میں تبدیلی آئندہ بغیر صوبہ مستعد کی مرضی کے نہ ہو سکے۔

یہ وہ دس مطالبات ہیں جو مختلف شکلوں میں مسلمانوں کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں اور چونکہ ان میں سب اقلیتوں کے حقوق آجاتے ہیں۔ اس لئے جہاں تک میں سمجھتا ہوں قابل تفریق کے ساتھ ان تمام اقلیتوں کے یہ مطالبات ہیں کہ جو اس وقت اکثریت سے خائف ہیں۔ چنانچہ حکومت میں کچھپے دنوں جو انگریزوں کی آل انڈیا کانفرنس ہوئی ہے۔ اس میں بھی اوپر کے مطالبات میں سے اکثر کی تائید کی گئی ہے۔

ان مطالبات پر ایک سرسری نظر ڈال کر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ ان میں ہر ایک مطالبہ قومی یا انفرادی ترقی کے لئے ضروری ہے۔ سوائے مذہبی یا تمدنی حصہ کے کہ شاید سیاسی نقطہ نگاہ سے اسے قومی یا فردی ترقی کا ذریعہ بعض لوگ تصور نہیں کرتے۔ بلکہ اسے قومی ترقی میں رک جاتے ہیں۔ لیکن اس حصہ کی حفاظت اگلے اہل میں آجاتی ہے۔

چوتھا اہل میں نے یہ بتایا تھا کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کے وقت یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ جن امور کی حفاظت کا وہ مطالبہ کرتی ہیں۔ کیا انہیں ملک کے فائدہ کے لئے قربان نہیں کیا جاسکتا؟ اس اہل کو مد نظر رکھنے کی اس لئے ضرورت ہے کہ جہاں بعض ایسے امور ہو سکتے ہیں جنہیں قربان کیا جاسکتا، وہاں بعض ایسے امور بھی ہو سکتے ہیں کہ خواہ دوسرے لوگوں کے نزدیک وہ قومی یا فردی ترقی کے لئے ضروری نہ ہوں۔ لیکن جس قوم یا فرد سے وہ متعلق ہیں۔ وہ اپنے عقیدے کے مطابق انہیں کسی صورت میں قربان نہیں کر سکتا۔ مذہبی یا تمدنی مسائل بھی اس قسم کے ہیں۔

کہ گو دوسرے لوگ انہیں ضروری نہ سمجھتے ہوں۔ لیکن جن اقوام سے وہ تعلق رکھتے ہیں۔ وہ نہیں اپنی روحانی یا اہلی زندگی کے لئے اسی امور سے بھی زیادہ ضروری سمجھتی ہیں۔ اور وہ کبھی کسی ایسے نظام حکومت کو تسلیم نہیں کر سکتیں۔ جو ان مسائل میں دخل اندازی کرتا ہو۔ پس جب کسی اقلیت کو اکثریت سے یہ خطرہ ہو کہ وہ ایسے امور میں دخل اندازی کرے گی۔ تو وہ مطالبہ کر سکتی ہے کہ ان امور میں اس کی حفاظت کا انتظام کیا جائے۔ ہندوستان کے سوال کو حل کرتے ہوئے اس اصل کو بھی مد نظر رکھنا ہوگا۔ کیونکہ ہندوستان میں اقلیتوں کو ان امور میں بھی اکثریت کی دخل اندازی کا خطرہ ہے۔ وہ صاف طور پر آئندہ مذہبی تبلیغ یا تبدیلی مذہب میں دخل اندازی کی دھمکی دے چکی ہے۔ اور بہت سی ہندو ریاستوں میں عملاً ایسا ہو رہا ہے۔ جیسا کہ میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ اسی طرح گائے کی قربانی یا اس کے ذبیحہ کے متعلق بھی ریاستوں اور میونسپلٹیوں میں قواعد بن چکے ہیں۔ اور آئندہ کے لئے دھمکی دی جا رہی ہے اور کل کو ممکن ہے کہ ورثہ شادی وغیرہ کے متعلق بھی اکثریت قواعد تجویز کرنے لگے۔ پس ضروری ہے کہ ان امور کے متعلق بھی اقلیت کی حفاظت کا سامان کیا جائے۔

پانچواں اصل جسے اقلیتوں کی حفاظت کا فیصلہ کرتے ہوئے مد نظر رکھنا چاہئے۔ یہ ہے کہ اقلیتیں جن امور میں حفاظت چاہتی ہیں۔ کیا ان کے متعلق حفاظتی تدابیر کا اختیار کرنا کسی نظام کو باطل اور حکومت کو تباہ تو نہیں کر دیتا۔ اس اصل کو مد نظر رکھنا اس لئے ضروری ہے کہ اگر اقلیتوں کی تدابیر حکومت کو ہی برباد کرنے والی ہوں۔ تو پھر انہیں اختیار نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ اس صورت میں آئین اساسی تیار کرنے کے سوال کو ہی ترک کر دیا جائے گا۔ یا پھر اقلیتوں کو مجبور کیا جائے گا کہ وہ اپنے دعوے کو حد سے آگے نہ بڑھائیں۔

چھٹا اصل یہ ہے کہ کوئی اقلیت اپنے حقوق کی حفاظت کے لئے ایسے مطالبات نہ کرے جن سے کسی اور قوم کا کوئی ایسا حق جو بحیثیت قوم اسے حاصل تھا تلف ہوتا ہو۔ اس اصل کی اہمیت تو ظاہر ہی ہے۔ جس طرح اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ضروری ہے۔ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ اکثریت کے قومی حقوق کی بھی حفاظت کی جائے۔ اور یہ کہ ایک اقلیت کے حق کی دوسری اقلیت کے حق کے مقابلہ میں حفاظت کی جائے۔ مسلمانوں کے مطالبات کو دیکھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ ان میں کوئی ایسا مطالبہ نہیں ہے کہ جس سے اکثریت یا دوسری اقلیتوں کے حقوق کو نقصان پہنچتا ہو۔ بلکہ وہ سب ایسے مطالبات ہیں کہ اکثریت کو ان سے کوئی نقصان نہیں اور دوسری اقلیتوں کے حقوق کی بھی انہیں برابر کی حفاظت مد نظر رکھنی پڑے گی۔

باب ہفتم

ہندوستانی اقلیتوں کے مطالبات اصول آئینی کے خلاف نہیں

ان اصول کو بیان کرنے کے بعد جو اقلیتوں کے متعلق حفاظتی تدابیر کا فیصلہ کرتے ہوئے مد نظر رکھنے چاہئیں۔ میں اب یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ہندوستان کی اقلیتوں کے جو مطالبات ہیں۔ وہ اصولی طور پر ان آئینی اصول کے خلاف نہیں ہیں۔ جو مختلف مذہب ممالک میں تسلیم کیے جا چکے ہیں۔ اس لئے بادی الرائے میں انہیں رد نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ مناسب طریق پر ان کا ہندو کے آئندہ آئین اساسی میں شامل کیا جانا ضروری ہے۔ میں اس وقت تفصیلی بحث میں نہیں پڑونگا کیونکہ وہ بحث اُسی وقت مناسب ہوگی جب ان اصول کو عملی شکل دینے کے متعلق جو تجاویز پیش ہو چکی ہیں۔ یا میں خود پیش کر دوں گا۔ ان کی خوبی یا بُرائی زیر بحث آئے گی۔ فی الحال میں صرف یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ہر ایک مطالبہ جو ہندوستان کی اقلیتیں کرتی ہیں۔ اُن کی مثال مختلف ممالک کے آئین اساسی میں ملتی ہے۔ جس کی وجہ سے ہم ان مطالبات کو خلاف اصول نہیں کہہ سکتے۔ ذاتی طور پر تو میں اس امر کا قائل نہیں کہ جو کسی پہلے آئین اساسی میں نہ پایا جاتا ہو۔ وہ ضرور خلاف اصول اور مضر ہے۔ کیونکہ یہ ضروری نہیں کہ جو بات ہم سے پہلے لوگوں کو نہیں سوجھی۔ وہ ہمیں بھی نہ سوجھے۔ لیکن چونکہ لوگوں نے یہ عادت بنالی ہے کہ بجائے بات کی معقولیت دیکھنے کے یہ دیکھتے ہیں کہ ان کے مسلمہ معقول آدمیوں نے اسے قبول کیا ہے یا نہیں۔ اس لئے میں دنیا کے مختلف آئینی مسوات سے یہ ثابت کرتا ہوں کہ یہ سب کے سب مطالبات معقول تسلیم کیے جا چکے ہیں۔ اور حسب ضرورت مختلف ممالک کے آئین اساسی میں شامل ہیں۔

اول مطالبہ مکمل فیڈرل کانسٹیٹیوشن کا ہے۔ اس کے مستحق یہ کہہ دینا کافی ہے کہ دنیا کی قریباً سب نئی حکومتیں یا نئے نظام فیڈرل اصول پر ہی طے ہوئے ہیں۔ پس اس مطالبے کو ملنے حکومت کے مفاد کے خلاف نہیں کہا جاسکتا۔

دوسرے مطالبہ کا ایک حصہ سرحدی صوبہ اور بوچستان کو دوسرے صوبوں کے مطابق حق دینے کا ہے۔ یہ مطالبہ بھی ملک و حکومت کے مفاد کے خلاف نہیں۔ کیونکہ دنیا کی کوئی آئینی حکومت ایسی نہیں جس میں سب حصص ملک کو یکساں حقوق نہ دیئے گئے ہوں۔

دوسرا حصہ اس مطالبہ کا سندھ کی آزادی کا ہے۔ اس حصہ کو بھی نظام یا حکومت کی تباہی کا موجب نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ دس گیارہ صوبوں میں ایک اور صوبہ کی زیادتی ہرگز نظام حکومت کو تباہ نہیں کر سکتی۔ اور نہ قانون اساسی کے اصول میں نئے صوبوں کے قیام کے خلاف کوئی بات پائی جاتی ہے۔

تیسرا مطالبہ یہ ہے کہ ہر قوم کے لئے اس کی تعداد کے مطابق نمائندگی کا انتظام کیا جائے۔ یہ مطالبہ بھی کسی صورت میں حکومت کو کمزور کرنے کا موجب نہیں ہے کیونکہ اصول نیابت کی تکمیل ہی اس اصل پر مبنی ہے۔ کہ ہر جماعت اپنی تعداد کے مطابق حقوق حاصل کر سکے۔ چنانچہ آئے دن انتخاب کے لئے نئے قواعد جو تیار ہوتے رہتے ہیں۔ تو ان کا مقصد ہی یہ ہوتا ہے کہ مختلف جماعتوں کی نیابت ان کی تعداد کے مطابق ہو سکے۔ چنانچہ اسی امر کو مد نظر رکھتے ہوئے پروپوزیشن ایئر ریٹیشن (یعنی نیابت مطابق تعداد) کا اصول ایجاد کیا گیا ہے۔ اور اسے اس قدر ترقی دی گئی ہے کہ اس وقت تک کئی درجن طریق بلکہ ایک اہر کے بیان کے مطابق قریباً تین سو طریق اس کے ایجاد ہو چکے ہیں۔

دوسرا حصہ اس مطالبہ کا یہ ہے کہ جہاں اکثریت کی کونسلوں کی اکثریت کو نقصان نہ پہنچتا ہو وہاں قلیل النعداد جماعتوں کے ہر قسم کے مفاد کی نیابت کی خامران کے اصل حق سے کچھ زائد دیدیا جائے۔ اس مطالبہ کی مثال مجھے اس وقت کوئی معلوم نہیں۔ لیکن میں خیال کرتا ہوں کہ ڈکوسویکا کی کونسل اور سینٹ میں غالباً روٹھینیر کو ان کے اصل حق سے کچھ زائد حق ملا ہوا ہے۔

چوتھا مطالبہ یہ ہے کہ مرکزی اسمبلی میں اقلیتوں کی نمائندگی اس قدر ہو کہ ان کی مرضی کے خلاف کانسٹیٹیوشن تبدیل نہ ہو سکے۔ یہ اصل بھی سہل ہے۔ اور مختلف حکومتوں میں اس کے لئے مختلف قواعد بنائے گئے ہیں۔ چنانچہ یورپ کی تسی حکومتوں میں جو جنگ کے بعد قائم ہوئی ہیں اقلیتوں کی

حفاظت کے متعلق جو حفاظتی تدابیر آئین اساسی میں شامل کی گئی ہیں۔ ان کے بدلنے کا حق اکثریت کو نہیں دیا گیا۔ بلکہ انہیں ایک معاہدہ کی صورت دی گئی ہے۔ یا ایک نہ بدل سکنے والے قانون کی صورت دی گئی ہے۔ پس یہ اصل مسلم ہے۔ گو اس کی عمل شکل میں اختلاف ہو۔

پانچواں مطالبہ یہ ہے کہ جب تک حقیقی یا عملی اقلیتیں (جس سے میری مراد وہ اکثریت ہے جو سیاسی حالات کے ماتحت عملاً اقلیت بنا دی گئی ہو۔ اس کی تفصیل میں تفصیلات سکیم پر دیو کرتے ہوئے کرونگا۔) اپنے پاؤں پر نہ کھڑی ہو جائیں۔ اس وقت تک جداگانہ انتخاب کا سلسلہ جاری رہے۔ یہ مطالبہ بھی حکومت کو کمزور کرنے والا نہیں ہے۔ بلکہ اس کی مثال بھی دوسری قوم کے قوانین اساسی میں ملتی ہے۔ چنانچہ زکوسلوویکا میں اور یونینیا میں کیوتل انتخاب ہوتا رہا ہے (دی پروٹیکشن آف مائنارٹیز بائی ایل۔ بی۔ میٹر صفحہ ۱۱۸)

چھٹے مطالبہ کا پہلا حصہ یہ ہے کہ گورنمنٹ مذہب تبلیغ یا تبدیلی مذہب کے بارہ میں پوری آزادی دے۔ اور اقلیتوں یا افراد کی تمدنی۔ اقتصادی یا ادبی آزادی کو محدود نہ کرے اس بارہ میں زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں۔ درحقیقت تو یہ حق ڈیپاکر سی کے مفہوم کے نیچے ہی آجاتا ہے۔ لیکن یہ اصل زکوسلوویکا کی حکومت اپنے آئین اساسی میں شامل کر چکی ہے۔ اسی طرح پولینڈ نے اپنے معاہدہ کے آرٹیکل ۱۱ میں یہودیوں کو نہ صرف اپنی زبان کے پڑھنے اور بولنے کی آزادی دی ہے۔ بلکہ آرٹیکل ۱۲ میں اس کے لئے پبلک فنڈ سے روپیہ دیتا۔ کرنے کا بھی وعدہ کیا ہے۔ اور اس روپے کو خرچ کرنے کا حق یہودیوں کی مقرر کردہ کمیٹیوں کے سپرد کیا ہے۔ آرٹیکل ۱۳ میں سب سے زیادہ کی حفاظت کا اقرار کیا ہے۔ بلکہ پولینڈ نے یہودی سپاہیوں کے لئے کوشش گوشت تک کے دینا کرنے کا وعدہ کیا ہے۔

یوگوسلیویا میں مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ اور اس حکومت نے بھی اس کو تسلیم کیا ہے۔ کہ مسلمانوں کی عبادت گاہوں کی حفاظت کی جائے گی۔ ان کے اوقات کی حفاظت کی جائے گی۔ اور مذہبی یا خیراتی سوسائٹیوں کے بنانے میں کوئی روک پیدا ہونے نہیں دی جائے گی۔ رومانیانے بھی اپنے معاہدہ کے آرٹیکل گیارہ میں وعدہ کیا ہے کہ سیکسٹر اور نیک نسل کے لوگوں کو ملی اور مذہبی معاملات میں خود مختاری حاصل ہوگی۔

غرض یہ امر مسلم ہے کہ مذہبی۔ تمدنی اور تبلیغی امور میں حکومت کو دخل اندازی کی اجازت نہیں ہونی چاہیے۔ اور مختلف حکومتوں میں رائج ہے۔ اور بعض حکومتوں کے آئین اساسی

میں شامل ہے۔ پھر کوئی وجہ نہیں کہ ہندوستان جس کے حالات ان ملکوں سے زیادہ نارکن ہیں۔ اس میں ان امور کی حفاظت کا سامان نہ کیا جائے۔

ساتواں سوال پرسنل لاء کا ہے۔ اس کی حفاظت کی ضرورت کو بھی دنیا تسلیم کر چکی ہے۔ چنانچہ یوگوسلیویا اپنے معاہدہ کے آرٹیکل دس میں اقرار کرتا ہے کہ ”سرب کروٹ اور سلیویا کی حکومت تسلیم کرتی ہے کہ مسلمانوں کو ان کے اصلی قانون اور شخصی درجہ کے متعلق وہ ایسی سہولتیں دے گی کہ جن سے وہ مسلمانوں کے رواج کے مطابق اپنے ان معاملات کو طے کرنے کے قابل ہو سکیں۔“

آٹھواں مطالبہ ملازمتوں میں مناسب حقد کے متعلق ہے۔ گو کسی دوسرے قانون اساسی میں اس کی شمولیت نظر نہیں آتی۔ لیکن پولینڈ کے یہودیوں اور ویاں کی گورنمنٹ میں جو ضلع کا معاہدہ تجویز ہوا تھا۔ اس میں یہ شرط بھی تھی کہ یہودیوں کو ان کی آبادی کی نسبت ملازمتوں میں حق ملے گا۔ اور اگر بوجہ سیاسی اسباب کے اس معاہدہ کی تکمیل نہیں ہو سکی۔ لیکن اس سے اس قدر ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ ہندوستان کے باہر بھی اس احتیاط کی ضرورت اور معقولیت کو تسلیم کیا جا چکا ہے۔

نواں مطالبہ یہ ہے کہ ہندوستان کا آئین اساسی اقلیتوں اور صوبجات کی مرضی کے بغیر تبدیل نہ ہو سکے۔ یہ اصل بھی تسلیم کیا جا چکا ہے۔ صوبجات کے متعلق اس کا اطلاق یونائیٹڈ سٹیٹس میں ہوتا ہے۔ اور اقلیتوں کی مرضی کے بغیر اس میں تبدیلی کی بندش تھی یورپین حکومتوں میں ہے جہاں اسے معاہدہ کی صورت دے کر لیگ آف نیشنز کی مرضی کے بغیر ان امور میں جو اقلیتوں کے حقوق کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔ تبدیلی کا راستہ بند کر دیا گیا ہے۔

دسواں مطالبہ یہ ہے کہ صوبجات کی حدود میں تغیر بغیر صوبہ متعلقہ کی مرضی کے نہ ہو سکے۔ یہ امر اصل میں فیڈریشن کا حصہ ہے۔ اور یونائیٹڈ سٹیٹس وغیرہ سب جگہ اس پر عمل ہو رہا ہے۔ غرض جس قدر مطالبات ہندوستان کی اقلیتوں کی طرف سے پیش کئے جاتے ہیں۔ وہ عداوہ معقول ہونے کے مختلف مہاک کے آئین دستوری میں پہلے شامل کئے جا چکے ہیں۔ اس سے وہ نہ صرف عقل کی تصدیق اپنے ساتھ رکھتے ہیں۔ بلکہ تجربہ کی تصدیق بھی نہیں محال ہے۔

ہاشم

سائنس کی حفاظتی تدابیر

میں بتا چکا ہوں کہ اہل کمیشن نے اقلیتوں کے لئے حفاظتی تدابیر کی ضرورت کو تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہم سمجھتے ہیں کہ اس وقت تک کہ رواداری کی روح ہندوستان میں پیدا ہو جائے۔ اور اس وقت تک کہ اقلیتیں اکثریت کے انصاف پر زیادہ اعتبار کرنے لگیں حفاظتی تدابیر کی ضرورت یقینی طور پر ثابت ہے۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱)

لیکن انہوں نے اس کا جو علاج تجویز کیا ہے وہ یہ ہے کہ گورنروں اور گورنر جنرل کے ہاتھ میں اختیارات دئے جائیں۔ تاکہ وہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کر سکیں۔ وہ لکھتے ہیں کہ :-

”ہمارا خیال ہے کہ کمزور یا تعداد میں کم جماعتوں کی حفاظت کا عملی ذریعہ صرف یہی ہے کہ ایک غیر جانبدارانہ دخل اندازی کی طاقت گورنر جنرل اور صوبجات کے گورنروں کے ہاتھ میں قائم رکھی جائے۔ جسے وہ حسب موقعہ اس غرض کے لئے استعمال کیا کریں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۲۳)

اسی طرح وہ سنٹرل لیجسلیٹو کمیٹی کے نیچے لکھتے ہیں کہ :-

”اس (حفاظت) کو حاصل کرنے کا عملی طریقہ صرف یہ ہے کہ ایک غیر جانبدارانہ دخل اندازی کا حق گورنر جنرل اور صوبہ جات کے گورنروں کے ہاتھ میں محفوظ رکھ جائے۔“ (جلد ۲ صفحہ ۲۴)

ممکن ہے کہ یہ ذریعہ حفاظت انگریزوں کے حقوق کی حفاظت کے لئے جو مجھے اس کے متعلق

بھی مشہد ہے۔ لیکن یہ تو یقینی امر ہے کہ دوسری اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت اس طرح بالکل نہیں ہو سکتی۔ اور مجھے یقین ہے کہ چند ہی سال میں خود انگریز بھی شکایت کرنے لگیں گے کہ اس طرح ان کے حقوق کی حفاظت نہیں ہو سکتی۔ کمیشن نے اس امر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے کہ جن امور میں اقلیتوں کو حفاظت کی ضرورت ہے انہیں پہلے بھی ضرورت رہتی تھی اور یہ کہ برطانیہ کے تائیدوں نے کیا گورنر اور کیا دوسرے افسر بہت ہی کم ان امور میں اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی ہے۔ مثلاً ملازمتوں کے متعلق مسلمانوں کو شکوہ ہے کہ ان میں ہٹ رہے ہیں موجودہ اختیارات کے باوجود حکومت بہت ہی کم علاج کر سکتی ہے۔ کئی سال ہوئے ریلوے کی ملازمتوں کے متعلق گورنمنٹ نے وعدہ کیا تھا کہ مسلمانوں کے حقوق کی نگرانی کی جائے گی لیکن نتیجہ یہ ہوا کہ سالانہ ۴۲۶ عریں تو آٹھ فیصد ہی مسلمان ملازمت میں آئے۔ مگر سالانہ کل دو فیصد ہی مسلمان ملازمت میں آئے گئے ہیں۔ ڈسٹرکٹ بورڈوں وغیرہ میں نامزدگی کا حق اس لئے دیا گیا تھا کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہو۔ لیکن اگر گورنمنٹ کبھی نامزدگیوں کو دیکھنے کی تکلیف گوارا کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ ہرگز اس ملک کا عاقل نہیں کہا جاتا۔ بلکہ حکام ضلع خواہ انگریز ہوں خواہ ہندوستانی اس حق کو اپنی ساتھ ملنے والوں کے لئے بطور صلہ و انعام استعمال کرتے ہیں۔ میں کونسلوں کی نامزدگیوں کی نسبت یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ وہ بطور انعام یا صلہ استعمال ہوتی ہیں۔ لیکن یہ یقینی امر ہے کہ انہیں بھی تو وزن کا قیام ہرگز یہ نظر نہیں رکھا جاتا۔ اور بسا اوقات وہ اس طرح کیجاتی ہیں کہ جو اقوام پہلے ہی اپنے حق سے زائد لے رہی تھیں نامزدگیوں میں بھی وہ آرٹ شامل ہو جاتی ہیں۔ گائے کی قربانی کو گورنمنٹ حق الامکان روکنے کی کوشش کرتی ہے۔ اور نئے مذبحے کھولنے کی نہایت مشکل سے اجازت دیتی ہے۔ حالانکہ غذا انسانی ضرورتوں میں سے اہم چیز ہے۔ ورنہ وہی وجہ نہیں کہ کسی قوم کو اس کی غذا سے روکا جائے جبکہ وہ دوسرے کے احساسات و حسد پہنچائے بغیر ایک الگ جگہ میں اپنی ضرورت کو پورا کرنے پر آمادہ ہو۔

تباہ کی یہ حالت ہر کہ مختلف صوبہ جات میں روکی جگہ ہندی لے رہی ہے اور گورنمنٹ بالکل خاموش ہے۔

حقوق کی حفاظت کا یہ حال ہے کہ پنجاب کے ایک کالج میں ایک سر جن پروفیسر کا عہدہ ولایت کے پارسہ ایک قبل مسلمان کی بجائے جو اسی شرط پر تائید پروفیسر ہوا تھا کہ اس جگہ کے

کا قرض موجود ہے باوجود واویلا کر نیکی ایسے لوگوں کی مشکل اب تک حل نہیں ہوئی۔

میرا یہ مطلب نہیں کہ یہ سب امور اقلیتوں کی حفاظت کی تدابیر سے حل ہو جائیں گے کیونکہ انہیں سے بعض تو اس میں آہی نہیں سکتے۔ میرا صرف یہ مطلب ہے کہ باوجود اس وقت تک پورے اختیارات ہو چکے اور آئین بلایا ہو نیکی گورنر ان مصائب کو بھی نہیں دور کر سکے جن کی حقیقت سے وہ خوب آگاہ ہیں اور جسکی شناخت کو وہ تسلیم کرتے ہیں تو آئینہ تھوڑے اختیارات کیساتھ وہ کب حقیقی یا سیاسی اقلیتوں کی مدد کر سکیں گے۔ (سیاسی اقلیت سے میری مراد بنگال اور پنجاب کے مسلمان ہیں جو اکثریت کے باوجود قانوناً اقلیت میں بدل دئے گئے ہیں۔ اور آہستہ آہستہ انہیں اس قدر کمزور کر دیا گیا ہے کہ خاص تدابیر کے بغیر وہ ابھر نہیں سکتے)۔

غرض گورنروں کے ذریعہ سے اقلیتوں کی حفاظت کا طریق بہت ناقص ہے۔ گورنروں کو بیشک باقی ملکوں کے آئینی گورنروں کی طرح خاص اختیارات ملنے چاہئیں۔ لیکن وہ خاص حالات کے متعلق ہونے چاہئیں نہ کہ ان امور کیلئے جو ہندوستان کا روزمرہ کا شغل بن رہے ہیں۔ ایسی امور کی اصلاح تو قانون اساسی ہی کے ذریعہ سے ہو سکتی ہے اور ہونی چاہیے۔ گورنروں کا ان امور کے متعلق اختیار ہونا بھی مصلحت کے خلاف ہے کیونکہ آئینہ گورنر آئینی گورنر ہونگے اور انکا اصل کام غیر جانبدارانہ رویہ سے اقلاتی اثر ڈال کر لوگوں سے کام لیتا ہوگا۔ پس انکے سپرد اقلیتوں کے جھگڑے کو چکانے کا کام کر دینا انکی پوزیشن کو کمزور کر دیگا۔ اور وہ کبھی بھی اس سوخ کو حاصل نہ کر سکیں گے جس کے بغیر اپنے فرائض کی ادائیگی انکے لئے مشکل ہوگی۔

علاوہ ازیں اقلیتیں کس بات سے بھی جائز طور پر خائف ہیں کہ گورنر یقیناً زبردست اقوام کے ساتھ ہونگے کیونکہ اس کے بغیر وہ حکومت کو صحیح طور پر چلا نہیں سکتے۔ اسی وجہ سے اگر اختیارات کچھ سپرد ہونگے تو اقلیتیں خواہ حقیقی ہوں خواہ سیاسی سخت خطرہ میں رہیں گی۔

نیز سیاسی طور پر بھی اس علاج پر اعتراض وارد ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ گورنروں کے سپرد ان اختیارات کو کر دینے کے یہ معنی ہونگے کہ صوبہ جاتی آزادی کبھی مکمل ہی نہ ہو۔ کیونکہ جب تک گورنروں کو براہ راست دخل دینے کا اختیار ہوگا اس وقت تک صوبہ جات کو مکمل آزادی حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور اگر اقلیتوں کی حفاظت کے لئے دخل دینے کی طاقت گورنروں کو دی گئی تو پھر وہ وقت نہ معلوم کب آئیگا جبکہ صوبہ جات پورے طور پر آزاد کہلا سکیں گے؟

کمیشن نے اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کو کانسی ٹیوشن میں شامل کر نیکی کے خلاف مندرجہ

دلائل دئے ہیں :-

مختلف اقلیتوں - مذاہب اور قوموں کے نمائندوں نے ہمارے سامنے زور دیا کہ ہندوستانی مجلس قانون ساز کے اختیارات آئین اساسی میں اس طرح واضح کر دیئے جائیں کہ وہ امتیازی قانون پاس نہ کر سکے۔ اور اگر وہ ایسا کرے تو اس کا قانون ناجائز سمجھا جائے۔ ” ہمیں یقین ہے کہ قانون کے ذریعہ سے حفاظت خاص اقلیتوں کو نہیں دی جاسکے گی۔ اور نہ ہی ایسا قانون پاس کیا جاسکتا ہے جس سے صرف تجارت کے متعلق طرفداری والے قانون کی ممانعت کی جائے۔ اسوجہ سے اگر قانون میں حفاظتی تدابیر کا ذکر کیا گیا تو اس کے الفاظ ایسے وسیع بنائے ہونگے کہ انسانی حقوق کے گنواؤں سے زیادہ اس میں کچھ نہ ہو سکیگا۔ اور ان الفاظ سے ان عدالتوں کو جنہیں یہ فیصلہ کرنا پڑے گا کہ کیا شکایت کنندہ گروہ اقلیت کہلا سکتا ہے؟ یا یہ کہ کیا وہ قانون جس کی شکایت کی گئی ہو خود میں ناجائز طرفداری والا قانون ہے؟ کوئی امداد نہ ملے گی۔“

علاوہ ازیں یہ دیکھتے ہوئے کہ ہندوستان میں مقدمات جس طرح باریک دربار کی باتیں نکال کر کئے جاتے ہیں اور انہیں خاص طور پر لمبا کیا جاتا ہے ہمیں اس امر کی امید کہہنی چاہیے کہ عدالتوں میں ایسے مقدمات بچائے جائیں گے جن کا تصفیہ عدالتوں میں اچھی طرح نہیں ہو سکتا۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اگر عدالت کو ایسے مقدمات میں فیصلہ کرنے کا اختیار ہو جنکی بنا حقیقی شکایات ہوں تو اس کا یہ بھی فرض ہو کہ ان مقدمات کو بھی وہ سنے جنکی بنیاد و راز قیاس امور پر رکھی گئی ہو اور جن کے چلائیکی کوئی بھی معقول وجہ موجود نہ ہو۔ پس ان مشکلات کو دیکھتے ہوئے ہم یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہیں کہ حفاظتی قانون کے ذریعہ سے ناجائز طرفداری والے قانونوں کا ازالہ نہ کریں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۲۹ و ۱۳۰)

ان اعتراضات کو بیان کر کے کمیشن کہتا ہے کہ :-

”پس حفاظت کا ایک ہی ذریعہ ہے کہ ایک غیر جانبدار داخل اندازی کا اختیار گورنر جنرل اور صوبہ دار کے گورنروں کے ہاتھ میں اس غرض کیلئے قائم رکھا جائے اور انہیں جو ہدایا اپنے کام کو صحیح طور پر چلانیکے لئے دی جائیں انہیں یہ وضع کر دیا جائے کہ تمام مناسب موقعوں پر وہ اسی طاقت کو استعمال کریں۔“

میں یہ تو ثابت کر چکا ہوں کہ یہ ذریعہ بھی کوئی ذریعہ نہیں۔ نہ تو اس سے اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہو سکتی ہے اور نہ ہی گورنر کی پوزیشن ہی آئینی طور پر مضبوط رہتی ہے۔ اور علاوہ ازیں اس طریق کے اختیار کرنے سے صوبجات کی آزادی بھی ختمہ میں پڑ جاتی ہے پس میں صرف ان اعتراضات کا جواب دیتا ہوں جو کمیشن نے حفاظتی تدابیر کو آئین اساسی میں لانی کے متعلق کئے ہیں :-

(۱) کمیشن کہتا ہے کہ چونکہ مختلف اقلیتوں میں امتیاز نہیں کیا جاسکتا اس لئے ہندوستان میں مختلف اقلیتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون بنانا پڑیگا اور وہ قانون لازماً بالکل مبہم الفاظ میں ہوگا۔ کمیشن کے ممبروں نے یہ نہیں سوچا کہ اقلیتیں خواہ کس قدر ہوں۔ وجوہ اختلاف بہت تھوڑے ہیں اور مشترک ہیں۔ قریباً وہی قانون مسلمانوں کے حق کی حفاظت کریگا جو مسیحیوں کے حق کی حفاظت کریگا اور وہی ہندوؤں کے حق کی بھی کریگا اور وہی سکھوں کے حق کی بھی کریگا مثلاً اگر آئین اساسی میں یہ دفعہ رکھ دی جائے کہ اپنی پرائیویٹ ملکیت کی جگہوں پر کسی قوم کو معبد بنانے سے نہیں روکا جائیگا۔ تو اسکا فائدہ مسلمانوں کو ہی حاصل ہوگا بلکہ مسیحیوں۔ انگریزوں۔ ہندوؤں۔ سکھوں اور پارسیوں سب کو ہوگا۔ یا مثلاً یہ دفعہ آئیں ہو کہ کوئی امتیازی قانون نہیں بنایا جائیگا۔ تو اسکا فائدہ بھی سب فرقوں کو یکساں پہنچے گا۔ اسی طرح اگر یہ قانون ہو کہ تبلیغ سے کسی صورت میں نہیں روکا جائیگا۔ نہ تبدیلی مذہب کے لئے کوئی حد بندی کی جائیگی۔ جیسے مثلاً مجسٹریٹ کی اجازت یا ایسی ہی کوئی شرط۔ تو اسکا فائدہ بھی سب ہی اٹھائینگے غرض اکثر قوانین ایسے ہی ہونگے کہ کسی خاص اقلیت کی خاطر نہیں بنائے جائینگے بلکہ سب اقلیتوں کے مفاد ان میں مشترک ہونگے پس یہ کہنا کہ ہر ایک اقلیت کے حقوق کی حفاظت کا ذکر چونکہ تفصیلاً نہیں ہو سکتا اس لئے مبہم الفاظ میں قوانین بنانے پڑینگے درست نہیں لیکن اگر صحیح بھی ہو کہ الگ۔ الگ قوانین بنانے پڑینگے تو لاکھوں کروڑوں آدمیوں کے مذہب اور جان و مال کا معاملہ ایسا نہیں ہے کہ چند دفعات کی زیادتی کے خوف سے چھوڑ دیا جائے۔ میرا سب سے بڑا سوال اس کے متعلق یہ ہے کہ گورنر کو جو ہدایت دی جائیگی وہ مبہم ہوگی یا مفصل؟ اگر مبہم ہوگی تو کیا کمیشن یقین کرتا ہے کہ نو دس کروڑ افراد اقلیتوں کے ان مبہم ہدایات کی وجہ سے مطمئن ہو جائینگے؟ اور اگر وہ ہدایات مفصل ہونگی تو جن الفاظ میں گورنر کو ہدایت دی جاسکتی ہے انہی الفاظ کو کیوں آئین اساسی میں شامل نہیں کیا جاسکتا؟ مبہم الفاظ میں گورنر کو ہدایت دینی تو ایک ایسا فعل ہے جس سے کبھی بھی نفع نہیں پہنچ سکتا بلکہ مضرت کا احتمال ہے غرض ابہام کا اعتراض ایسا نہیں جو صرف آئین اساسی پر رد ہوتا ہو۔ یہ اعتراض اسی زور سے ملے گا جس سے زیادہ زور سے گورنر کو اختیارات دینی پڑا رہا ہو تا ہے کل کو ٹھمن ہے کہ اقلیت پر ایک دفعہ ہوا اور گورنر کہہ دے کہ قانون اساسی میں اسکا ذکر نہیں۔

میرے نزدیک اکثریت کو حق ہے کہ اس بارے میں قانون بنائے تو اس صورت میں قلمبندی کیا کر سکتی ہیں گورنر کے اختیارات بھی تو بھی افسوس دیکھتے ہیں کہ جب قانون اساسی میں قلمبندی کے حقوق کا تفصیلی ذکر ہوتا کہ انکی بناء پر قلمبندی مطالبہ کر سکیں اور انکی روشنی میں گورنر فیصلہ کر سکے پس گورنر کے ہاتھ میں اختیارات کا رکھنا ہمیں آئین اساسی کی تکمیل سے آزاد نہیں کر سکتا۔ گورنر کو زیادہ سے زیادہ سپریم کورٹ کا قائم مقام قرار دیا جاسکتا ہے لیکن جس طرح سپریم کورٹ کا قیام آئین اساسی کے مکمل ہونے کی ضرورت ثابت کرتا ہے نہ کہ اسکے غیر ضروری ہونے کی۔ اسی طرح گورنر کو انہیں انہیں کے حقوق کی حفاظت کی ہدایت دینا ان حقوق کے تفصیل بیان کرنا متقاضی ہے نہ کہ اسے بغیر بیان کئے چھوڑ دینے کا۔ جب حقوق ہی بین نہ ہونگے تو گورنر فیصلہ کس امر کا کریگا۔ غرض ڈیپل کیشن کی بالکل کمزور و بے فائدہ ہے فیصلہ گورنر کے ہاتھ میں ہو یا کسی اور کے ہاتھ میں یہ لازم ہے کہ ان امور کو جنہیں اقلیتوں کی حفاظت کیلئے ضروری سمجھا جائے آئین اساسی میں بیان کر دیا جائے۔

یہ امر بھی نظر انداز کرنا قابل نہیں کہ اگر آئین اساسی میں وہ امور بیان نہ ہونگے جنہیں دخل اندازی تو سازجاس کیلئے جائز نہ ہوگی تو جو فیصلہ بھی وہ کریگی وہ اصولاً آئینی ہوگا اور اس صورت میں گورنر کا اسکے فیصلہ کو رد کرنا یا اسے تبدیل کرنا غیر آئینی ہوگا۔ اور اسکے دخل دینے کے معنی یہ ہونگے کہ قانون ساز مجلس حتیٰ تو اپنی اختیارات کے دائرے اندر لیکن گورنر نے بعض قلمبندی کے حقوق کی حفاظت کو خاطر اسکے بنائے ہوئے قانون کو رد کر دیا۔ لیکن کیا اس اصل پر کوئی آئینی حکومت چل سکتی ہے؟ در کیا اس قسم کی غیر آئینی دخل اندازی یہ ایک برداشت کیجا سکتی ہے؟ اس طرح قلمبندی تو محسوس کر رہی کہ وہ گورنر کے احسان پر زندہ ہیں اور صرف رحم کے طور پر ان سے سوکھیا جا رہا ہے۔ اور اکثریت بھی اسوجہ سے انہیں حقارت کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ ایک نیا فیصلہ بدکن نچاٹیکو جو ایسا ہی ملک کے لئے مضر ہوگا جیس کہ پہلا فیصلہ بدکن مضر ہو رہا ہے۔

لیکن اگر اسکے برخلاف آئین اساسی میں قلمبندی کے حقوق کا ذکر آجائے تو باغرض اگر گورنر کے ہاتھ میں بھی اختیار رکھا جائے تو بھی اسکا دخل دینا آئینی سمجھا جائیگا اور قلمبندی کو بھی یہ احساس نہ ہوگا کہ وہ کوئی حسان طلب کر رہی ہیں بلکہ وہ جب طلب کر رہی ہیں اپنا حق طلب کر رہی ہیں۔

(۲) دوسرا اعتراض کمیشن کا یہ ہے کہ اگر قانون اساسی میں قلمبندی کے حقوق کی دفعات کو شامل کیا گیا تو مقدمہ بازی بڑھ جائیگی کیونکہ عدالتوں میں کمزور اور مضبوط ہر قسم کے مقدمات چلائے جاسکتے ہیں۔ اسکے متعلق میرا یہ سوال ہے کہ گورنر کا رویہ ایسے اوقات میں کیا ہوگا؟ کیا یہ ہوگا کہ وہ اپنی مرضی سے جس معاملہ کو چاہیگا رد کریگا اور جسے چاہیگا زیر غور سے آئیگا یا ہر معاملہ پر غور کر کے فیصلہ کریگا۔

یاد کیا کہ کسی دوسرے افسر سے رپورٹ لیکر اگر وہ سفارش کرے کہ درخواست قابل غور ہے تو وہ غور کریگا ورنہ نہیں؟ اگر پہلی صورت ہوگی اور وہ بغیر درخواست پڑھنے کے صرف درخواست کنندوں کے نام دیکھ کر فیصلہ کر دیا کریگا تو ایسے فیصلہ کی حقیقت کچھ بھی نہ ہوگی۔ اور اگر وہ کسی دوسرے افسر کی رپورٹ پر فیصلہ کریگا کہ معاملہ قابل غور ہے یا نہیں۔ تو اسکی دو صورتیں ممکن ہیں۔ اول یہ کہ وزیر متعلقہ کی رپورٹ پر فیصلہ کرے۔ یہ صورت ظاہر ہے کہ ایسی ہی ہے کہ کسی ملازم سے ملے بجائے کہ تمہارے خلاف مقدمہ سنا جائے یا نہیں؟ اور اگر اسکے لئے کوئی اور محکمہ بنا یا جائیگا تو ایسے افسر کہاں سے لائے جائیں گے جنکی رپورٹوں پر اطمینان کیا جاسکے کہ وہ گورنر کے اس کے معاملہ کو صحیح طور پر سمجھیں اور اسے دھوکا نہیں دیں گے۔ اور اگر یہ صورت اختیار کی جائیگی کہ گورنر خود ہر ایک ایسی درخواست کو جو حقوق کے خلاف متعلق ہو سنے گا۔ تو یہ صورت بھی دو حالتوں سے خالی نہیں ہوگی۔ اگر تو ایسی درخواستیں زیادہ تعداد میں ہونگی جیسا کہ کمیشن کو خوف ہے تو ایسا گورنر کہاں سے لایا جائیگا۔ جو علو وہ تمام انتظامی کام کی بھاری ذمہ داری کے لوگوں سے ملاقاتیں کرنے اور قانون ساز مجلس کے کام کی نگرداشت اور محکمہ خط و کتابت کے ان کثیر التعداد درخواستوں کو بھی پوری طرح سنے گا اور کافی غور کے بعد انکے بارہ میں فیصلہ دیگا۔ اس صورت میں تو ایک نہیں کسی گورنر مقرر کرنے پڑیں گے۔ اور اگر غرض یہ ہے کہ صرف اشک شویٰ کھائے اور درخواستیں لیکر کوئی سکرٹری پڑھے اور خود ہی یہ فیصلہ لکھ کر کہ ہمارے نزدیک معاملہ دخل اندازی کے قابل نہیں گورنر صاحب کے دستخطوں سے یا انکی طرف سے دستخط کر کے درخواست کنندوں کو واپس بھیج دے۔ تو کیوں کمیشن نے صاف طور پر یہی سفارش نہ کر دی کہ اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی ضرورت نہیں۔ انہیں اکثریت کے رحم پر چھوڑ دیا جائے۔ یا تو وہ ظلم سے تنگ آکر ملک سے نکل جائیں گی۔ یا تباہ اور برباد ہو کر کثرت کے لئے راستہ خالی کر دیں گی۔

ہندوستان کے بہت سے لوگ کہتے ہیں کہ اس سکیم کی اصل غرض صرف یہ ہے کہ کمیشن نے جو حقوق ہندوستان کو بظاہر دئے تھے وہ اس ترکیب سے انہیں واپس لینا چاہتا ہے۔ ورنہ اقلیتوں کی جگہ ایک اقلیت کا ہلاک بنانا چاہتا ہے جو گورنر کے رحم پر ہونے کے سبب موقوفہ موقوفہ اور جائز ناجائز طور پر اکثریت کا مقابلہ گورنروں کے اشارہ پر کرتا ہے۔ ورنہ حکومت پھر بھی پہلے کی طرح ہندوستانیوں کے ہاتھ سے باہر ہی ہے۔ میں کمیشن کے ممبروں پر یہ الزام نہیں لگاتا۔ بلکہ یہ یقینی بات ہے کہ کوئی گورنر ہر گز اس طرح کام نہیں

سکتا اور نتیجہ یہی ہوگا۔ کہ جب کبھی کوئی اقلیت شور ڈال کر گورنر کو متوجہ کر سکے گی اسکی درخواست پر تو اس صورت میں کہ اکثریت کو کافی شور مچانے کا موقع نہ ملا ہو یا گورنر کے نزدیک انہیں سی قدر تنبیہ کرنے کی ضرورت ہو کچھ توجہ ہو جائیگی۔ ورنہ گورنروں کو ایسی درخواستوں کی طرف توجہ خاص توجہ کرنے کا نہ موقع ہوگا نہ وہ ایسا کر سکیں گے کمیشن نے اس امر پر بھی غور نہیں کیا کہ گورنر اگر بکھڑا فسر ہوگا۔ اور اسوجہ سے لازماً وہ اگر بیکٹو حالات سے متاثر ہوگا۔ اور غافلص قانونی نقطہ نگاہ کو مد نظر رکھنا اس کے لئے مشکل ہوگا۔ اور جہ فیصلے وہ کریگا وہ اگر بیکٹو حالات اور اسکی وزارت کے خیالات سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہیں گے۔

خلاصہ یہ ہے کہ کمیشن نے جس شکل کی بنیاد پر یہ فیصلہ کیا ہے کہ آئین اساسی میں اقلیتوں کے حقوق کی تفصیل نہیں ہونی چاہیئے۔ وہ مشکل گورنر کو ہدایت دینے کی صورت میں بھی اسی طرح بلکہ اس سے زیادہ شدت سے قائم رہتی ہے۔ اور جس شکل سے بچنے کے لئے اس نے عدالتوں کی بجائے گورنر کے ذمہ اس کام کو لگایا ہے وہ مشکل گورنر کے راستہ میں اور بھی اہم صورت میں پیدا ہو جاتی ہے اور حقیقت حال پر غور کرنے سے اس نتیجہ پر پہنچنا پڑتا ہے کہ یا تو گورنر یہ کام کر ہی نہیں سکے گا۔ اور طبعی طور پر اس کے لئے اس کام کو کرنا ناممکن ہوگا اور کام یونہی پڑا رہے گا۔ اور یا پھر گورنر کا صرف نام ہوگا اور کریں گے دوسرے لوگ۔ اور انصاف کا حاصل کرنا بالکل محال ہوگا۔

اب یہ سوال رہا جاتا ہے کہ کانسٹی ٹیوشن خود تو اپنے پر عمل کر نہیں سکتی اور نہ انسان آئندہ کی ضرورتوں کو پوری طرح سمجھ سکتا ہے۔ پھر کیا چلے تو کیا؟ میرا جواب یہ ہے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ انسان آئندہ کی سب ضرورتوں کو نہیں سمجھ سکتا۔ لیکن اسوجہ سے کہ ہم آئندہ کی ضرورتوں کو نہیں سمجھ سکتے موجودہ ضرورتوں کو بھی نظر انداز نہیں کر سکتے۔ وہ طریقے جو اسوقت تک دنیا کی تاریخ سے اقلیتوں کو نقصان پہنچانے کے معلوم ہو چکے ہیں۔ اور وہ آزاد جو اکثریت آئندہ کے متعلق ظاہر کر چکی ہے کہ وہ نہ بڑھکتے ہوئے قیود کی حفاظت کی دفعہ آئین اساسی میں رکھی جائے۔ اور نہ اس کا اثر ہوگا۔ بلکہ یہ نہیں سمجھ سکتے کہ اس میں مختلف اقلیتیں پائی جاتی ہیں اور ہر ایک میں اور ہر ایک میں اپنے اپنے ذریعہ یا زمین اساسی کے ذریعہ سے مختلف اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی کوشش کر رہے ہیں اور یہ درستہ نہیں کہ سب کے سب اس میں ناجائز مداخلت کریں۔ اور یہ حفاظتی طریقہ کی میاں

ہو چکے ہیں یا ہو رہے ہیں۔ چنانچہ زیکو سلوینیکا میں بہت حد تک کانٹری ٹیوشن کی وجہ سے اقلیتوں کو اپنے حقوق کی حفاظت میں کامیابی ہو رہی ہے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قانون خالی کافی نہیں ہوتا جب تک اس کے صحیح استعمال کی روح بھی مجلس عاملہ میں موجود نہ ہو۔ لیکن سوال تو یہ ہے کہ کیا قانون اور مجلس عاملہ دونوں کی مخالفت زیادہ آرام دہ صورت ہے یا کم سے کم ایک طرف سے اطمینان بہتر حالت ہے۔ اگر قانون ہو تو اقلیتوں کو شور مچانے کا موقعہ ہوتا ہے۔ اور ظالم قوم کے شریف الطبع لوگوں سے اپیل کرنے کا موقعہ ہوتا ہے۔ اگر قانون بھی نہ ہو پھر تو کوئی جگہ بھی سہارا لینے کے لئے باقی نہیں رہتی۔

ہندو نقطہ نگاہ اقلیتوں کی حفاظت کی تہ اہمیت

اس جگہ میں ہندو نقطہ نگاہ کو بھی پیش کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ کیونکہ میں سمجھتا ہوں کہ وہ بھی بہت کچھ انگریزوں کی رائے پر اثر انداز ہوتا ہے۔ انگریز فطرتاً حفاظتی تدابیر کی ظاہری صورت

کے خلاف ہو جس کی وجہ سے وہ ہر اس رائے کو قبول کرنے کے لئے تیار ہوتا ہے جو ایسی تدابیر کی ضرورت کو اڑا دے۔ وہ حفاظتی تدابیر کی ضرورت تسلیم کرنے میں اپنے قومی نظام کی شکست محسوس کرتا ہے۔ اور اسے یہ خیال نہیں آتا کہ ہر قوم کے حالات مختلف ہوتے ہیں اور وہ اس امر کو نظر انداز کر دیتا ہے کہ اس کا نظام اپنے ارتقاء کے دوران میں ان حالات سے گزر چکا ہے جنہیں سے ہندوستان اب گزر رہا ہے۔ اس تمام تاریخ کو مد نظر رکھتے ہوئے جو گزر چکی ہے۔ رومن کیتھولک اور پرائسٹنٹ کی ایک دوسرے کے خلاف تدابیر کو یاد کرتے ہوئے آج کوئی انگریز یہ پسند نہ کریگا کہ وہی جذبات اور وہی حالات اگر دوبارہ پیدا ہو جائیں تو بجائے آئینی حفاظت کے اس کے ملک کو دوبارہ پہلے سے حالات میں سے گزارا جائے۔ مگر انگریزی قوم اس تاریخ کو بھول جاتی ہے اور حفاظتی تدابیر کا ذکر آتے ہی سمجھنے لگتی ہے کہ اس سے اسکے نظام کا نقص بیان کرنا مطلوب ہے۔ اور وہ جھٹ اس طرح ہوشیار ہو جاتی ہے کہ جس طرح اسکی عزت پر کوئی حملہ ہونے لگا ہو۔ پس اندریں حالات بھی ضروری ہے کہ ہندو نقطہ نگاہ کی حقیقت بھی بیان کر دی جائے تاکہ کم سے کم وہ جو دلیل کی قوت کو تسلیم کرتے ہیں، ہو سکے میں نہ رہیں۔

ہندو نقطہ نگاہ (جس سے میری مراد ان ہندوؤں کا نقطہ نگاہ ہے جو مہا بھائی ذہنیت کے ہیں۔ اور جن کا غلبہ اس وقت اپنی قوم پر ہے۔ ورنہ ہندوؤں میں بہت شریف الطبع اور منصف مزاج لوگ بھی ہیں۔ اور میں امید کرتا ہوں کہ سرسپر و جیسے اور بھی کئی آدمی راؤنڈ ٹیبل کا نفرنس میں موجود ہوں گے۔ جو اپنی قوم کے خاموش حصہ کی ترجمانی کرتے ہوئے ملک کی آزادی اور اسکے امن کے قیام کی راہ کھول دیں گے) یہ ہے کہ اقلیتوں کو کوئی خطرہ ہی نہیں ہے۔ اور اقلیتیں جو مطالبات کرتی ہیں وہ قومیت کو کمزور کرنے والے ہیں اور مسلمانوں کی حکومت قائم کرنے کے مترادف ہے۔

میں پہلے ثابت کر چکا ہوں کہ اقلیتوں کے مطالبات پر یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا ان کے مطالبات دوسری اقوام کے حقوق کو تلف کرنے والے ہرگز نہیں ہیں اور نہ وہ ملکی مفاد کے مخالف ہیں۔ لیکن میں اس جگہ اختصار سے پھر کہہ دینا چاہتا ہوں کہ اس نگر وہ کے ہندوؤں کی یہ کوشش کہ اقلیتوں کے مطالبات آئین اساسی میں نہ آئیں۔ اس لئے نہیں کہ لوگ تیشٹلٹ ہیں بلکہ صرف اس وجہ سے ہے کہ ہمیں قیمتیں بھی اپنے پاؤں پر کھڑے ہو کر اپنے حقوق میں سے کچھ حصہ نہ لے لیں۔ ورنہ ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے کہ آئین اساسی کی غرض یہ ہوتی ہے کہ مختلف اقوام اس کے ذریعہ سے آپس میں ایک معاہدہ کرتی ہیں۔ اور اقرار کرتی ہیں کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کے حقوق کی ہمیشہ کے لئے محافظ رہیں گی۔ یا تو ہندو یہ ثابت کریں کہ اقلیتیں جن امور کا مطالبہ کرتی ہیں انہیں ہندوؤں کے حقوق کا اتلاف ہے۔ ورنہ ان کے انکار کرنے کے سوائے اس کے کیا معنی ہو سکتے ہیں کہ وہ اقلیتوں کو ان کا حق دینا پسند نہیں کرتے۔

مثلاً تبلیغی آزادی کو لے لو۔ اگر ہندو اقلیتوں کو تبلیغ سے روکنے کا ارادہ نہیں رکھتے تو انہیں اس امر پر کیوں اعتراض ہے؟ کہ قانون اساسی میں یہ شرط رکھی جائے کہ تبلیغ آزاد ہوگی۔ اور اگر ان کا یہ ارادہ نہیں تو وہ ڈاکٹر گوگل چند صاحب نارنگ کے ان الفاظ پر کہ:-

”اگر آپ کے ایک ہندو بھائی کو مسلمان بنانے میں آپ کسی کو روکتے ہیں اور

وہ باز نہیں آتا۔ تو بہتر ہے کہ آپ وہاں کٹ کر مر جائیں۔“

میں کریں تو ان کا کیا حرج ہے کہ ہندوستان کے قانون اساسی میں یہ بات آجائے کہ تہذیبی

مذہب پر کسی قسم کی کوئی پابندی مقرر نہیں کی جائیگی۔ یا اگر ہندوؤں کا یہ ارادہ نہیں ہے کہ انگریزوں کے خلاف خاص قواعد بنا کر انکی ہندوستانی تجارت کو تباہ کریں تو ان کا کیا حرج ہے کہ آئین اساسی میں یہ بات آجائے کہ ایسا کوئی قانون نہ بنایا جائے گا جس کا منشاء کسی خاص قوم کی تجارت کو جو ہندوستان کو وطن بنا چکی ہو تباہ کرنا ہو۔

غرض جبکہ اقلیتیں کسی اور کا حق نہیں مارتیں۔ صرف اپنی جائز حقوق کی حفاظت چاہتی ہیں۔ تو کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ انکے مطالبات ملک کو کمزور کرنے والے اور ظالمانہ ہیں اور اکثریت کے لئے ایک دہکی کے مترادف ہیں؟ جس چیز کے کرنے کا انسان ارادہ رکھتا ہے اس کا اقرار کرنے سے بھی وہ نہیں ڈرا کرتا۔ اور کانٹنی ٹیوشن صرف دلی ارادہ کے اظہار کا تام ہوتا ہے اور کچھ بھی نہیں۔



حصہ دوم

باب اول

ہندوستان کا آئین اساسی

اب میں اس مقام پر پہنچ گیا ہوں کہ ہندوستان کے آئندہ دستور اساسی کے متعلق اپنے خیالات کو ظاہر کر سکوں کیونکہ ابتدائی مراحل کو میں طے کر چکا ہوں۔ اور اب مجھے صرف نتیجہ بیان کرنا ہے۔ جو یہ ہے کہ ہندوستان کا آئندہ دستور اساسی محفوظ (Fixed) ہو۔ اور اقلیتوں اور صوبوں کے حقوق کی حفاظت اس میں مد نظر رکھی جائے۔ اکثریت بیشک جو بات ملک کے لئے بہتر سمجھے اس کے مطابق عمل کرے۔ لیکن جب تک اقلیتیں سپریمی نہ پا جائیں اس وقت تک اکثریت کے اختیارات کو اس طرح محدود کر دیا جائے کہ وہ اقلیتوں کے حقوق کو تلف نہ کر سکے اور اس حد بندی کو آئین اساسی میں شامل کر دیا جائے۔ کیونکہ آئین اساسی اپنے ساتھ مادی طاقت نہیں رکھتا۔ لیکن اخلاقی طاقت بہت کچھ رکھتا ہے۔ اور اکثریت کا ایک حصہ ضرور معاہدہ کی خلاف ورزی سے پرہیز کرنے پر اصرار کرتا ہے۔ جسکی مدد کے ساتھ اقلیت اپنی حقوق کی حفاظت کرنے میں کامیاب ہو جاتی ہے۔

دنیا میں حکومتیں معاہدات کو توڑتی ہی رہتی ہیں لیکن باوجود اس کے کوئی نہیں کہتا کہ معاہدات کی کیا ضرورت ہے؟ جب کسی حکومت کی مرضی ہوگی وہ معاہدہ توڑ دیگی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مرضی پر معاہدات ٹوٹ سکتے ہیں۔ اور توڑے جاتے ہیں۔ لیکن اس

میں بھی کوئی شک نہیں کہ معاہدات کو توڑ کر حقد ر ظلم ہوتا ہے۔ اس سے بہت زیادہ بغیر معاہدہ کے ہوتا ہے۔ دنیا میں سب انسان یکساں نہیں ہوتے۔ بعض لوگ معاہدہ کا احترام کرتے ہیں اور اپنے دوسرے بھائیوں کو انکے توڑنے سے روکتے ہیں اور اس طرح ظلم کا ایک حصہ مٹ جاتا ہے۔ پس کانسی ٹیوشن میں اقلیتوں کے جائز مطالبات کا آنا ضروری ہے۔ تاکہ ملک کی بھی اور دنیا کی رائے عامہ بھی اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت کی تائید میں استعمال کیجا سکے۔

مگر میں یہ نہیں کہتا کہ صرف کانسی ٹیوشن میں ان حقوق کا ذکر آجائے۔ کیونکہ گو سپیک رائے بھی بہت کچھ مدد کرتی ہے۔ لیکن بعض دفعہ دیانتدارانہ طور پر معاہدات کے معنے کرنے میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اس صورت میں کوئی اور نظام بھی ایسا ہونا چاہیئے جو غیر جانبدار رہ کر اختلاف کا فیصلہ کر سکے۔ اس موقع پر کمیشن کی سفارش پھر سامنے آ جاتی ہے کمیشن کا خیال ہے کہ اس کا فیصلہ گورنر کے ہاتھ میں رکھا جائے۔ لیکن میں ثابت کر چکا ہوں کہ یہ طریق درست نہیں۔ اور اس میں گورنروں کی پوزیشن کو بھی نقصان پہنچے گا۔ اور اقلیتوں کو بھی کوئی فائدہ حاصل نہوگا۔

میرے نزدیک اس کا بہترین طریق وہی ہے جسے دنیا تجربہ سے معلوم کر چکی ہے۔ یعنی عدالت کے سپرد یہ فیصلہ کیا جائے۔ کانسی ٹیوشن ایک معاہدہ ہے اور اسے وہی حل سکتا ہے جس نے یہ معاہدہ کیا تھا۔ جو شخص یا اشخاص معاہدہ کرنے والوں کی رضامندی کے بغیر اسے بدلتے ہیں۔ وہ خلاف قانون کام کرتے ہیں۔ پس ایک ایسا حکمہ ہونا ضروری ہے جو یہ فیصلہ کرے کہ آیا واقعہ میں معاہدہ کی خلاف ورزی ہوئی ہے یا نہیں۔ اور یہ فیصلہ ہو بھی اس طرح کہ کسی کو معقول طور پر اعتراض کی گنجائش نہ رہے۔ اور یہ غرض صرف عدالت سے حاصل ہوتی ہے۔ عدالت کے جج بھی انسان ہوتے ہیں۔ وہ بھی خاص میلان رکھتے ہیں لیکن انہیں ایک بات ایسی ہوتی ہے جو انصاف کی طرف انہیں مائل کرتی رہتی ہے اور وہ عادت ہے۔ بہت سے ججوں کی زندگی میں ایسے مقدمات ضرور آتے رہتے ہیں کہ جن میں وہ ایک شدید میلان ایک فریق کی طرف محسوس کرتے ہیں۔ لیکن اگر وہ رشوت خور نہ ہوں تو اکثر مقدمات انکے سامنے ایسے آتے ہیں جن سے انہیں ذاتی دلچسپی نہیں ہوتی۔ اور اس طرح انکا دماغ اسی رنگ میں نشوونما پاتا رہتا ہے کہ انہیں انصاف کی عادت ہو جاتی ہے۔ عادت کے علاوہ کچھ احتیاطیں

عدالت کے متعلق قانون سننے بھی اختیار کی ہیں۔ جو اسے ایک حد تک انصاف پر مجبور کر دیتی ہیں۔ اور وہ یہ کہ اسکی سب کارروائی کھلے بندوں ہوتی ہے۔ اور اسکے سامنے دونو فریق اپنے دلائل پیش کر سکتے ہیں۔ اور وہ پہلے امور قابل تنقیح نکال کر قابل بحث امور کو ایک کھاخاسے وضع اور ایک لحاظ سے محدود کر دیتی ہے۔ پھر عدالت مجبور ہے کہ خود فیصلہ لکھے۔ اسبطح اسکے فیصلے اور اسکی سب کارروائی کی نقل لینے کا دونو فریق کو حق ہے۔ یہ پانچوں امر بظاہر معمولی معلوم دیتے ہیں لیکن انصاف میں بہت عمد ہیں۔ اور کم سے کم ایک بڑی حد تک فریقین کے لئے تسلی اور طمینان کا موجب ہو جاتے ہیں۔ اسکے برخلاف اگر یکٹو کی کارروائی پس پردہ ہوتی ہے جس کی وجہ سے رعایت کا شبہ لوگوں کے دلوں میں رہتا ہے۔ اسہیں فریقین کو ایک دوسرے کے بالمقابل جرح کرنے اور دلائل بیان کرنیکا موقع نہیں دیا جاتا۔ جسکی وجہ سے وہ امور جو اگر کٹو پر مشتبہ رہیں انہیں لکھو لئے کا موقع فریقین کو نہیں ملتا۔ وہ قابل تنقیح امور کو الگ نکال کر فریقین کو اس سزا کا گاہ نہیں کرتی۔ کہ اسے معاملہ کی حقیقت سے واقف کر نیسکے لئے کن کن امور پر روشنی ڈالنی ضروری ہے۔ پھر ضروری نہیں کہ وہ فیصلہ خود لکھے یا لکھوائے۔ بلکہ عام طور پر اگر یکٹو محکمہ نہیں فیصلے دوسرے لوگ لکھتے ہیں۔ اور اگر صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہے کہ فیصلہ درست ہے۔ حالانکہ سبیل کو پڑھ کر خود فیصلہ لکھنا یا لکھوانا اور شے ہے۔ اور دوسرے کے فیصلہ پر نظر اصلاح ڈالنا اور شے ہے۔ سیطرح اگر یکٹو کی سب کارروائی ضروری نہیں کہ تحریر میں آئے۔ اسکا ایک حصہ ضرور زبانی مشوروں پر مبنی ہوتا ہے اسوجہ سے اسکا ریکارڈ نا مکمل ہوتا ہے۔ اور پھر اس نامکمل ریکارڈ کی نقل لینے کا فریقین کو اختیار نہیں ہوتا جسکی وجہ سے فریقین کو اسکے فیصلے کی صحت کے پرکھنے کا موقع نہیں ملتا۔ ان پانچوں اختلافوں کی وجہ سے حقوق کے تصفیہ کے لئے عدالت کے فیصلہ کو انتظاری حکام کے فیصلہ سے ممتاز کیا گیا ہے۔ اور اسہیں کوئی شک نہیں کہ وہ اس بارے میں ممتاز ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ عدالت خراب نہیں ہو سکتی۔ میں خود پہلے لکھ چکا ہوں کہ عدالتیں بھی خراب ہو سکتی ہیں لیکن جب دو چیزوں کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو دونوں کی اچھی یا دونوں کی بُری یا دونوں کی اوسط حالت کا مقابلہ کیا جاتا ہے۔ نہ کہ ایک کی اچھی اور ایک کی بُری حالت کا۔ اور اگر اس طرح ہم عدالت اور اگر یکٹو کا مقابلہ کریں۔ تو یقیناً ہمیں تسلیم کرنا ہوگا کہ بُری عدالت بُری اگر یکٹو سے کم نقصان پہنچا سکتی ہے۔ اور اچھی اگر یکٹو سے اچھی عدالت پر لوگ زیادہ اعتبار کرتے ہیں۔ اور اس کی یہ وجہ نہیں کہ عدالت پر زیادہ قابل لوگ مقرر کئے جاتے ہیں۔ بلکہ اسکی

وہ وہ قوانین ہیں جنکا میں اوپر ذکر کر آیا ہوں اور جنکی وجہ سے لوگوں کے قلوب میں یکاطمین
 سا پیدا ہو جاتا ہے۔ اس سے وہ ہوکا نہیں کھانا چاہیئے کہ محبت کے جذبات ہمیشہ ایگزیکٹو سے تعلق
 رکھتے ہیں۔ عدالت سے نہیں۔ کیونکہ اس کی وجہ اگرزیکٹو کے فیصلوں کی خوبی نہیں ہے۔ بلکہ یہ ہر
 عدالت کی بنیاد دلیل پر ہے اور اگرزیکٹو کی احساسات پر۔ اور محبت احساسات سے تعلق رکھتی ہر
 چنانچہ اسکے مقابل پر یہ امر بھی دیکھا جائیگا کہ نسبتی طور پر لوگ عدالت سے اس قدر نفرت بھی نہیں
 کرتے جیسے اگرزیکٹو سے اور اسکی وجہ بھی وہی ہے کہ اگرزیکٹو کا احساسات زیادہ تعلق ہے۔

مجھے جن جن صاحب علم و تجربہ اور یار سوخ مسلمانوں سے اس بارہ میں تبادلہ خیالات کا موقع
 ملا ہے۔ میں نے ان سب کو اس امر کے خلاف پایا ہے کہ اختلاف کی صورت میں عدالت پر آئین
 اساسی کی تشریح کو چھوڑ جائے۔ اور انکی دلیل یہ ہے کہ وہ جج کہاں سے لائے جائیں گے جو منصفانہ طور
 پر فیصلہ کریں گے۔ اگر تو وہ ہندوستان کی حکومت کی طرف سے مقرر شدہ ہوں گے اور ہندو یا مسلمان ہوں گے
 تو وجہ اسکے کہ آئینی سولوں کے ساتھ خود انکے مفاد وابستہ ہوں گے انکی رائے تعصب کیا ذاتیات سے
 بھی آزاد نہ ہوگی۔ اور اگر وہ جج برطانیہ کی طرف سے مقرر کر کے بھیجے گئے تو بھی یہ سوال رہیگا کہ برطانیہ
 ضرور اکثریت کے خیالات سے مرعوب ہوگا۔ اور وہ ایسے جج مقرر نہیں کریگا جو تمام تعصبات سے
 بالا ہوں۔

بیشک اس دلیل میں ایک حد تک وزن ہے لیکن میرا سوال یہ ہے اور اسکا جواب اسوقت
 تک کوئی مجھے نہیں دے سکا کہ پھر فیصلہ کس طرح ہوگا؟ یا تو تسلیم کیا جائے کہ میجسٹریٹ بھی آئین
 اساسی کے خلاف کوئی فیصلہ نہیں کریگی۔ تب تو شک کسی تیسرے حکم کی ضرورت نہ ہوگی۔ جو اختلاف
 کی صورت میں آئین اساسی کے معنی کرے۔ لیکن اگر میجسٹریٹ پر اس قدر حسن ظنی ہے۔ تو پھر حفاظتی
 تدابیر کی ضرورت ہی کیا ہے۔ لیکن اگر یہ ممکن بلکہ قرین قیاس ہے کہ میجسٹریٹ دانستہ یا نادانستہ ایسے
 فیصلے کریگی جو آئین اساسی کے خلاف ہوں گے۔ یا بعض حالات میں کوئی اقلیت یا کوئی صوبہ یا
 تمام صوبہ جاتی حکومتیں مرکزی حکومت کے کسی فیصلہ کو آئین اساسی کے خلاف قرار دینگی
 تو پھر یہ بھی ضروری ہے۔ کہ اس اختلاف کا فیصلہ کرنے والا بھی کوئی صیغہ ہو۔ اگر ایسا
 صیغہ کوئی نہ ہو۔ تو آئین اساسی کا فائدہ کیا ہے۔ اس صورت میں وہ اقلیتوں کے
 لئے ایسا ہی غیر مفید ہے جیسا کہ عام قانون۔

اگر ان لوگوں کا یہ مطلب ہے کہ سائین کمیشن کی رپورٹ کی تجویز بہتر ہے۔ یعنی ان امور کا گورنر یا گورنر جنرل فیصلہ کیا کرے۔ تب بھی وہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ سپریم کورٹ کوئی نہیں ہونا چاہیے۔ کیونکہ اس صورت میں صرف یہ سمجھا جائے گا کہ وہ کوئی علیحدہ سپریم کورٹ نہیں چاہتے بلکہ یہ چاہتے ہیں کہ گورنروں اور گورنر جنرل کو ہی سپریم کورٹ کے اختیار دیدئے جائیں۔ لیکن اگر ان کا یہ مطلب ہو تو ان کا بیان متضاد ہے۔ کیونکہ سپریم کورٹ کے خلاف ان کی دلیل یہی ہے کہ ایسے جج کہاں سے آئیں گے جو انصاف سے فیصلہ کریں گے۔ اور وہ کونسی طاقت ہوگی جس پر اعتبار کیا جاسکتا ہو کہ وہ غیر جانبدار جج مقرر کرے گی؟ جب گورنروں اور گورنر جنرل کو یہ اختیار دینا وہ پسند کرتے ہیں۔ تو معلوم ہوا کہ ان کے نزدیک وہ طاقت بھی موجود ہے جس پر انتخاب کے بارہ میں اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ آدمی بھی موجود ہیں جو انصاف سے فیصلہ کریں گے۔ پس جس دلیل پر وہ سپریم کورٹ کی مخالفت کرتے ہیں۔ وہ باطل ہوگئی۔ صرف یہ سوال رہ گیا کہ آئین اساسی کے معنوں یا اس کے استعمال کے متعلق اگر اختلاف پیدا ہو۔ تو اس کا فیصلہ کوئی مستقل عدالت کرے۔ یا گورنروں اور گورنر جنرل کو ہی اس غرض کے لئے عدالت فرض کر لیا جائے۔ اور اگر یہی ان کا منشاء ہو۔ تو میں پہلے ثابت کر چکا ہوں۔ کہ یہ علاج درست نہیں۔ اس سے نہ تو اقلیتوں کے حقوق کی حفاظت ہوگی اور نہ گورنروں کا وقار ہی قائم رہے گا۔ اور بہتر سے بہتر گورنر اپنی کسی ذاتی کمزوری کی وجہ سے نہیں۔ بلکہ اس آئینی نقص کی وجہ سے بدنام ہو کر ملک سے نکل جائے گا۔

میرا یہ خیال ہے کہ وہ لوگ جو سپریم کورٹ کے مخالف ہیں۔ وہ گورنروں کو بھی یہ اختیار دینا پسند نہیں کرتے۔ کیونکہ ان لوگوں سے میں نے یہ خیالات بھی سنے ہیں۔ کہ اقلیتوں کے حقوق گورنروں کے سپرد کر کے سائین کمیشن نے ہمیشہ کے لئے ہندوستان کو غلام بنانے کی تجویز کر دی ہے۔ پس میں سمجھتا ہوں کہ سپریم کورٹ کی مخالفت وہ لوگ صرف ان مشکلات کو مد نظر رکھ کر کرتے ہیں جو اس کے متعلق نظر آتی ہیں۔ لیکن اس پر انہوں نے غور ہی نہیں کیا کہ مستقل آئین حکومت (رجڈ کانسی ٹیوشن) جس کا وہ مطالبہ کرتے ہیں۔ لازمی طور پر کسی نہ کسی ایسے محکمہ کی محتاج ہے جو یہ فیصلہ کر سکے کہ اس کی صحیح تشریح اور اس کا صحیح استعمال ہو رہا ہے۔ اور وہ لوگ آئین اساسی کے اصول کو اسی طرح نظر انداز کر رہے ہیں جس طرح کہ سائین کمیشن نے انہیں نظر انداز کر دیا ہے۔ سائین کمیشن تو یہ کہتا ہے کہ

صوبہ جات کا آئین اساسی لچکدار (ہواں گوزریہ خیال رکھتے کہ اقلیتوں کے حقوق تلف تو نہیں کئے جاتے۔ اور سپریم کورٹ کے منہ دستانی مخالفت یہ کہتے ہیں کہ آئین اساسی تو مستقل ہو۔ لیکن اس کی ضمانت درزی کی صورت میں کسی عدالت کے سپرد اس کا فیصلہ نہ کیا جائے۔ گویا ایک اس کو لچکدار قرار دے کر اس کی لچک کو دور کر دیتا ہے اور دوسرا اسے مستقل قرار دے کر اس کے استقلال کو نظر انداز کر دیتا ہے۔ اور یہ دونوں حالتیں بالکل غیر آئینی اور خلاف عقل ہیں۔ اور مجھے تعجب ہے کہ وہ لوگ جو رات دن سیاسیات میں مشغول رہتے ہیں۔ اس قسم کی غلطی کے مرکب کس طرح ہو سکتے ہیں ؟

چونکہ میری غرض یہ ہے کہ میں نہ صرف ان لوگوں سے اپیل کروں کہ جو سیاسیات عاقلانہ کے ماہر ہیں۔ بلکہ ان سے بھی جو عقل میں تو ان سے کم نہیں۔ لیکن ان کی خود ساختہ اصطلاحات سے واقف نہیں ہیں۔ اس لئے ایسے لوگوں کے سمجھانے کے لئے میں مذکورہ بالا عبارت کی مزید تشریح کر دینا مناسب سمجھتا ہوں۔ اس وقت تک سیاسیات کی جس قدر باریکیوں تک انسان کا دماغ پہنچ سکا ہے۔ اس سے ماہرین سیاسیات اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ آئینی حکومتوں میں یعنی ان حکومتوں میں جو کسی ایک شخص کی غیر محدود مرضی پر منحصر نہیں ہیں۔ دو قسم کے قوانین ہوتے ہیں۔ ایک اساسی یعنی وہ قانون جو یہ بتاتے ہیں کہ حکومت خواہ شخصی ہو یا جماعتی۔ پھر جماعتی کا خواہ قانون ساز حصہ ہو۔ خواہ انتظامی۔ خواہ عدالتی۔ اپنے اختیار کو کس رنگ میں اور کس حد کے اندر استعمال کرے گا۔ اور دوسرا عام قانون جو حکومت کے عمل کی حد بندی یا تشریح نہیں کرتا بلکہ حکومت کے علاوہ جو افراد یا جماعتیں ہوں۔ ان کے اعمال کے متعلق قانون تجویز کرتا ہے ؟

دوسرے وہ اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ ڈیٹا کریٹک یعنی جمہوری حکومتیں بھی دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک وہ جن کا قانون کلی طور پر اکثریت کی مرضی کے مطابق بنتا ہے۔ یعنی سب کے سب قوانین خواہ اساسی ہوں۔ یا عام ایک ہی قاعدہ کے مطابق ملک کے منتخب کردہ نمائندوں کی اکثریت کی رائے کے مطابق بنائے جاتے ہیں۔ چونکہ اس حکومت کے قوانین بلا استثناء منتخب کردہ نمائندوں کی اکثریت کی رائے کے مطابق بنتے ہیں۔ اور جب کوئی دوسری اکثریت انہیں منسوخ کر دے۔ یا اس میں تبدیلی کر دے۔ تو وہ منسوخ ہو جاتے ہیں۔ یا بدل جاتے ہیں۔ اس وجہ سے اس حکومت کے آئین اساسی کو لچکدار کہتے ہیں۔ یعنی اکثریت جب چاہے۔ عام قانون

کی طرح اپنے آئین: اساسی کو بھی بدل سکتی ہے اور دوسرے قوانین کے مقابلہ میں انہیں کوئی خاص حفاظت حاصل نہیں ہوتی۔ اس حکومت کی مجلس یا مجالس وضع قوانین پوری طرح آزاد ہوتی ہے۔

دوسری قسم جمہوری حکومت کی وہ ہوتی ہے۔ کہ جس کے آئین اساسی عام قانونوں سے مختلف قرار دئے جاتے ہیں۔ اور یہ خیال کیا جاتا ہے کہ اس ملک کے باشندے۔ افراد یا جماعتوں یا صوبوں یا ریاستوں کی صورت میں ایک معاہدہ کر کے اس حکومت کو قائم کرتے ہیں اور حکومت پر حد بندی لگاتے ہیں۔ کہ تم کو ملک کے انتظام کے لئے یوں تو پورے اختیارات حاصل ہونگے لیکن فلاں فلاں معاملات میں جب تک معاہدہ کرنے والے افراد یا جماعتیں یا صوبے یا ریاستیں تم کو دوبارہ اختیار نہ دیں۔ تم کوئی قانون نہیں بنا سکتے۔ گویا اس ملک کی حکومت کو اس ملک کے باشندے پورے اختیار نہیں دیتے۔ بلکہ بعض اختیارات کو سب ملک یا صوبے یا افراد یا جماعتیں اپنے ہاتھ میں رکھتی ہیں۔ تاکہ حکومت ان کے حق کو کوئی نقصان نہ پہونچا سکے۔ اور ان کے مشورہ کے بغیر کام نہ کر سکے۔ لیکن ان مخصوص امور کے علاوہ دوسرے امور کے متعلق حکومت کو پورا اختیار ہوتا ہے۔ کہ اکثریت کی مرضی کے مطابق جو قانون چاہے۔ یا کسی فرد یا کسی جماعت یا کسی صوبہ یا کسی ریاست کو اس پر اعتراض کرنے کا حق حاصل نہیں ہوتا۔ اس قسم کی حکومت کے آئین اساسی کو مستقل سمجھتے ہیں۔ یعنی ان کے ہر حصہ کا حکومت کو خود اختیار نہیں ہوتا بلکہ وہ افراد یا جماعتیں یا صوبے یا ریاستیں جن کی مرضی کے ساتھ ان کا قانون بنا تھا۔ جب مقررہ اصول کے مطابق اپنی مرضی کا تھا کریں۔ بھی نہیں بدل سکتے۔ بلکہ ان سے معاہدہ کرنے والی جماعتوں یا افراد یا صوبوں یا ریاستوں کی مرضی کا پتہ چاہیے۔

لیکن اس جگہ ان کے ذکر کی ضرورت نہیں ہے۔ حکومت اور قانون کی ان دونوں قسموں کے سمجھ لینے کے بعد یہ سمجھنا چاہیے کہ ان میں رہتا۔ کہ جن حکومتوں کا آئین اساسی سچکرا ہے۔ انہیں کسی ایسے محکمہ کی ضرورت نہیں۔ جو یہ فیصلہ کرے کہ ان کی حکومت کا فیصلہ صحیح تھا۔ یا غلط۔ کیونکہ ایسی حکومت کو ہر امر میں فیصلہ کرنے کا پورا اختیار حاصل ہوتا ہے۔ اور جسے پورا اختیار حاصل ہو اس کے فیصلہ کو کوئی غلط کر سکتا ہے۔ لیکن اس کے برخلاف جن حکومتوں کا آئین اساسی مستقل یا غیر چکرا رہا ہو۔ ان کے اختیار چکرا ہو۔ محدود ہوتے ہیں۔ اس لئے ان کے لئے کسی ایسے محکمہ کی ضرورت ہوتی ہے۔ کہ جو یہ فیصلہ کرے

کہ انہوں نے اپنے حق سے باہر کوئی قانون نہیں بنا دیا۔ اس وجہ سے جس قدر آئین اساسی کے اصول کے چوٹی کے ماہر ہیں۔ ان کا متفقہ فیصلہ ہے کہ جس حکومت کا آئین اساسی مستقل یا غیر لچکدار ہو یعنی ملک نے اسے یہ آزادی نہ دی ہو کہ وہ جو چاہے کرے۔ اس کے لئے ایک ایسے محکمہ کا ہونا ضروری ہے کہ جو کسی طرف سے اپیل دائر ہونے پر یہ فیصلہ کرے کہ حکومت نے قانون اساسی کی خلاف ورزی تو نہیں کی چنانچہ لارڈ برائٹس کینیڈا کی کانسیٹیویشن کا بیان کرتے ہوئے تحریر کرتے ہیں کہ

”جیسا کہ ان حکومتوں کے متعلق کہ جو کسی آئین اساسی کے ماتحت محدود اختیار رکھتی ہوں عقل کا تقاضا رہے (کنیڈا کی) عدالتوں کو یہ فیصلہ کرنے کا اختیار ہے کہ آیا کوئی قانون حکومت کا غیر آئینی تو نہیں؟“ (ماڈرن ڈیپاکریسیز جلد اول صفحہ ۵۴۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ لارڈ برائٹس کے نزدیک اس حکومت کے لئے جس کے آئین اساسی مستقل ہیں۔ یا دوسرے لفظوں میں جس کی مجلس وضع قوانین محدود اختیارات رکھتی ہے۔ ضروری ہے کہ اس کے ساتھ ایک ایسا محکمہ ہو جو بصورت اپیل فیصلہ کر سکے کہ مجلس نے اپنے حقوق سے تجاوز تو نہیں کیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ لارڈ برائٹس کے بیان کے مطابق امریکن مصنفوں کے برخلاف یورپ کے بہت سے قانون دان اس اصل کے مخالف ہیں۔ اور ضروری نہیں سمجھتے کہ آئین اساسی کے متعلق اختلاف کی صورت میں مجلس قانون ساز کے سوا کوئی اور محکمہ فیصلہ کرے کہ کونسا فریق حق پر ہے۔ چنانچہ وہ تحریر کرتے ہیں :-

”یہ رائے یورپ کے براعظم میں صحیح تسلیم نہیں کی جاتی۔ وہاں سٹوٹز رلینڈ اور فرانس کی جمہوریتوں اور جرمن بادشاہت کے قانون دان اب تک مصر ہیں کہ مجلس عامہ اور عدالت قانون ساز مجلس کے ماتحت ہونی چاہیے۔ چنانچہ وہ نہایت ہی اعلیٰ پایہ کے سٹوٹز رلینڈ کے قانون دانوں نے میرے سامنے تسلیم کرتے ہوئے کہ امریکن طریق زیادہ معقول ہے۔ بیان کیا کہ (فیصلہ کرنے والی عدالت کے بغیر) سٹوٹز رلینڈ کو کوئی نقصان نہیں پہونچا۔ اور یہ بھی بیان کیا کہ افراد تک کو اس طرح کوئی سخت نقصان نہیں پہونچ سکتا۔ کیونکہ ان کے سامنے معاملہ کو پیش کر کے ان کی حفاظت کا سامان کیا جاسکتا ہے۔“

(ماڈرن ڈیپاکریسیز جلد اول صفحہ ۴۰۱)

لیکن اگر غور کیا جائے۔ تو یہ اختلاف جو سٹوٹز رلیٹڈ کے قانون دانوں نے کیا ہے حقیقی نہیں ہے۔ اور سٹوٹز رلیٹڈ کے قانون اساسی سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ سٹوٹز رلیٹڈ میں کوئی سپریم کورٹ نہیں ہے۔ بلکہ خود انہی دو ماہرین قانون کے بین سے جولا رڈ برائس نے نقل کیا ہے ثابت ہے کہ وہاں بھی سپریم کورٹ ہے۔ کیونکہ وہ بیان کرتے ہیں کہ سپریم کورٹ کی سٹوٹز رلیٹڈ میں اس لئے ضرورت نہیں کہ اگر آئین اساسی کے خلاف کوئی بات اہمل کرے تو ملک کے باشندے اپنے حق کی حفاظت کر سکتے ہیں۔ اور اس حفاظت سے ان کی مراد ریفرنڈم ہے۔ یعنی ملک سے ووٹ لیکر فیصلہ کیا جاسکتا ہے کہ ملک زیر اعتراض قانون کو آئین اساسی کے خلاف سمجھتا ہے یا نہیں۔ چنانچہ لارڈ برائس ان کے قول کی مزید تشریح مذکور بالا فقرہ سے اگلے فقرہ میں یوں بیان کرتے ہیں کہ:-

”اگر قومی مجلس کسی قانون کے متعلق خیال کیا جائے کہ وہ قانون اساسی کے خلاف ہے۔ تو اسی وقت یہ مطالب کیا جاسکتا ہے کہ ملک کے باشندوں کی اس کے متعلق رائے لی جائے۔ پھر ملک خود فیصلہ کر دے گا۔ کہ قانون آئین اساسی کے خلاف ہے یا نہیں۔“ (ایضاً صفحہ ۴۰۱)

اسی طرح پروفیسر ڈبلیو۔ بی منروپی۔ ایچ۔ ڈی۔ ایل۔ ایل۔ بی لکھتے ہیں کہ:-
 ”اس کے برخلاف اگر کسی معارف کے خلاف درخواست دی جائے کہ وہ قانون اساسی کے خلاف ہے۔ اور ملک کی عام رائے اس کے بارہ میں حاصل کی جائے تو اگر اکثر رائے دہندگان اس کے خلاف ہوں۔ تو وہ قانون منسوخ ہو جائے گا“
 (دی گورنمنٹ آف یورپ صفحہ ۱۷)

ان دونوں حوالوں سے ثابت ہے کہ سٹوٹز رلیٹڈ میں بھی آئین اساسی کے ٹوٹنے کی صورت میں ایک ایسا محکمہ مقرر ہے جس کے سامنے اپیل کی جاسکے۔ گوچند آدمیوں کی جماعت پر مشتمل نہیں ہے۔ بلکہ ملک کے سب افراد پر مشتمل ہے۔ اور سب ملک کے باشندوں کا کورٹ ہے۔ ایسا ہی سپریم کورٹ کہلا سکتا ہے۔ جیسے کہ چند افراد کا کورٹ سپریم کورٹ کہلا سکتا ہے۔ بغرض اصل بات یہ ہے کہ یورپ کے قانون دانوں نے اس امر کو سمجھا ہی نہیں کہ امریکن اور دوسرے ماہرین قانون کا یہ دعوئے نہیں ہے کہ غیر ملکیہ آئین اساسی کے لئے کسی خاص شکل کے سپریم کورٹ کا ہونا ضروری ہے۔ جو کچھ ان کا دعوئے ہے۔ وہ یہ ہے کہ جب بھی کسی حکومت آئین اساسی

غیر لچکدار ہو۔ یہ ضروری ہے کہ کوئی ایسا محکمہ بنایا جائے کہ جو اختلاف کے وقت اس امر فیصلہ کرے کہ آیا حکومت نے اپنے اختیارات سے باہر ہو کر تو کوئی قانون نہیں بنایا۔ کیونکہ اس امر کا فیصلہ مجلسِ واضح قوانین پر چھوڑ دینا ایسا ہی ہے جیسا کہ کسی ایک فریق مقدمہ کو خود اپنے مقدمہ کا فیصلہ کرنے کے لئے بیج مقرر کر دیا جائے اور سٹوڈنٹس نے جو صورت فیصلہ کی تجویز کی ہے۔ یعنی سب ملک کی ریفرنڈم وہ اس ملک کے لحاظ سے بالکل معقول ہے۔ اور یہ ہرگز نہیں کہا جاسکتا کہ سٹوڈنٹس میں کوئی سپریم کورٹ نہیں ہے۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ سٹوڈنٹس کا سپریم کورٹ یونائٹڈ سٹیٹس کے سپریم کورٹ سے مختلف ہے۔

چونکہ بحث کے وقت یہ سوال بھی آسکتا ہے کہ اگر ریفرنڈم بھی ایک قسم کا سپریم کورٹ ہے تو کیوں ہندوستان میں بھی ویسا ہی سپریم کورٹ نہ جاری کر دیا جائے۔ یعنی اگر کسی جماعت کو فیڈرل گورنمنٹ کے کسی فیصلہ یا قانون پر اعتراض ہو تو ملک کی عام رائے دریافت کر کے جو کثرت کی رائے ہو۔ اس کے مطابق فیصلہ کر لیا جائے۔ اس لئے میں یہ بتا دینا چاہتا ہوں کہ یہ اختلاف جو یورپ اور امریکہ کے باہر بن قانون میں ہوا ہے کہ آیا غیر لچکدار قانون اساسی کے لئے کسی سپریم کورٹ کا ہونا لازمی ہے یا نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے اس حقیقت پر غور نہیں کیا کہ ہر ملک کے حالات کے لحاظ سے الگ قسم کے سپریم کورٹ کی ضرورت ہو سکتی ہے۔ یہ موقع نہیں کہ میں تفصیلی طور پر بتاؤں کہ کس طرح مختلف ممالک کی مختلف حالتوں کے مطابق مختلف شکلوں کے سپریم کورٹ کی ضرورت ہو سکتی ہے لیکن ہندوستان کے معاملہ کو مد نظر رکھتے ہوئے میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ غیر لچکدار قانون اساسی کی دو بڑی ضرورتیں ہوتی ہیں۔ ایک تو شخص حکومت یا آلیگار کی یعنی با اثر لوگوں کی حکومت کے حملہ سے بچنا۔ اور دوسرے اکثریت کی حکومت کے حملہ سے بچنا۔ پہلی صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ آئین اساسی کے بنانے والوں کے سامنے یہ خطرہ ہوتا ہے کہ کسی وقت کوئی خاص عہدی یا مذہبی یا سرمایہ دار یا زمیندار جماعت ملک کی حکومت کو اپنے ماتحت میں لے کر اس کی جمہوریت کی شکل کو توڑ کر ایسے چند با اثر لوگوں کی حکومت (آلیگار کی) میں تبدیل نہ کر دے۔ تب وہ لوگ اس خطرہ سے بچنے کے لئے ایک غیر لچکدار قانون اساسی بناتے ہیں۔ اور اس کی تبدیلی کے مشتق ایسی طریقے مقرر کرتے ہیں کہ جب تک اکثر افراد کی رائے اس کی تائید میں نہ ہو۔ اس وقت تک اسے تبدیل نہ کیا جاسکے اور اس آئین کے توڑے جانے کے احتمال کے موقع پر بھی فیصلہ ملک کی اکثر آبادی پر

چھوڑتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہوتا رہے کہ کوئی اقلیت غفلت میں ملک پر حکمران نہیں ہو گئی۔
 دوسری صورت اس وقت پیدا ہوتی ہے جبکہ آئین اساسی بنانے والوں کے سامنے
 یہ سوال ہوتا ہے کہ اکثریت ہی کہیں اقلیت کو نہ کھا جائے۔ اور بعض ایسی اقلیتوں کے حقوق
 کی حفاظت ان کے مد نظر ہوتی ہے کہ جو اسی شرط پر اس نظام حکومت میں شامل ہونے کے لئے
 تیار ہوتی ہیں کہ ان کی جداگانہ ہستی معرض خطر میں نہ آئے۔ اس صورت میں آئین اساسی کے
 بنانے والے صرف یہ امر مد نظر نہیں رکھتے کہ اکثریت کے حقوق تلف نہ ہو جائیں بلکہ ایسے قواعد
 بناتے ہیں جن کی مدد سے اقلیتیں اکثریت کے حملہ سے محفوظ رہیں۔ اور اس صورت میں قانون
 اساسی کے توڑے جانے کے احتمال کے وقت بھی فیصلہ اکثریت کے سپرد نہیں کیا جاتا۔ بلکہ
 کسی اور محکمہ کے سپرد یہ کام کیا جاتا ہے۔

یہ امر ظاہر ہے کہ جس ملک کے قواعد کی غرض چند با اثر افراد کی حکومت سے اپنے ملک
 کو بچانا ہو۔ ان کے لئے بہترین سپریم کورٹ ملک کی اکثریت کی رائے ہی ہو سکتی ہے کیونکہ چند
 اشخاص کے فیصلہ سے نتیجہ نہیں نکالا جاسکتا کہ ملک کا اکثر حصہ اس کا دُشمن ہے لیکن
 ملک کے اکثر حصہ کا فیصلہ اگر حاصل ہو جائے۔ تو پوری طرح تسلی ہو جاتی ہے کہ اکثریت کی حکومت
 کا مدعا پورا ہو رہا ہے۔ برخلاف اس کے جس ملک کا اساس اس اصل پر ہو کہ بعض جماعتوں یا
 صوبوں کی منفردانہ شخصیت کو نقصان سے بچایا جائے۔ اس میں اگر سپریم کورٹ ملک کی اکثریت
 کی رائے کو قرار دیا جائے۔ تو یہ گویا اس غرض کو ہی باطل کرنا ہوگا جس کے لئے قانون اساسی
 بنایا گیا تھا جس اکثریت کی دست اندازی سے بچنا مقصود تھا۔ اسی کو ج بنائیت ایک فرائی مقدمہ
 کے اختیار میں فیصلہ کا اختیار دے دینے کے مترادف ہے۔ خلاصہ یہ کہ ان دونوں صورتوں میں
 الگ الگ قسم کے سپریم کورٹ کا ہونا ضروری ہے۔ پہلی صورت میں ملک کی اکثریت کا فیصلہ
 ہی قانون اساسی کی حفاظت کر سکتا ہے۔ اور دوسری صورت میں اکثریت کے فیصلہ پر چھوڑ دینا
 قانون اساسی کی غرض کو باطل کر دیتا ہے۔ پس انہی مختلف حالات کے ماتحت سوٹز رلیٹڈ جس کے
 آئین اساسی بنانے والوں کے سامنے چند با اثر افراد کی حکومت کا خطرہ تھا۔ انہوں نے اپنے ملک
 کے آئین اساسی کا مفہوم بتانے کا اختیار ایسے سپریم کورٹ کو دیا جس میں سب افراد ملک شامل
 تھے۔ اور یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ سے یہ خطرہ نہیں تھا بلکہ جس کے اجزائے ترکیبی "بہت مختلف" یا "متعدد"
 کے اوپر ایک ہی خیال حکومت کر رہا تھا۔ کہ یہ نیا نظام کہیں ہماری مستقل حیثیت کو نہ متاثر دے

اور ریاست ڈرہی تھی کہ کمیشن دوسری ریاستیں مل کر میری مستی کو معدوم نہ کر دیں۔ یا میری آواز کو کمزور نہ کر دیں۔ اُس نے اپنے لئے ایسا نظام تجویز کیا جس میں بعض خاص امور کو تو اکثریت کے فیصلہ سے بالکل باہر نکال لیا۔ اور ایسی شرطیں لگا دیں کہ کسی صورت میں بھی اکثریت اقلیتوں کو قربان نہ کر سکے۔ اور بعض امور کے فیصلہ کے لئے ایسی پابندیاں لگا دیں کہ صرف منتخب نمائندوں کی اکثریت فیصلہ نہ کر سکے۔ بلکہ اقلیتیں جو یونائیٹڈ سٹیٹس کی صورت میں تھیں تھیں جب تک بحیثیت ریاستوں کے ایک بہت بڑی کثرت سے اس کی تائید نہ کریں۔ اُن امور کے متعلق فیصلہ نہ سمجھا جائے۔ اور اپنے مخصوص حالات کے ماتحت ان لوگوں نے سپریم کورٹ بھی ملک کی تمام آبادی کو قرار نہ دیا۔ کیونکہ اکثریت کے فیصلہ سے بچنے کے لئے ہی وہ تدبیریں کر رہے تھے۔ بلکہ ایک آزاد کورٹ الگ تجویز کیا جس کے سامنے آئین اساسی کے سوال پیش ہو کر ہیں۔ چنانچہ اس کورٹ کے ججوں کے انتخاب کا انہوں نے یہ طریق مقرر کیا کہ پریزیڈنٹ ان کا انتخاب کیا کرے لیکن سینٹ کا اتفاق رائے ضروری ہو۔ سینٹ کے اتفاق رائے میں پھر وہی رُوح کام کر رہی ہے کہ ریاستوں کو بحیثیت ریاست اس امر کی نگرانی کا موقع مل جائے کہ ایسے جج مقرر ہو جو اقلیتوں یعنی ریاستوں کے حقوق کو نظر انداز کر دینے والے ہوں۔ غرض سٹوٹز رلیٹڈ اور یونائیٹڈ سٹیٹس دونوں ملکوں نے اپنے خاص حالات کے مطابق سپریم کورٹ تجویز کئے ہیں۔ خواہ ایک نے اس کا نام سپریم کورٹ نہ رکھا ہو مگر آئین اساسی کی حفاظت اور ترجمانی کرنے والا محکمہ ضرور موجود ہے۔ اور اس مناسب شکل میں موجود ہے جس شکل میں کہ اُس کی ضرورت تھی۔

یہ جو میں نے کہا ہے کہ سٹوٹز رلیٹڈ میں چند بااثر افراد کی حکومت کے خوف کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی تجویز کیا گیا ہے۔ اور یونائیٹڈ سٹیٹس میں اکثریت کے غلبہ کے خوف کو مد نظر رکھتے ہوئے آئین اساسی تجویز کیا گیا ہے۔ یہ بے دلیل بات نہیں۔ بلکہ تاریخ اور خود ان ممالک کے آئین اساسی سے اس امر کا ثبوت ملتا ہے۔ یونائیٹڈ سٹیٹس کے متعلق تو ہر تاریخ کے پڑھنے والے کو یہ بات معلوم ہے کہ اس کے آئین اساسی کے بناتے وقت سب سے بڑی دقت یہی تھی کہ ہر ایک ریاست ڈرہی تھی کہ ایسا نہ ہو کہ بعض دوسری ریاستوں کا جھگڑا کر مجھے تباہ کر دے اور اس وقت یونائیٹڈ سٹیٹس کا قانون اساسی بنانے والوں کے سامنے اصل سوال یہی تھا کہ اکثریت۔ اقلیت کو کچل نہ دے۔ چنانچہ اس وقت ان لوگوں کی جو کیفیت تھی۔ وہ الگزٹڈ ممبرن کے خیالات سے جو اس قانون اساسی کے بنانے والوں میں سے ایک نمایاں شخصیت ہے ظاہر ہے۔ انہوں نے قانون ساز مجلس

کے سامنے بیان کیا کہ ۱۔

”سب اختیارات اکثریت کو دے دو۔ تو وہ اقلیت کو کھیل دے گی۔ اور سب متنبہ آ
اقلیت کو دے دو۔ تو وہ اکثریت کو کھیل دے گی۔ اس لئے دونوں کو اس قسم کے
اختیارات ہونے چاہئیں کہ وہ ایک دوسرے کے مقابل پر اپنی حفاظت کر سکیں
دکانٹی جوشن آف دی یونائٹڈ سٹیٹس مصنف میٹر ایم جیمز میکٹیلز جنرل صفحہ ۱۱۷
مصنف کتاب کا بیان ہے کہ یہ رُوح سب مجلس پر غالب تھی۔ چنانچہ وہ پیسہ میں
”اس وقت کی سبشوں میں کثرت سے ایسے بیانات موجود ہیں جن سے اس خیال
کی تائید ہوتی ہے“ (ایضاً صفحہ ۱۱۹)

اگر تاریخ کو نہ بھی دیکھا جائے۔ تو خود سینٹ کی بناوٹ اس امر کو خوب واضح کر دیتی ہے۔
کیونکہ سینٹ کے لئے یہ شرط رکھی گئی ہے کہ ہر ریاست کے برابر نمائندے اس میں سہ ماہ نہیں
خواہ اس کی آبادی زیادہ ہو۔ یا کم۔ اور اس امر پر بھی ریاستوں کو مکمل راس کیا گیا تھا۔ ورنہ
وہ نوکانگرس میں بھی برابر نمائندگی کی طالب تھیں۔ غرض یونائٹڈ سٹیٹس کے کانستٹیوشن
اور تاریخ دونوں سے ثابت ہے کہ اس کے آئین میں اس امر کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی خاص
کو مرکزی حکومت یا دوسرے صوبوں سے نقصان نہ پہنچے۔

سوئزرلینڈ کی حکومت کی تاریخ سے گویہ ثابت نہیں ہوتا کہ اس کا آئین خاص ضروریات
کی دست برد سے بچنے کے لئے بنایا گیا تھا۔ کیونکہ اس کا آئین درحقیقت ایک ایسے دستور
ہے۔ لیکن اس ملک کے حالات سے اور گہرے و پیش کے حالات سے یہ ضروری عام ثابت ہے کہ اس
وقت حکومتوں کے سامنے مقصد وحید یہ ہوتا تھا کہ چرچ کسی طرح حکومت بڑھانے کے لئے
اس ملک کے آئین اساسی سے اس امر کا پتہ ضرور لگتا ہے کہ بعض خاص افراد کی حکومت سے بچنے کے
لئے ایسی کوشش کی گئی تھی۔ چنانچہ اس کا ثبوت یہ ہے کہ اس ملک میں بعض سچی فرقوں کی قانوناً
بندش کر دی گئی ہے۔ اور پارلیوں پر پادری ہونے کی صورت میں بعض قسم کے ٹی گئی ہیں۔ اور
اسی قسم کے خوف کے ماتحت (دو: از تھرگ) کے ملاقات کو سوئزرلینڈ نے ایسے ساتھ

ملانے سے انکار کر دیا۔ (دیکھو ماڈرن ڈیموکریسیز بائی لارڈ برائس زیر سوئزرلینڈ اور انسا یو پیڈیا
بریٹانیکا جلد ۲۱۔ ایڈیشن ۱۲)

غرض ملک کا آئین اساسی جس خطرہ کو مد نظر رکھ کر بنایا جاتا ہے۔ اس کے تحت کسی قسم کی کوشش

بھی سمجھ کر دیا جاتا ہے۔ پس ہمیں یہ دیکھنا پڑے گا۔ کہ ہندوستان میں جو مستقل آئین اساسی پر زور دیا جاتا ہے۔ تو کیوں دیا جاتا ہے۔ آیا اقلیتوں کو خطرہ سے بچانے کے لئے۔ یا کسی خاص با اثر جماعت کے ہاتھ سے اکثریت کو بچانے کے لئے۔ اگر اول الذکر صورت ہے۔ جیسا کہ تسلیم کرتے ہیں۔ کہ وہی صورت ہے۔ تو پھر یونائیٹڈ سٹیٹس کی طرح کاسپریم کورٹ ہی کام لے سکتا ہے۔ اور اگر دوسری قسم کے خطرات ہیں۔ جیسا کہ ہر اک جانتا ہے۔ کہ نہیں ہیں۔ تو پھر بے شک سوٹز ریلیٹڈ جیسا سپریم کورٹ یعنی ریفرنڈم سمجھ کر دیا جاسکتا ہے۔

خلاصہ یہ ہے۔ کہ ہندوستان کا آئین اساسی غیر لچکدار ہونا چاہئے۔ اور اقلیتوں کی حقانیت کے لئے جن امور کو ضروری سمجھا جائے۔ وہ اس میں بالتفصیل بیان کئے جائیں۔ اور کوئی ایسا محکمہ ضرور سمجھ کر دیا جانا چاہئے۔ کہ جو فیصلہ کر سکے۔ کہ قانون اساسی کی خلاف ورزی تو نہیں ہوئی۔ قانون اساسی کی دفعات کیا ہوں۔ اس کی تبدیلی کی کیا ضرورت ہو۔ سپریم کورٹ کس صورت میں عمل کرے۔ میں اس وقت اس پر بحث نہیں کرتا۔ اس کا موقع میرے نزدیک فیڈریشن کی بحث کے بعد آئیگا۔ پس اب میں فیڈرل سسٹم پر بحث کرتا ہوں۔

باب دوم

ہندوستان میں اتحادی حکومت (فیڈرل)

سائمن کمیشن نے مانٹیکو چیمسفورڈ سکیم کی اتباع میں ہندوستان کے لئے فیڈرل حکومت کی سفارش کی ہے۔ اور میرے نزدیک یہ سفارش اس کی سب سے اہم سفارشوں میں سے ہے اور اسے مانٹیکو چیمسفورڈ پر یہ فضیلت حاصل ہے۔ کہ گوتانی الذکر نے بطور منزل کے تو اتحادی طرز حکومت کی سفارش کی تھی۔ لیکن اپنی سفارشات کا ڈھانچہ ایسا تیار نہیں کیا تھا۔ جو اتحادی

طرز حکومت کے بالکل مطابق ہو۔ لیکن سائنس رپورٹ نے اپنی سکیم فیڈرل اصول کے مطابق
 ڈھانسنے کی کوشش کی ہے۔ اور آئندہ منازل کلی طور پر اس کے اصول کے مطابق مقرر کی ہیں
 ہندوستان کے حالات کو سمجھ لینے کے بعد کوئی شخص بھی درحقیقت اس کے سوا
 کوئی سفارش نہیں کر سکتا۔ ہندوستان ایک ملک نہیں۔ بلکہ ممالک کا مجموعہ ہے جس کے
 باشندوں میں آہستہ آہستہ اب جا کر قومیت کا احساس پیدا ہوا ہے۔ لیکن وہ احساس اس قدر
 مضبوط نہیں کہ اس پر کو حیدری (نویٹری) حکومت کی بنیاد رکھی جاسکے۔ دوسرے اس کی
 زبان ایک نہیں۔ ہر صوبہ کی زبان دوسرے صوبہ سے مختلف ہے۔ بلکہ بعض صوبوں کی بھی ایک
 زبان نہیں۔ ایک ہی صوبہ کے مختلف حصوں میں کئی زبانیں بولی جاتی ہیں۔ اور اسی قدر تعداد
 میں تقسیم ہیں۔ کہ اس اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ پھر اقوام کا اختلاف بھی ہے شمالی ہند
 کے ہندو جنوبی ہند کے ہندوؤں سے بالکل مختلف ہیں۔ جنوبی ہند کے باشندے اپنے
 آپ کو ویدک تہذیب سے پہلے کا مانتے ہیں۔ اور یہ دعوے کرتے ہیں کہ ویدوں نے ان کے
 منسروں سے اپنی تعلیم اخذ کی ہے۔ اس کے برخلاف شمالی ہند کے باشندے ویدوں کو
 نہ صرف مذہب کے لحاظ سے سب کتب پر مقدم کرتے ہیں۔ بلکہ انہیں ابتدائے عالم میں قرار
 دے کر اپنی تہذیب کی بنیاد ہی ان پر رکھتے ہیں۔ پھر مذاہب کا اختلاف ہے۔ شمالی صوبجات
 میں ہندو مذہب کا زور ہے۔ لیکن اسلامی تہذیب کا بھی گہرا اثر ان علاقوں پر ہے۔ اس کے
 برخلاف وسطی ہند میں ہندو مذہب۔ اور ہندو تہذیب اپنے پورے زور پر نظر آتے ہیں جنوبی
 ہند میں جا کر ہندو مذہب تورہ جاتا ہے۔ لیکن تہذیب ڈریوئیڈین قوم کی آجاتی ہے جس نے
 باوجود براہمنوں کے کچل دینے والے اثر کے اپنی شخصیت کو ترک نہیں کیا۔ اور ایک ادنیٰ اثنا
 پر ابھرنے کے لئے تیار ہے۔ پھر قومی اخلاق کا اختلاف ہے۔ شمال مغربی ہند کے پٹھان اور
 شمال مشرقی ہند کے جنگالی میں کوئی جوڑ ہی نہیں۔ ان دونوں کے اخلاق میں اسی قدر فرق
 ہے جس قدر کہ ایک نانٹی نیگرو کے باشندہ اور ایک شمالی فرانس کے باشندے میں فرق ہے
 سندھی کو یو۔ پی کے باشندوں سے کوئی بھی مناسبت نہیں۔ اور ایک پنجابی اور بہاری کے
 خلاق آپس میں کوئی نسبت نہیں رکھتے۔ اختلاف ہر ملک میں ہوتا ہے۔ مگر یہ اختلاف انتہائی درجہ
 کا ہے۔ ایسا اختلاف کہ وہ ایک دوسرے کی مقامی ضرورتوں کے لئے کسی صورت میں بھی مناسب
 قانون نہیں بنا سکتے۔ نہ ایک قانون ان سب صوبوں کے لوگوں کے لئے موجب من و برکت ہو سکتا

پھر سب سے بڑھ کر ہندوستان کی ریاستوں کا سوال ہے۔ وہ ابھی تک کم سے کم ظاہری طور پر مختار فردی حکومت کے ماتحت ہیں۔ اگر ہندوستان ترقی کرنا چاہتا ہے۔ تو ان سے کسی نہ کسی رنگ میں اس کا تعلق ضروری ہوگا۔ لیکن بغیر اس کے کہ وہ اپنی خود مختار اند حیثیت کو قائم رکھ سکیں وہ کبھی بھی آزاد ہندوستان سے اتحاد کرنا پسند نہیں کریں گی۔ پس ان حالات کے ماتحت ہندوستان میں اگر کوئی طریق حکومت کا سیاب ہو سکتا ہے۔ تو وہ اتحادی یعنی فیڈرل طرز حکومت ہے اور اس وجہ سے کمیشن کی سفارشات اس بارہ میں بہت وقت اور اہمیت رکھتی ہے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ سائمن رپورٹ کس قسم کی فیڈرل حکومت ہندوستان کو دینا چاہتی ہے اس بارہ میں اس کی سفارشات اس قدر مبہم ہیں کہ ہر شخص جس نے رپورٹ پڑھی ہے۔ اس کا خیال دوسرے سے مختلف ہے۔ ایک طرف تو سائمن رپورٹ کہتی ہے کہ:-

”ایسے علاقوں کا اتحاد جیسے کہ ریاستیں اور صوبہ جات ہند میں۔ کہ پہلے (یعنی پاکستان) تو فردی حکومت کے ماتحت ہیں۔ اور دوسرے جمہوری اصول کے ماتحت ہیں۔ جو کہ یہ ہے کہ اس کی بنیاد اس اصل پر رکھی جائے کہ ممکن سے ممکن اندرونی آزادی ان علاقوں کو دی جائے جو حکومت ہند کا حصہ بن چکے“ (رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۸)

لیکن دوسری طرف یہ لکھتے ہیں:-

”جمہوری قانون ساز اختیار رات نئی کونسلوں کے بہت وسیع ہونگے۔ کیونکہ انہیں صوبہ کے امن اور بھی طرح حکومت چلانے کے لئے قانون بنانے کے موجودہ وقت کی طرح پورے اختیار رات حاصل ہونگے۔ اور صرف ان امور کے متعلق حد بندی ہوگی (جو حد بندی اس طرح مل میں مائی جائے گی کہ ہر قانون کے پاس کرنے سے پہلے گورنر جنرل سے اجازت لینی پڑے گی) کہ جو مرکزی اسبل سے تعلق رکھتے ہونگے۔ ہم پورے زور سے اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ موجودہ ایکٹ کی دفعات کو اس بارہ میں قائم رکھا جائے۔ کیونکہ اس سے مرکزی اور صوبہ بیات کے اختیار رات کی اچھی تقسیم ہو گئی ہے۔ ان دفعات میں اس امر کا لحاظ رکھا گیا ہے کہ کسی قانون کو جو پاس ہو چکا ہو۔ اور گورنر جنرل کی منظوری حاصل ہو چکا ہو۔ غلط قرار نہ دیا جاسکے۔ اور اس طرح مقدمہ بازی کے دروازہ کو بند کر دیا گیا ہے۔ جس کا اس صورت میں کہ مرکز اور صوبہ جات کے اختیار رات کو زیادہ وضاحت سے تقسیم کر دیا جائے۔ کھل جانا لازمی تھا“ (رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۸۲)

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ آئندہ بھی کونسلوں کے وہی اختیارات رہیں گے جو اب ہیں۔ اور وہ اختیارات نہایت ہی قلیل ہیں۔ اور درحقیقت ان کی موجودگی میں صوبجات کی کونسلیں صوبجات کی کونسلیں کھلانے کی مستحق ہی نہیں ہیں۔ اور چونکہ گذشتہ اختیارات میں یہ شرط بھی لگی ہوئی ہے کہ صوبجات کے متعلق تو انہیں گورنر جنرل کی مرضی سے مرکزی اسمبلی بنا سکتی ہے۔ پس معلوم ہوا کہ سائمن رپورٹ کی سفارش کے مطابق آئندہ بھی مرکزی اسمبلی گورنر جنرل کی اجازت سے صوبجات کے متعلق قانون بنا سکے گی۔ گویا وہ اختیارات جو صوبجات کو دئے گئے تھے۔ اس طرح وہ بھی عملاً چھینے گئے۔ اور صرف گورنر جنرل کی مرضی کی حد بندی کے ماتحت صوبجات کے تمام اختیارات مرکزی اسمبلی کے ماتحت میں چلے گئے۔ غرض جو اختیارات اس پیرہ میں صوبجات کی کونسلوں کو دئے گئے ہیں۔ وہ بالکل محدود ہیں۔ اور عملاً سب اختیارات مرکزی میں رہے ہیں۔ اور صوبجات کے نام نہاد اختیارات کو بھی ایک طرح کا مرکزی بنا دیا گیا ہے۔ یہ شکل کسی صورت میں اٹانومی کھلانے کی مستحق نہیں۔ اور اسے اٹانومی کہنا گویا اٹانومی کے دعویداروں کو بیوقوف بنانے کے مترادف ہے۔ ان دو متضاد بیانیوں کی وجہ سے مختلف لوگوں کے مختلف خیالات ہیں۔ بعض تو کہتے ہیں۔ کہ پہلا حوالہ بطور اصول کے ہے۔ اور دوسرا حوالہ صرف درمیانی وقت کے لئے عارضی احتیاط کا کام دیتا ہے۔ اور بعض کہتے ہیں۔ کہ دوسرا حوالہ کمیشن کے اصل خیالات کو ظاہر کرتا ہے۔ اور اس نے صرف ہندوستانیوں کو یہ تسلی دلانے کے لئے کہ اگر مرکز میں ہم کو اختیار نہیں ملے۔ تو صوبجات میں تو اٹانومی مل گئی ہے۔ فیڈرل سسٹم اور اٹانومی کے الفاظ اختیار کئے ہیں۔ ورنہ ان کی تجویز کر دہ سکیم فیڈرل سسٹم کھلانے کی مستحق ہرگز نہیں۔ کیونکہ صوبجات کو بالکل ایک بے معنی سی کانٹری چویشن دی گئی ہے جس کی آئندہ ترقی کے لئے بھی کوئی گنجائش نہیں رکھتی گئی۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ اگر دوسرے حوالہ کو ہم بطور اصل کے تسلیم کریں۔ تو ہمیں ایسی ہی مایوس نہ رہنے قائم کرنی پڑتی ہے۔ لیکن میرا خیال ہے کہ کمیشن نے دیدہ دانستہ ایسا نہیں کیا جس زور سے انہوں نے فیڈریشن اصول کو پیش کیا ہے۔ اور جس طرح انہوں نے زور سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کہ اس وقت مرکزی حکومت کو طاقتیں دینی مناسب نہیں۔ کیونکہ یہ کام اتحادی اصول کے ماتحت صوبجات کا ہے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے۔ کہ ان کے دل میں یہی تھا کہ صوبجات کو حقیقی خود اختیاری حکومت ملے۔ جیسے کہ ریاست ہائے متحدہ امریکہ کی ریاستوں کو حاصل ہے۔ مگر بہر حال خواہ ان کا مطلب کچھ بھی ہو۔ اب جبکہ شبہ پیدا ہو گیا ہے۔ یہ امر آئندہ آئین

اساسی میں بوضاحت بیان ہونا چاہیے۔ کہ ہندوستان کی حکومت کا کل اتحادی ہوگی۔ اور مرکزی حکومت کو صرف وہ اختیارات حاصل ہونگے۔ جو صوبیات اسے دیں۔ یا جن اختیارات کو کہ وہ اپنی آزادی کے مکمل ہونے پر اس کے پاس رہنے دینے پر رضامندی ظاہر کریں۔ اور تمام باقی اختیارات صوبیات کے قبضہ میں سمجھے جائیں گے۔ اور ان کی مرضی کے بغیر مرکز ان میں کسی صورت میں دخل دینے کا مجاز نہ ہوگا۔

فیڈرل سسٹم پر اعتراضات و ان کے جواب

بعض ہندو صاحبان کی طرف سے فیڈرل سسٹم پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ اس طرح ہندو کی قومیت کمزور ہو جائے گی۔ اور کبھی بھی ہندوستان ایک قوم نہیں بن سکے گا۔ اور بعض ان میں سے یہ بھی کہتے ہیں کہ فیڈرل طریق کو جاری کر کے انگریزوں کا یہ مقصد ہے کہ ہندوستان کے مختلف صوبوں میں رقابت پیدا کر دیں۔ اور اس طرح ہمیشہ کے لئے ہندوستان پر قبضہ رکھیں۔ یہ اعتراض محمول لوگوں کی طرف سے نہیں ہے۔ بلکہ میٹر شاستری جیسے پرانے غلام ملک کی طرف بھی یہ منسوب کیا جاتا ہے کہ انہوں نے بنگلہ دیش میں ایک موقع پر فیڈرل سسٹم کے خلاف یہ اعتراض کیا ہے۔ کہ اس سے ہندوستان میں کبھی بھی قومیت پیدا نہیں ہوگی۔ گو مجھے کبھی بھی میٹر شاستری سے ملنے کا موقع نہیں ملا۔ لیکن میرے دل میں ان کی بہت عزت ہے۔ کیونکہ میرا ہمیشہ ان کی نسبت یہ خیال رہا ہے۔ کہ وہ ان چند ہندوستانیوں میں سے ہیں۔ کہ جو بات کرنے سے پہلے سوچ لیتے ہیں۔ اور جانچ تول کر بات کرتے ہیں۔ اور نسلی اور مذہبی جھگڑوں کی آگ کے بھڑکانے سے باز رہتے ہیں۔ ایسے آدمی کی بات ضرور قابل غور ہوتی ہے۔ اس وجہ سے میں نے نہایت غور سے اس سوال کے مختلف پہلوؤں کو دیکھا ہے۔ لیکن باوجود اس کے میں اس دلیل کے اندر کوئی بھی حقیقت پانے سے محروم رہا ہوں۔ میں تاریخ عالم پر ایک گہری نظر ڈالنے سے اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ جس طرح انسان آپس میں ایک دوسرے سے بحیثیت افراد کے اور بحیثیت اقوام کے مختلف ہیں۔ اسی طرح وہ آپس میں بحیثیت زمانہ کے بھی اور بحیثیت جگہ کے بھی مختلف ہیں۔ اور اگرچہ ان میں ایک ہی اختلاف نہیں پایا جاتا۔ کہ ایک فرد دوسرے فرد سے اور ایک قوم دوسری قوم سے مختلف ہے۔ بلکہ ہر زمانہ میں کوئی شخص یا قوم ہے۔ اگر اسے دوسرے

زمانہ میں لے جایا جائے۔ تو اس کے حالات بھی اپنے پہلے حالات سے مختلف ہو جائیں گے۔ اسی طرح ایک قوم کو اس کے موجودہ ملک سے نکال کر دوسرے ملک میں لے جاؤ۔ تو اس کے حالات بھی وہاں جا کر مختلف ہو جائیں گے۔ مثال کے طور پر انگلستان کی نو آبادیوں کو دیکھ لو۔ وہاں کے قوانین انگلستان سے جدا ہیں۔ حالانکہ وہ انگلستان سے جا کر وہاں بسے ہیں۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ ملک کے تغیر کے ساتھ ان کی ضرورتیں بھی بدلتی گئی ہیں۔ پھر ان میں آپس میں بھی اتحاد نہیں۔ کنیڈا کی انگریزی نو آبادیوں نے اپنے لئے اور قوانین تجویز کئے ہیں۔ کوسٹاریا نے اور نیوزی لینڈ نے اور۔ اور یہ اختلاف عام قوانین میں ہی نہیں ہے۔ بلکہ قانون اساسی میں بھی ہے۔ اب اگر اس اختلاف کو دیکھ کر کوئی شخص یہ متبادل کرنے بیٹھے۔ کہ ان قوانین میں سے کوئی سا بہتر ہے۔ تو کو بعض غلطیاں وہ نکال لے گا۔ لیکن ایسے مقابلہ کا نتیجہ یہ نکلے گا۔ کہ وہ جن سے دور جا پڑے گا۔ کیونکہ بہت سی باتیں جنہیں وہ دوسری باتوں پر ترجیح دے گا۔ درحقیقت ترجیح کے قابل نہیں ہوگی جو جس ملک میں رہ رہے۔ وہاں کے لئے وہی بہتر اور مفید ہوگی۔ غرض ملکوں کے حالات پر غور نہ بغیر اور قوموں کے حالات پر غور نہ بغیر ایک قاعدہ کلیہ بنالینا کہ فلاں اصول حکومت فلاں سے بہتر ہے۔ ایک نادانی کا قبل ہے۔ اور اس کا ترکیب آپ بھی گمراہ ہوتا ہے۔ اور دوسروں کو بھی گمراہ کرتا ہے۔ مختلف ممالک میں مختلف طرز کی حکومتیں بلاوجہ نہیں ہیں۔ بلکہ والیستہ یا قلبی شعور کے ماتحت نادانستہ طور پر ملک کی خاص ضرورتوں کے مطابق لوگوں نے قوانین بنائے ہیں۔ اور ہم ہرگز یہ نہیں کہہ سکتے۔ کہ یونیٹری یعنی انصافی حکومت بہتر ہوتی ہے۔ یا فیڈرل یعنی اتحادی۔ نہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ انصافی حکومتوں میں سے شخصی یا حکومت خواص یا جمہوری حکومت اچھی ہوتی ہے۔ یا یہ کہ اتحادی حکومتوں میں سے مرکز کو مضبوط کرنے والی یا مرکز کو کمزور کرنے والی حکومت اچھی ہوتی ہے۔ جو کچھ ہم کہہ سکتے ہیں۔ وہ یہ ہے۔ کہ فلاں ملک کے لحاظ سے یا فلاں قوم کے لحاظ سے یا فلاں مذہب کے لحاظ سے فلاں حکومت اچھی ہو سکتی ہے۔ اسی طرح ہم یہ نہیں کہہ سکتے۔ کہ فلاں قسم کی حکومت سے قومیت پیدا ہوتی ہے۔ ہاں ہم یہ کہہ سکتے ہیں۔ کہ فلاں ملک یا فلاں قوم یا مذہب کے لوگوں میں فلاں قسم کی حکومت سے قومیت پیدا ہو سکتی ہے۔ پس یہ کہنا کہ فیڈرل اصول حکومت سے قومیت کمزور ہو جاتی ہے۔ بالکل طفلانہ خیال ہے۔ نہ فیڈرل ہر حکومت قومیت پیدا کرتا ہے اور نہ یونیٹری طرز حکومت قومیت پیدا کرتا ہے۔ قومیت تو اس خیال سے پیدا ہوتی ہے۔ کہ فلاں نظام حکومت ہمارا ہے۔ اس کا قائم رکھنا۔ اور اس کی عزت کرنا ہمارا فرض ہے۔ جو نظام بھی یہ جذبات اپنے

ملک کی آبادی میں پیدا کر سکتا ہے۔ وہ قومیت پیدا کر دے گا۔ خواہ کسی قسم کا ہو۔ اور جو نظام حکومت یہ جذبہ پیدا نہیں کر سکے گا۔ وہ اس عمل میں ناکام رہے گا۔ خواہ کوئی ہی کیوں نہ ہو پس قومیت صرف اس نظام سے پیدا ہو سکے گی۔ جو اس ملک کے باشندوں کے دلوں کو اپنے قابو میں لاسکے۔ تاریخ سے میسوں مثالیں اس کی بھی مل سکتی ہیں۔ کہ جب جمہوریت قومیت پیدا کرنے سے محروم رہی۔ تو شخصی حکومت نے قومیت پیدا کر دی۔ تازہ مثال اٹلی کی موجود ہے۔ اسی طرح اس کی بھی مثالیں موجود ہیں۔ کہ فیڈرل حکومت نے اعلیٰ درجہ کی قومیت پیدا کر دی۔ جیسے کہ یونائیٹڈ سٹیٹس امریکہ میں ہوا۔ یا آئرلینڈ میں ہوا۔ کہ برطانوی طرز حکومت بھی ایک قسم کی فیڈریشن ہے۔ جب تک آئرلینڈ کو انگلستان نے اپنے ساتھ لائے رکھا۔ آئرلینڈ نے برطانوی قومیت کے قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ لیکن جب اس کی تکالیف کو دور کر کے آزاد کر دیا تو آج آئرلینڈ انگلستان کے ساتھ ہے۔ پس اگر ہم ہندوستان کے خیر خواہ ہیں۔ اور ہندوستان میں قومیت پیدا کرنا چاہتے ہیں۔ تو ہمارا فرض ہے۔ کہ مختلف اقوام اور مختلف صوبوں کو جن میں بے چینی پیدا ہو چکی ہے۔ مطمئن کریں اور ہندوستان کے معاملہ میں اس کا علاج صرف ایک کامل فیڈریشن ہے۔ جب تک فیڈریشن کے ذریعہ سے ان مختلف مذاہب اور مختلف زبانوں اور مختلف تہذیب کے لوگوں کو اس خوف سے آزاد نہیں کیا جائے گا۔ کہ ہندوستان کی قومی حکومت انہیں تباہ کر دیگی۔ اس وقت تک اقلیتوں کے دل بھی بھی ہندوستانی حکومت کو اپنا نہیں سمجھیں گے۔ اور جب تک یہ نظام حکومت کو اپنا نہیں سمجھیں گے۔ وہ کبھی بھی قومیت کے جذبات سے متاثر نہیں ہوں گے۔ خواہ ہندوستان کے مختلف حصوں میں کتنا ہی اتصال کیوں پیدا نہ کر دو۔ ہر ایک شخص جس نے انسانی نفسیات کا مطالعہ کیا ہو۔ سمجھ سکتا ہے۔ کہ جب اختلاف شدید ہو۔ اور ایک دوسرے سے خوف حد سے بڑھا ہوا ہو۔ تو بہترین علاج یہی ہوتا ہے۔ کہ کسی قدر علیحدہ رکھ کر سوچنے کا موقعہ دیا جائے۔ ورنہ ایسے دو شخص اگر اکٹھے رکھے جائیں۔ تو کوئی تعجب نہیں کہ ایک دوسرے کو محض اس خوف سے قتل کر دے۔ کہ یہ مجھے قتل کرنے لگا ہے۔ یونائیٹڈ سٹیٹس امریکہ کے لوگوں نے دانائی سے اس حکمت کو سمجھا۔ اور وہ ایک قوم بن گئے۔ ہم اگر اس کو سمجھ لیں گے۔ تو ایک قوم بن جائیں گے۔ اور اگر بغیر مختلف نظاموں کی حقیقت اور ان کے معنی سمجھنے کے طوطوں کی طرح اصطلاحات رٹتے رہے۔ تو خدا جانے۔ بالخصوص ہندوستان کا انجام کیا ہوگا۔

استادی یعنی فیڈرل طرز حکومت پر یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے۔ کہ اس میں چونکہ شنائی

یعنی ڈویل طرز حکومت موتی ہے یعنی ایک ہی شخص دو حکومتوں کی رعایا ہوتا ہے۔ اس لئے اختلاف کے مواقع زیادہ پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ اور دونوں حکومتیں اپنے اپنے حلقہ اثر کو بڑھانے کی کوشش کرتی ہیں۔ اس سوال کی تفصیلات میں پڑ کر مضمون کو لمبا کرنا نہیں چاہتا لیکن میں یہ بتا دینا چاہتا ہوں۔ کہ جب ڈویل حکومت ایسی ہو کہ ایک کا حکم دوسری کے حکم کے متضاد ہو۔ تب یہ فساد پیدا ہوتے ہیں۔ لیکن جب دونوں حکومتوں کے اختیارات الگ الگ ہوں۔ حکومت کا دائرہ الگ الگ ہو۔ تو پھر اختلاف کی کیا وجہ ہو سکتی ہے۔ جن امور کے متعلق حکومت مقامی نے قانون بنانا ہے۔ ان میں حکومت مرکزی نے نہیں بنانا۔ اور جن میں اس نے بنانا ہے۔ اس نے نہیں بنانا۔ پھر اختلاف اور جھگڑے کی کیا ضرورت ہے۔ ہاں اس صورت میں اختلاف دو طرح پیدا ہو سکتا ہے۔ یا ضرورت سے یا غلطی سے۔ غلطی کا علاج سپریم کورٹ کرے گا۔ باقی رہا۔ ضرورت کا سوال۔ سو اگر ایک دوسرے کے خلاف بعض کا موجود ہونا تسلیم کیا جائے۔ تو ساتھ ہی فیڈریشن کی ضرورت ثابت ہو جاتی ہے۔ پس یہ صورت حالات فیڈریشن کے خلاف نہیں بلکہ اس کی تائید میں ایک دلیل ہوگی۔

بعض لوگ کہتے ہیں۔ کہ یونائیٹڈ سٹیٹس کے قانون اساسی میں بیرونی اور ریاستوں کی باہمی تجارت فیڈرل گورنمنٹ کے سپرد تھی۔ اور اندرونی تجارت ریاستوں کے سپرد تھی۔ مگر یوں کی ایجاد نے اس فرق کو اڑا دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا۔ کہ سپریم کورٹ کو بہت بڑی ہوشیاری سے اس قانون کو توڑ مروڑ کر صورت حالات کے مطابق کرنا پڑا۔ اگر فیڈرل طریق حکومت ہوا۔ تو اسی قسم کی مشکلات ہندوستان کو بھی پیش آئیں گی۔ میرا جواب یہ ہے۔ کہ ضرورت نے ساتھ ہی عقل بھی تو سمجھا دی۔ کہ موجودہ زمانہ میں ہم کانٹنٹی جنٹیشن کو کیا رنگ دے سکتے ہیں۔ پھر ڈکس بات کا دوسرے یہ اعتراض درحقیقت اعتراض ہی نہیں۔ کیونکہ قانون اساسی بدلا بھی تو جاسکتا ہے۔ جب فیڈرل حکومت کے تمام حصوں کو نئے حالات کے ماتحت کوئی نقص معلوم ہوگا۔ تو وہ خود خواہش کریں گے۔ کہ قانون اساسی کو بدل دیا جائے۔ اور صوبوں کی اپنی خواہش کے بعد اس قانون کے بدلنے میں کوئی روک نہیں ہو سکتی۔

غرض فیڈرل طرز حکومت پر جو اعتراضات کئے جاتے ہیں۔ وہ کوئی وقت نہیں رکھتے۔ یہ نظام بھی جب اس ملک میں جاری کیا جائے جس میں ملک کے مختلف حصے یا اس کی مختلف اقوام اس میں ایک دوسرے پر اعتبار نہ رکھتی ہوں۔ اور ایک دوسرے سے غایب ہوں۔ تو بجائے اختلاف کی

خلیج بڑھانے کے انتہائی کامیابی کے پیدا کرنے کے لئے راستہ صاف کر دیتا ہے۔ اور دلوں کو اس امر کے لئے آمادہ کر دیتا ہے کہ اگر ضرورت ہو تو کسی وقت زیادہ اتصالی کیفیت گورنمنٹ میں پیدا کر لی جائے۔ اور جس ملک کے مناسب حال یہ طریق حکومت ہو اس میں اس کو جاری نہ کرنا بلکہ یونیٹری طریق حکومت جاری کرنا انتہائی نہیں بلکہ فساد پیدا کرتا ہے۔ مسٹر جیمز بیک یونائٹڈ سٹیٹس کے سائٹرز ہل نے یونائٹڈ سٹیٹس کے متعلق جو مندرجہ ذیل فقرہ کہا ہے۔ اس سے ہم ہندوستان کے لئے اس لئے نظام کے متعلق فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:-

”ایک ایسے ملک میں جو انڈیا تک سے پیفک تک اور (شمالی امریکہ کی) جھیلوں سے لے کر (میکسیکو کی) تلیج تک پھیلا ہوا ہے جس کا شمالی کونا قطب شمالی کے سمندر سے زیادہ فاصلہ پر نہیں ہے۔ اور جس کا جنوبی حصہ خط استواء سے کچھ زیادہ بعید نہیں ہے۔ عادات، رسوم اور طبائع کے لحاظ سے لوگوں میں اس قدر اختلافات ہیں کہ اگر شماریت (ٹولی) کی قسم کی حکومت نہ ہوتی۔ تو نظام حکومت کبھی کامیاب اور برباد ہو چکا ہوتا۔“ (دی کانسنٹی چیوشن آف دی یونائٹڈ سٹیٹس ص ۱۲۴)

ہندوستان کے اختلافات یونائٹڈ سٹیٹس سے بہت زیادہ ہیں۔ پس اگر اس ملک میں یونیٹری حکومت اتحاد نہیں بلکہ فساد پیدا کر سکتی تھی۔ تو یہ خیال نہیں کیا جاسکتا کہ ہندوستان میں اس سے قومیت پیدا ہوگی۔ اگر اس طریق کو اختیار کیا گیا۔ تو قومیت پیدا نہیں ہوگی بلکہ خراب ہوگی۔

ہندوستان کے لئے فیڈرل سسٹم کے فوائد

علاوہ زبان و رسوم وغیرہ کے اختلاف کے یہ امر بھی غور کے قابل ہے کہ ہندوستان میں حقیقی اتحاد کے لئے فیڈرل اصول حکومت کے بغیر گزارہ ہی نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس ملک کا ایک تاریخی حقداریا ستوں کے ماتحت ہے۔ اور جب تک وہ حصہ ہندوستان سے ان امور میں مشترک ہو کر کام نہ کرے۔ جو آل انڈیا حیثیت کے ہیں۔ اس وقت تک ہندوستان ترقی نہیں کر سکتا۔ اور اس کا واحد ذریعہ یہ ہے کہ فیڈریشن کے اصول پر کام کیا جائے۔ ورنہ نیم آزاد ریاستیں کبھی بھی طابو ہند سے مل کر کام کرنے پر تیار نہ ہوں گی۔

دوسرے فائدہ فیڈرل سسٹم کا یہ ہے کہ ہندوستان ایک وسیع ملک ہے۔ اور اس کے مختلف

صوبوں کے باشندوں کے مزاج بوجہ مختلف آب و ہوا کے مختلف ہیں یہ لازمی بات ہے کہ فیڈرل سسٹم کے اجراء پر ہر صوبہ اپنی ضرورت کے مطابق حکومت کے قواعد بنائے گا۔ اور اس طرح مقورے ہی عرصہ میں ہندوستان میں متفرق قسم کے سیاسی تجربات ہونے لگ جائیں گے جن تجربات سے مرکزی حکومت فائدہ اٹھائے گی۔ اور اسے آئینی اصول کے مطابق ایک ایسی کنفیڈریشن اختیار کرنے کا موقع ہوگا۔ جو شاید دنیا کے کسی اور ملک کو حاصل ہیں۔

فیڈرل انڈیا کے تحت

اب میں اس سوال کو لیتا ہوں کہ کیا اس وقت ہندوستان میں فیڈرل سسٹم کی بنیاد بنی نہیں گئی ہے۔ میں اس وقت ریاستہائے ہند کے اس کو چھوٹے سوال کو کہ وہ مستقل سمیٹ کا محتاج ہے۔ اور صرف برطانوی سبکدوشوں۔ اس وقت ہندوستان کو ایسی ضرورتوں اور چن غیر آئینی علاقوں میں منقسم ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس موجودہ حالت میں اس کا فیڈریشن کس طرح بن سکتی ہے۔ کیونکہ فیڈریشن کے اصول کے یہ امر متافی ہے کہ اس کے تحت ہندوستان کی مرکزی حکومت کے ماتحت ہوں۔ اگر ایسا ہوا۔ تو فیڈریشن ناقص ہو جائے گی۔ کیونکہ اس میں یونیٹری یعنی ایٹھنل اور فیڈرل یعنی اتحادی دونوں قسم کی حکومتیں ایک ہی جگہ جمع ہو جائیں گی۔ ان علاقوں کے لحاظ سے جن میں مقامی حکومت نہ ہوگی۔ فیڈرل سسٹم ہی مفید نہ ہو سکتا ہے۔ اور ان علاقوں کے لحاظ سے جن میں مقامی حکومت ہوگی۔ وہ فیڈرل سسٹم کی جگہ نہ لے سکیں گی۔ پھر اس کے عمل کے انتخاب کے بھی سائین رپورٹ کے مطابق مختلف طریقے ہوئے جو بنیاتی حکومتوں میں تو تمام کونسلیں اس کے ممبر منتخب کریں گی۔ اور غیر آئینی علاقہ کے لوگ۔ اور ان علاقوں کے لوگ (غیر ترقی یافتہ) علاقوں کے نمائندے خود گورنر جنرل منتخب کیا کریں گے۔ یہ صورت باتیں آئینی ترقی اور اس سے فائدہ پیدا ہوگا۔ فیڈرل حکومت کا کوئی حصہ فیڈریشن سے خارج نہیں ہو سکتا۔ سو اس کے کہ خاص ضرورتوں کے ماتحت کوئی حکومت نیا شہر بنائے۔ جس کے باشندے یہ جانتے ہوئے وہاں رہیں کہ میں لوکل حکومت میں کوئی حق نہیں دیں گا۔ یا یہ کہ جو عرصہ میں اس کا تعلق ہو۔ وہ فیڈرل حکومت کا حصہ ہی نہ ہو۔ بلکہ اس کا ایک ماتحت علاقہ ہو۔ جیسے کہ ریاستہائے ہند میں فلپائن ہے۔ ان دونوں صورتوں کے سو کرئی مسئلہ کو اس کا حل فیڈرل حکومت میں ملے گا۔

سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ صرف اس لئے نہیں کہ یہ اس پر ظلم ہے۔ بلکہ اس لئے بھی کہ یہ امر فیڈرل اسمبلی کو ایک جہت سے مقامی کونسل کی شکل دے دیتا ہے جو فیڈرل اصول کے بالکل برخلاف اور یونیٹری اصول کے مطابق ہے۔ فیڈرل حکومت میں بھی صحیح اصول پر چل سکتی ہے جب اس کے سب حلقے برابر کی آزادی رکھتے ہوں پس جب تک ہندوستان کی موجودہ تقسیم کو نہ بدلا جائے۔ اس وقت تک فیڈرل نظام حکومت اس ملک میں صحیح طور پر جاری نہیں ہو سکتا۔ اور اس صوبہ جات کا تغیر و تبدل صرف ایک مہولت کا ہی سوال نہیں۔ بلکہ ایک تھوڑی سوال ہے۔ اور اس وجہ سے اس سے زیادہ قابل توجہ ہے جس قدر توجہ کہ سائمن کمیشن نے اسے دی ہے۔ سائمن کمیشن کی رپورٹ یہ ہے کہ گورنروں کے صوبوں کے سوا باقی سب صوبوں کی باستثنا شمال مغربی سرحدی صوبہ کے ڈہی حالت رہے جو پہلے تھی۔ اور شمال مغربی سرحدی صوبہ کو بھی وہ ایک نیم آزاد و سی حکومت دینا چاہتے ہیں۔ لیکن اگر ان کی اس سفارش کو تسلیم کر لیا جائے۔ تو کبھی بھی ہندوستان صحیح طور پر فیڈرل سسٹم کے اصول پر نشو و نما نہیں پاسکتا۔ تعجب ہے کہ وہ ایک طرف ان صوبوں کے موجودہ نظام کو خود ہی ناقص قرار دیتے ہیں۔ پھر اس کے قیام کی بھی سفارش کرتے ہیں۔ قریباً گورنر کے صوبہ کے ساتھ کوئی نہ کوئی غیر ترقی یافتہ (بیک ورڈ) علاقہ لگا ہوا ہے جس کی وجہ سے گورنروں کو دوسرے اختیار دینے پڑیں گے۔ پھر چھوٹے صوبے ہیں۔ ان میں کوئی خاص نظام حکومت ہے ہی نہیں۔ وہ براہ راست گورنمنٹ آف انڈیا سے نقل کھتے ہیں۔ اس وجہ سے ہندوستان کو مجموعی حیثیت سے کوئی اتنی شکل نہیں دی جاسکتی۔ پس میرے نزدیک اس سوال کو ایک ہی دفعہ حل کر دینا چاہیے۔

پہلے میں بیک ورڈ علاقوں کو لیتا ہوں۔ کہا جاتا ہے کہ تعلیم میں چھپے ہوئے کے سبب سے وہاں کے باشندے اب تک عام سیاسیات میں حصہ لینے کے قابل نہیں ہوئے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ گورنمنٹ نے اب تک ان کے لئے کوشش کیا کی ہے خواہ وہ کس قدر بھی جشی ہوں پھر بھی وہ سوال سے زائد عرصہ سے حکومت برطانیہ کے ماتحت ہیں۔ پس کون تسلیم کر سکتا ہے کہ اس قدر لمبے عرصہ میں ان کے اندر کوئی مفید تبدیلی نہیں کی جاسکتی تھی۔ یہ تو بالکل درست ہے۔ کہ وہ سینکڑوں سال کی مہذب دنیا کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے۔ مگر ان میں کچھ تو قابلیت آتی۔ لیکن وہ اب تک ویسے کے ویسے ہیں۔ اور اس کی وجہ صرف یہ معلوم ہوتی ہے کہ مہذب دنیا کی دلکشیوں نے مقامی حکام کو ادھر توجہ نہیں کرنے دی۔ اور نہ ہی حکام بالانے ان سے وقتاً فوقتاً یہ رپورٹ طلب کی کہ ان کی تعلیمی

اور ترقی ترقی کی طرف تم نے گزشتہ سالوں میں کیا توجہ کی ہے۔ پھر حکومت کی خواہش بھی انسان پر سوار رہتی ہے۔ ایسے حکام کو یہ بھی خیال رہا ہوگا کہ ان کے ترقی کرنے پر ہمارے دُعا قتیاً نہیں رہیں گے۔ جوابت میں۔ ورنہ ایک اس قدر زبردست حکومت سے جبکہ وہ لوگ پوری طرح اس کے ماتحت تھے۔ اس کی اصلاح نہ ہو سکتا۔ قتل کے بالکل خلاف ہے۔ میں اب اس امر کا ذمہ لینے کے لئے تیار ہوں۔ کہ گورنمنٹ ۱۵-۲۰ سال تک ان علاقوں میں سے ایک علاقہ ہائے سپرد کر کے دیکھ لے کہ ان کی اس قدر اصلاح ہو جاتی ہے یا نہیں۔ کہ وہ باقی لوگوں کے ساتھ مل کر گزارہ چلانے کے قابل ہو جائیں۔ غرض میرے نزدیک ان لوگوں کی پچھلی کمزوری صرف اور صرف ان کے غیر ترقی یافتہ (بیک ورڈ) قرار دینے کی وجہ سے ہے۔ جب تک پنجاب کو آئینی صوبہ قرار نہ دیا گیا تھا۔ وہ بھی پچاس سالہ انتظام کے باوجود سب صوبوں سے پیچھے تھا لیکن جونہی اُسے آئینی حکومت ملی دس بارہ سال کے عرصہ میں پنجاب کی حالت ہی بدل گئی ہے۔ اور وہ اب کسی صورت میں دوسرے صوبوں سے کم نہیں تعلیم میں وہ کئی صوبوں سے آگے نکل چکا ہے۔ مادی ترقی میں بھی وہ پھٹانگیں مارتا ہوا دوسرے صوبوں کو پیچھے چھوڑ رہا ہے۔ پس غیر ترقی یافتہ علاقوں کی آفت سے ہندوستان کو بچانے کا یہی واحد ذریعہ ہے کہ وہ علاقے جو غیر ترقی یافتہ کہلاتے ہیں۔ انہیں بقیہ صوبوں کے ساتھ شامل کر دیا جائے۔ اگر ان کے رقبے بڑے ہوتے۔ تو میں سمجھتا کہ خواہ کسی سبب سے بھی ان کی حالت خراب ہو لیکن جب حالت خراب ہو چکی ہے۔ تو کیوں دوسرے صوبوں سے ملا کر انہیں بھی ان کی وجہ سے خراب کیا جائے۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ وہ صرف چھوٹے چھوٹے رقبے میں اور انہیں دوسری آبادی کے ساتھ باقاعدہ مدد دینے سے کوئی نقص پیدا نہیں ہو سکتا۔ وہ دوسرے لوگوں کو ترقی سے نہیں روکیں گے۔ بلکہ ان سے مل کر خود ترقی کر جائیں گے۔ اس لئے انہیں باقاعدہ طور پر آئینی حکومتوں کا جزو بنا دینا چاہیے۔ ہر صوبہ کی آئینی حکومتیں خود ہی اپنے قواعد کو مدنظر رکھتے ہوئے ان کی ترقی کا سامان پیدا کر لیں گی۔ زیادہ سے زیادہ اس امر کا انتظام کر دیا جائے کہ ان کی تعلیمی یا صنعتی ترقی کے لئے خاص افسر مقرر ہو جائیں۔ اور خاص رقوم ان کے لئے صوبہ کے فنڈ سے الگ کر دی جائیں۔ اس طرح دس پندرہ سال میں ان کی اصلاح ہو جائے گی۔ بہر حال ہندوستان کا حقیقہ ہوتے ہوئے انہیں الگ لکھنا ہندوستان کے نظام کو کمزور کرتا ہے۔ انہی غیر ترقی یافتہ علاقوں میں سے جزائر انڈمان کو بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اور کہا جاتا ہے کہ ان میں چونکہ عرقید کے سوا یافتہ نہیں ہیں۔ اس وجہ سے ان جزائر کی بھی اصلاح نہیں ہو سکی۔ اب اس

قانون کو موقوف کر دیا گیا ہے۔ لیکن یہ دلیل بھی معقول نہیں۔ باوجود قیدیوں کے وہاں رہنے کے اس علاقہ کی اصلاح ہو سکتی تھی۔ اور ہونی چاہیے تھی۔ قیدی صرف ایک محدود علاقہ میں رہتے تھے باقی علاقہ اُسی طرح آزاد ہے۔ پس درحقیقت اس علاقہ کے غیر ترقی یافتہ رہنے کی وجہ بھی یہی ہے کہ مدراس گورنمنٹ جس کے ماتحت یہ علاقہ ہے۔ اُسے اپنے قریب کے زیادہ تعلیم یافتہ علاقوں کی وجہ سے اس طرف توجہ نہیں ہوئی۔ اور یہ خدا کی مخلوق ڈیڑھ سو سال تک جہالت کے گڑھے میں گری رہی ہے۔ اب وقت ہے۔ کہ انہیں دوسرے لوگوں کی طرح حقوق دے دئے جائیں۔ اگر وہ آج ان حقوق کو پوری طرح استعمال نہ کر سکیں گے۔ تو کل کریں گے۔ وہ کونسا ملک ہے جس کے سب حصوں نے ایک ہی وقت میں یکساں طور پر آئینی حقوق سے فائدہ اُٹھایا ہے۔ پس راستہ کھولنا ہمارا کام ہے۔ فائدہ ہر ایک شخص اپنے ظرف کے مطابق حاصل کرے گا۔ اور راستہ کھلنے پر ہی دل میں نشوونما کی بھی خواہش پیدا ہوگی۔ ہاں اگر کوئی خاص خطرہ ہو۔ تو بعض حفاظتی تدابیر سے اس کا علاج متجویز کر لیا جائے۔

اب میں ان چھوٹے صوبوں کو لیتا ہوں جنہیں پراونشل گورنمنٹ نہیں ملی۔ اول دہلی ہے اس کے متعلق کسی دلیل کے بغیر کمیشن نے رپورٹ کی ہے۔ کہ اس کا سابق انتظام ہی قائم رہے۔ اور وہ یہ ہے۔ کہ پنجاب کونسل جو قانون پاس کرتی ہے۔ گورنر جنرل خاص اعلان کے ذریعہ سے اسے اس صوبہ میں نافذ کر دیتے ہیں۔ دوسرا صوبہ کورگ کا ہے۔ اس کی آبادی ایک لاکھ چھتیس ہزار۔ اور رقبہ ۱۵۸۰ مربع میل ہے۔ ریاست میسور کا ریڈیٹڈ بحیثیت عہدہ اس کا چیف کمشنر ہوتا ہے۔ اور ایک کونسل اس صوبہ کو ملتی ہے جس کا پرنیڈنٹ خود چیف کمشنر ہے۔ اس وقت تک اس کونسل نے دو قانون پاس کئے ہیں۔ اور سال میں اوسطاً چھ دن اس کے اجلاس ہوتے ہیں کمیشن کی رائے میں اس علاقہ کے نظام میں بھی کسی تبدیلی کی ضرورت نہیں۔ تیسرا علاقہ بلوچستان کا ہے اس میں چیف کمشنر حاکم ہے جو جگر کی مدد سے وہاں حکومت کرتا ہے۔ اور اس علاقہ کی ریاستوں کے لئے ایجنٹ ٹوڈی گورنر جنرل کا عہدہ بھی اسی کے پاس ہوتا ہے۔ کمیشن وہاں کے لوگوں کی مادیت کی وجہ سے اس ملک کے انتظام میں بھی تبدیلی کی سفارش نہیں کرتا۔ اس کا رقبہ ۱۳۴۳۳۸۔ میل مربع ہے۔ اور آبادی ساڑھے آٹھ لاکھ کے قریب ہے لیکن اکثر رقبہ ریاستوں کے ماتحت ہے اور نصف کے قریب آبادی بھی ان میں بستی ہے۔ انگریزی علاقہ تقریباً دس ہزار مربع میل ہے لیکن اس کے ساتھ دشمنی ٹھیکہ کا علاقہ تقریباً چوالیس ہزار میل ہے۔ چوتھا صوبہ اجمیر مارواڑ ہے۔ یہ علاقہ

ریاستوں میں گھرا ہوا ہے۔ اور جو دوسرے صوبوں سے دور ہونے کے کمیشن اس کی نئی تشکیل کی بھی سفارش نہیں کرنا۔ اس صوبہ کی آبادی پانچ لاکھ سے کچھ اوپر ہے۔ اور رقبہ ۲۷۱۱ مربع میل ہے۔ موجودہ نظام حکومت یہ ہے کہ راجپوتانہ کی ریاستوں کے لئے گورنر جنرل کا جو ایجنٹ مقرر ہوتا ہے۔ وہی اس کا چیف کمشنر ہوتا ہے۔ پانچواں صوبہ شمال مغربی سرحدی صوبہ ہے جس کی آبادی قریباً چالیس لاکھ ہے۔ اور رقبہ قریباً چالیس ہزار مربع میل ہے۔ اس کا موجودہ انتظام یہ ہے کہ ایک چیف کمشنر وہاں مقرر ہوتا ہے۔ جو غارن امن کی معرفت گورنر جنرل کے ماتحت ہے۔ اس صوبہ کے لئے خاص قوانین گورنر جنرل کی طرف سے مقرر ہیں۔ وہ یہ پانچ صوبے ہیں جو عدد و ان علاقوں کے جو بیک در بیک آتے ہیں۔ اس وقت تک اصلاحات سے محروم ہیں۔ لیکن کوئی مقول و مد نہیں کہ انہیں اصلاحات سے محروم رکھا جائے۔ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ کورنگ بوڑی آسانی سے مدراس سے ملایا جاسکتا ہے۔ کمیشن کا یہ بیان کہ اس علاقہ کا مذہب اور اس کی قومیت مختلف ہے کوئی دلیل نہیں۔ کیونکہ مذہب اور قومیت کا اختلاف دوسرے علاقوں میں بھی پایا جاتا ہے۔ اصل بات جو دیکھنے والی ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ وہ علاقہ جغرافیہ اور تاریخی حیثیت سے الگ حیثیت رکھتا ہو۔ اور دوسرے علاقہ سے مل کر اس کی ترقی میں روک پیہ ہو نہ کا احتمال ہو۔ اور اس میں الگ صوبہ بننے کی قابلیت ہو۔ اور یہ باتیں کورنگ میں نہیں پائی جاتیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ اسے مدراس کے ساتھ شامل کر کے اس کو عملی کو جو ملک میں پیدا ہے۔ دور نہ کیا جائے۔ زبان اور مذہب کے متعلق اس قسم کی حفاظتی تاہیر اختیار کرنی جاتیں۔ جو دوسری تعلیمات کو حاصل ہیں جیسے کہ اس علاقہ میں ابتدائی تعلیم مقامی زبان میں ہو گی۔ یہاں کہ اس علاقہ سے لوگوں کو تن سب بڑی بے حد ملازمتیں وغیرہ ملتی رہیں گی۔ غرض ان کے حقوق کی حفاظت کا انتظام کو کے مدراس کے ساتھ مل دینا چاہیے۔ اسی طرح اجیر ماڑ واڑہ کے علاقہ کو باوجود اس کے کہ وہ یو۔ پی کے سیٹھ رفاصلہ پر ہے۔ جو یو۔ پی میں مل دینا چاہیے۔ کیونکہ دونوں علاقوں کی زبان اور رسم و رواج بالکل ایک سے ہیں۔ اور ان کے ملائے میں کوئی روک نہیں ہے۔ باقی رہا یہ کہ درمیان میں ریاستوں کا علاقہ ہے۔ یہ کوئی بڑی بات نہیں ہے۔ کئی اور علاقے یو۔ پی کے میں۔ جو مرکز سے قریب اسی قدر فاصلہ پر ہیں۔ جس قدر کہ اجیر ماڑ واڑ کا علاقہ ہے۔ اور بعض مقامی ضرورتوں کے لئے ایک انتظام کیا جاسکتا ہے۔ جیسے مثلاً ایک جوڈیشل کمشنر کی اسامی مقرر کر دی جائے۔

تیسرا علاقہ بلوچستان کا ہے۔ یہ علاقہ بھی آبادی اور آمدن کے لحاظ سے بہت چھوٹا ہے

گو رقبہ کے لحاظ سے کافی ہے۔ کیونکہ غاص انگریزی علاقہ بھی قریباً سو میل لمبا اور سو میل چوڑا ہے۔ لیکن اگر اس جھنسی کا علاقہ جو براہ راست انگریزی افسروں کے انتظام کے ماتحت ہے شامل کر دیا جائے تو تین ہزار مربع میل کا رقبہ ہو جاتا ہے۔ جو بہار اور اڑیسہ کے دو تہائی کے برابر ہے اور آسام سے تھوڑا ہی کم بنتا ہے۔ پس اس وجہ سے یہ علاقہ اس امر کا مستحق ہے۔ کہ اس کو یک نیا سو بنا دیا جائے تو امید ہے۔ کہ تھوڑے عرصہ میں اس علاقہ کی آبادی اور آمدن دونوں ترقی کر جائیگی کیونکہ اس وقت تک بوجہ غیر آئینی صوبہ ہونے کے اس علاقہ میں بسنے سے لوگ گھبراتے ہیں۔ اور جس قسم کا سلوک نوواردوں سے اس علاقہ میں ہوتا ہے۔ وہ لوگوں کو جرات نہیں دلاتا۔ کہ اسے اپنا وطن بنائیں لیکن جو نہی کہ اس صوبہ کو آئینی شکل دے دی گئی تو پنجاب اور سندھ کی آبادی کا کچھ حصہ شوق سے اس میں اپنے لئے ترقی کے نئے راستے نکالنے کی کوشش کرنے کے واسطے تیار ہو جائے گا۔ یہ خیال کہ اس صوبہ کی آمدن کم ہے۔ اس تجویز کے راستہ میں روک نہیں بننا چاہئے۔ کیونکہ اب بھی اس صوبہ پر امپیریل گورنمنٹ ہی روپیہ خرچ کرتی ہے۔ اگر چند سال تک امپیریل گورنمنٹ اور خرچ کرے گی۔ تو اس ملک کی آمدن خود بخود ترقی کر لگی اور وہ ملک کی عظمت اور ترقی کا موجب ہوگا۔ لیکن اگر کسی طرح اس تجویز پر عمل نہ کیا جاسکے۔ تو پھر سیری رائے میں بہتر ہوگا۔ کہ یا تو اسے صوبہ سرحدی کے ساتھ ملا دیا جائے۔ کہ ساری سرحد ایک نظام کے ماتحت آجائے۔ یا پھر سندھ کے ساتھ ملا دیا جائے۔ کہ اس ملک کے ساتھ باقی علاقوں کی نسبت بوجہ پستان کو زیادہ مشابہت ہے اور ریل کی وجہ سے آمد و رفت میں بھی سہولت ہے۔ باقی جو علاقہ ریاستوں کا ہے۔ وہ دوسری ریاستوں کی طرح پولٹیکل ڈیپارٹمنٹ سے تعلق رکھیں گے۔

دہلی کی نسبت بھی میں تو یہی کہوں گا کہ اگر اسے الگ کھنا ہے۔ تو اس کو بھی ایک صوبہ کی شکل دے دی جائے۔ اور اس کا بہتر طریق یہ ہے۔ کہ ایک دو تحصیلیں پنجاب سے اور ایک دو تحصیلیں یو۔ پی کے صوبہ سے لے کر اس کا علاقہ ذرا بڑا کر لیا جائے۔ چونکہ دہلی بوجہ صدر مقام ہونے کے جلد ترقی کر رہا ہے اور امید ہے۔ کہ اپنے صوبہ کے اخراجات برداشت کرنے کے لئے مشکل نہ ہوگا۔ نیز چونکہ اس کا بہت سا خرچ بوجہ صدر مقام ہونے کے ہوگا۔ امپیریل گورنمنٹ کو اس کے اخراجات ادا کرنے میں کوئی دریغ نہیں ہونا چاہیے۔ لیکن اگر یہ تجویز کسی وجہ سے ناقابل عمل ہو۔ تب بھی میں یہ کہوں گا کہ اسے صوبہ جاتی حکومت دینی چاہیے۔ اگر سوڈر لینڈ کی کنسٹرکشن کو جو دہلی سے بہت چھوٹی لوکل سیف گورنمنٹ کے اختیارات حاصل ہیں۔ تو کیوں دہلی کو یہ اختیارات حاصل نہ ہوں :-

اب صرف صوبہ سرحدی رہ جاتا ہے۔ میرے نزدیک وہ بھی اسی طرح آزادی کا مستحق ہے۔ جس طرح اور صوبے کمیشن نے ایک عجیب مثال دے کر اس صوبہ کو اس کے جائز حقوق سے محروم کرنا چاہا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ ایک پاؤڈر میگزین میں گھڑا ہونے والا شخص اپنے لئے عمل کی آزادی کا مطالبہ کر کے سگڑٹ نوشی کا لطف نہیں اٹھا سکتا۔ اس سرحد کے مقام کی نوعیت کو مد نظر رکھتے ہوئے وہاں کے باشندے بھی دوسرے صوبوں کی طرح اختیارات نہیں مانگ سکتے۔ اول تو یہ مثال ہی غلط ہے۔ گن پاؤڈر میگزین میں جانے والا تو خود اس جگہ جاتا ہے۔ لیکن یہاں تو آپ خود دوسرے کے گھر میں گن پاؤڈر کی میگزین بنا دیتے ہیں۔ آپ کو یہ اجازت کہاں سے حاصل ہوئی کہ کسی کے گھر میں جا کر بارود رکھ دیں۔ اور پھر اس سے مطالبہ کریں کہ اب تم آگ نہ جلاؤ کہ ہمارے پاؤڈر کو آگ لگ جائے گی۔ صوبہ سرحد والے تو جواب دیں گے کہ یہ حالت تو آپ لوگوں کی اپنی پیدا کی ہوئی ہے۔ ہمیں آزاد کر دو۔ پھر دیکھو ہم اپنے وطن کا انتظام کر لیتے ہیں۔ یا نہیں؟

دوسرے یہ امر دیکھنا چاہیے کہ صوبہ سرحدی کے فساد کا اصل باعث ہی اس صوبہ کو حقوق کا نہ ملنا ہے۔ سرحد کا پٹھان دیکھتا ہے کہ اس کا بھائی ڈیوانڈ لائن سے پرے ایک پوری آزاد حکومت چلا رہا ہے۔ اور اس سے دورے بھی ایک اندرون کی طور پر آزاد حکومت حاصل ہے۔ لیکن یہ اس کا رشتہ دار اور اُس سے زیادہ تعلیم یافتہ اپنے گھر کا انتظام کرنے کے قابل نہیں سمجھا جاتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ ہمیشہ اپنے آزاد علاقہ کے بھائیوں کو شورش پر آمادہ کرتا رہتا ہے۔ اور وہ لوگ بھی اس کی ہمدردی میں حکماء سرحد کو تنگ کرتے رہتے ہیں۔ یہ کس طرح ممکن ہے کہ جب ان لوگوں کے دلوں میں بھی آزادی کا دلولہ اٹھنے لگے جو آزاد حکومتوں سے نہ سکانی فریے کہتے ہیں۔ اور نہ نسلی تو وہ لوگ جو آزاد حکومتوں کے ہمسایہ ہیں۔ اور نسلاً ان سے متحد ہیں۔ حتیٰ کہ ان کی آپس میں کثرت سے شادیاں بھی ہوتی رہتی ہیں۔ وہ آزادی کے جذبات سے خالی نہیں۔ اور پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ انہیں آزادی سے محروم کر کے اسید کی جلے کہ وہ گن پاؤڈر کے خیال سے دیاسلائی نہ جلائیں۔ وہ تو فیر دیاسلائی جلائیں گے۔ تاکہ گن پاؤڈر اڑ جائے۔ اور شاید اس طرح ان کے لئے آزادی کا راستہ کھل جائے؟

کمیشن جس نتیجہ پر صوبہ سرحدی کے متعلق پہنچا ہے وہ بالکل نرالا ہے۔ دنیا کی دوسری اقوام اپنے سرحدی قبائل کو خوش رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ تاکہ وہ ملک کے لئے بطور سپر کے کام دیں۔ لیکن کمیشن یہ تجویز پیش کرتا ہے کہ انہیں دوسروں کی طرح حقوق نہ دئے جائیں۔ کیونکہ

یہ سرحد پر ہیں جس کے معنے دوسرے لفظوں میں یہ ہیں کہ وہ کبھی مطمئن نہ ہوں۔ اور ہمیشہ سرحدی قبائل کو اکساتے رہیں۔ انگلستان اگر جزیرہ ہے۔ تو کیا ہوا کیا دنیا کی اور حکومتیں ایسی ہیں۔ یا نہیں جن کی حدود دوسرے ممالک سے ملتی ہے۔ پھر کیا وہ اپنے ان علاقوں کو آزادی سے محروم کر دیا کرتی ہیں؟

یہ بات کہ سرحد بھی مضبوط ہو سکتی ہے جبکہ سرحدی صوبہ کے لوگ یہ محسوس کریں کہ یہ ہمارا ملک ہے۔ اور جو شخص حملہ کرتا ہے۔ وہ ہماری آزادی میں دخل اندازی کرتا ہے ایسی موٹی بات ہے۔ کہ ایک کچھ بھی اسے سمجھ سکتا ہے۔ سرحدیوں کو یہ یقین دلادو۔ کہ تم کو دوسرے صوبوں کی طرح حقوق نہیں مل سکتے۔ تو دیکھو کہ وہ کس طرح آئے دن کوشش کرتے ہیں۔ کہ انگریزی حکومت سے آزاد ہو کر اپنی ہمسایہ اقوام اور اپنے ہم قوم لوگوں سے مل جائیں۔ لیکن اس کے برخلاف ان کو اپنے صوبہ میں آزاد حکومت دو۔ پھر دیکھو کہ وہ کس طرح سرحد کی حفاظت کرتے ہیں۔ اور اصل بات تو یہ ہے۔ کہ اسی دن سے آزاد قبائل بھی دخل اندازی سے باز آجائیں گے جس دن کہ سرحدی صوبہ کو اختیارات مل گئے۔ کیونکہ وہ انگریزی علاقہ کے پٹانوں سے گھرے تعلق پیدا کر چکے ہیں۔ اور اگر وہ ان پر حملہ آور ہونگے۔ تو انہیں ان تعلقات کو خیر باد کہنا پڑے گا اور پشاور کو ہاٹ اور بنوں کے لوگوں سے ان کے تعلق خراب ہو جائیں گے۔ اس لئے وہ ان حملوں سے باز رہیں گے۔ اور جب حملوں سے باز رہیں گے۔ تو لازماً اپنے گزارہ کے لئے انہیں اور کوئی ذریعہ معاش کا تلاش کرنا پڑے گا۔ اور اس طرح باہشتی وہ متمدن ہوتے چلے جائیں گے۔

آخر میں میں یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ کمیشن بھی اس امر کو تسلیم کرتا ہے کہ موجودہ انتظام چھو صوبوں کا عارضی ہے۔ لیکن اس نے یہ غور نہیں کیا۔ کہ کم سے کم کورگ اور اجیر مار واڑہ کے متعلق جو مشکلات ہیں۔ وہ عارضی نہیں ہیں۔ نہ کورگ والوں کا مذہب اور زبان تبدیل ہونے کا کوئی سیاسی احتمال ہے۔ اور نہ اجیر مار واڑہ کا علاقہ کسی وقت کسی دوسرے صوبہ کے شریب ہو سکتا ہے پھر اس وقت ان کے متعلق قطعی فیصلہ نہ کرنے سے کونسا فائدہ حاصل ہو سکتا ہے۔ آئندہ پر تو ان امور کا فیصلہ ڈالا جاتا ہے۔ جن کے متعلق احتمال ہوتا ہے۔ کہ شاید مکمل کو حالات تبدیل ہو جائیں جب حالات سیاست وہی رہیں گے۔ جو آج ہیں۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ ان کا فیصلہ بعد میں کیا جائے پس یا تو فیصلہ کر دیا جائے کہ ان چھوٹے چھوٹے چند صوبوں کی وجہ سے ہندوستان کی فیڈریشن کبھی بھی مضبوط نہ کی جائے گی۔ اور یا پھر انہیں کسی نہ کسی صوبہ کے ساتھ ملا دیا جائے۔

اسی طرح وہ صوبے جنہیں مستقل شکل میں رکھنا ہے۔ ان کے متعلق بھی ابھی فیصلہ ہونا چاہیے کہ انہیں بھی آزاد حکومت ملے گی۔ کیونکہ بغیر اس کے فیڈریشن مضبوط نہیں ہو سکتی۔ ہاں آزاد حکومت سے مراد یہ نہیں کہ تمام صوبوں کو ایک ہی شکل کی حکومت ملے۔ میں اسے بالکل غیر معقول بات سمجھتا ہوں کہ ہمارے وزراء کی تنخواہیں بھی انگلستان مقرر کرے۔ اگر تنخواہ ہوا تک کا سوال انگلستان نے حل کرنا ہے۔ تو پھر آزادی کا کیا مطلب ہوا۔ اصل طریق فیصلہ کا تو یہ ہے کہ وہ آزادی کی مقدار جو اس وقت ہندوستان اور ہندوستانوں کو ملتی ہے۔ اس کا فیصلہ اب ہو جائے۔ اور پھر ہر صوبہ کی کونسل اپنا نظام حکومت خود تجویز کرے۔ یہی اتحادی حکومت کی غرض ہوتی ہے۔ اور اگر یہ غرض پوری نہ ہو۔ تو اتحادیت کی بنیاد یقیناً کمزور ہوگی۔ یونائیٹڈ سٹیٹس امریکہ کی ریاستوں کے نظام آپس میں مختلف ہیں لیکن ان کی فیڈریشن میں کوئی نقص نہیں۔ اسی طرح ہندوستان میں ہونا چاہیے۔ اگر پنجاب اپنے وزراء کو تین ہزار تنخواہ دینا چاہتا ہے۔ اور بنگال چھ ہزار تو اس پر انگلستان کے باشندوں کو کیا اور کیوں اعتراض ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اگر انتخاب کے طریقوں میں وہ فرق کرنا چاہتے ہیں۔ بغیر اس کے کہ کسی قوم یا کسی جماعت کے حق کو نقصان پہنچے۔ تو اس پر کیا اعتراض ہو سکتا ہے۔ اسی طرح اگر وزارت کے متعلق مختلف صوبے آپس میں اختلاف کریں۔ کوئی صوبہ وزارت کا انتخاب کونسلوں کے سپرد کرے۔ لیکن کونسلوں کی عمر تک انہیں مستقل عہدہ دیدے۔ دوسرا ان کا عہدہ پر قائم رہتا کونسلوں کی مرضی کے تابع رکھتے۔ تو اس سے نہ تو حکومت ہی کمزور ہوتی ہے۔ نہ فیڈریشن میں کوئی نقص آتا ہے۔ غرض بیسیوں طریق حکومت کے جو مختلف ملکوں کے تجربہ میں آچکے ہیں انہیں مد نظر رکھتے ہوئے صوبہ جات اگر اپنی ضرورتوں کے مطابق کوئی نظام قائم کریں۔ تو اس پر انگلستان کو کوئی اعتراض نہیں ہونا چاہیے جس بات کی عہد بندی کی ضرورت ہے۔ وہ صرف یہ ہے کہ بادشاہ منظم نے جو حقوق محفوظ رکھتے ہوں۔ یا جو حقوق مرکزی گورنمنٹ کو دئے گئے ہوں۔ یا جو حقوق اقلیتوں کے لئے محفوظ رکھے گئے ہوں۔ انہیں تلف نہ کیا جائے۔ ان تینوں شرطوں کو پورا کرنے کے بعد ہر صوبہ کو اجازت ہو کہ اپنی ضرورت کے مطابق انتظام کرے۔ اور اگر یہ اصول نسیم کر لیا جائے۔ تو چھوٹے صوبوں کو اپنے صوبوں کا انتظام کرنے میں کوئی وقت نہ ہوگی۔ سوشل ریلیفڈ اگر اپنے وزراء کو نہایت قلیل مبالغہ دیتا ہے۔ اور اس کے نظام میں کوئی نقص نہیں آجائے۔ تو اگر بوجپان اور صوبہ سرحد بھی ایسا ہی کریں۔ تو اس میں کیا نقص ہے۔ آخر صوبہ سرحدی کا ہمسایہ افغانستان اپنے وزراء کو بہت کم تنخواہیں دیتا ہے۔ اور اس بار پر اس کے انتظام کو نقص نہیں لگایا جاسکتا۔ اگر کوئی نقص ہے۔ تو اس کی وجہ امر یہی ہے۔ اسی طرح موجودہ مکمل گورنمنٹ کی جو سب

صوبوں میں کیساں طور پر جاری ہے اس کے اندر بھی حسب ضرورت تبدیلی کر کے کام کو لپکا اور اخراجات کو بہت کم کیا جاسکتا ہے۔ ہمارے ملک کی مثال ہے کہ قبضی چادر دیکھو۔ اٹھنے پاؤں پھیلانے کا۔

غرض میرے نزدیک فیڈریشن کے اصل کو صحیح طور پر چلانے کے لئے ہندوستان کے تمام برطانوی علاقہ کا اسی وقت ایک مکمل فیصلہ ہو جانا چاہیے۔ ورنہ حکومت میں شنائیت (دوست خانی) قائم ہوگی اور ہر ایک حکومت خواہ صوبہ جاتی ہو۔ خواہ مرکزی۔ اس میں یہ دہری صورت پائی جائے گی۔ کہ ایک حصہ ملک کے لحاظ سے وہ آئینی اور ایک حصہ ملک کے لحاظ سے غیر آئینی حکومت رہے گی۔ بلکہ مرکزی حکومت میں تو یہ تین شاخیں پیدا ہو جائیں گی۔ آئینی مرکزی اور غیر آئینی مرکزی اور صوبہ جاتی۔ کیونکہ چھوٹے صوبوں کے لئے وہ صوبہ جاتی حکومت کی قائم مقام رہے گی۔ کانفرنس اگر اس امر کا فیصلہ کئے بغیر اٹھے گی تو وہ یقیناً ایک سخت غلطی کی ترکیب ہوگی۔ اور دونوں فریق کچھ عرصہ کے بعد ان علاقوں کے ذریعہ سے نئے قلعے اٹھنے پھٹنے دیکھیں گے۔

اب میں ان صوبہ جات کو لیتا ہوں جنہیں صوبہ جاتی آزادی کی پہلی قسط مل چکی ہے۔ ان صوبہ جات کی دو حالتیں ہیں۔ ان میں سے بعض تو ہندوستان سے علیحدہ ہونا چاہتے ہیں جیسے برما۔ اور بعض صوبہ جات کو دو صوبے بننا چاہتے ہیں جیسے سندھ۔ اڑیسہ اور کرناٹک وغیرہ۔ الگ ہونے کا مطالبہ صرف برما کا ہے۔ اور میرے نزدیک یہ مطالبہ بالکل معقول ہے۔ برما کبھی بھی صحیح طور پر ہندوستان کا حصہ نہیں بنا۔ بلکہ تاریخی اور جغرافیائی اور نسلی اور زبانی اور اقتصادی اور تمدنی طور پر وہ بالکل ہندوستان سے الگ ہے۔ اور عملاً بھی اب تک الگ رہا ہے۔ چنانچہ گورنمنٹ آف انڈیا کے دفاتر میں تمام صوبہ جات کے افراد ملتے ہیں۔ لیکن برمی نہیں ملتے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ وہ ہندوستان سے اپنے آپ کو الگ سمجھتے ہوئے اس کو ایک دوسرا ملک خیال کرتے ہیں۔ اور اس کے مرکز میں اگر اپنے حقوق لینے کو بھی ایک قسم کی جلا وطنی خیال کرتے ہیں۔ پس جو صوبہ اس طرح علیحدہ رہا ہے اور جو ہر شعبہ زندگی میں ہندوستان سے مختلف ہے۔ اسے ہندوستان سے ملائے رکھنا اسے غلام بنانے کے مترادف ہے۔ برما کا اختلاف ہندوستان سے سیلون کی نسبت بھی زیادہ ہے۔ اور اگر سیلون کو اس سے الگ رکھا گیا ہے۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ برما کو الگ نہ رکھا جائے۔ پس اس صوبہ کو تو الگ اور آزاد حکومت ہی چاہیے۔ اور جب ہم فیصلہ کر دیں۔ تو برما کے سوال کے متعلق ہمیں کسی مزید توجہ کی ضرورت نہیں رہتی۔

دوسرا سوال صوبہ جات کی تقسیم کا ہے جب سے بعض صوبہ جات کو ایک حد تک آزادی حاصل ہوئی ہے۔ ملک کے کئی حصوں کا مطالبہ ہے کہ

نئے صوبہ جات

انہیں بھی مستقل صوبہ قرار دیا جائے۔ یہ علاقے سندھ ذیل میں۔ سندھ۔ اڑیسہ۔ کرناٹک۔ کرلیا
اور آندھیرا۔ نرور پورٹ نے کرناٹک اور سندھ کے دعوے کی تائید کی ہے۔ اور سائن رپورٹ نے
اڑیسہ اور سندھ کے علاقہ کی جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ یہ تینوں صوبے الگ حکومت دئے جانے کے
قابل ہیں۔ اور ایسا کر دینا چاہیے۔ تاکہ ہندوستان کے صوبوں کی تقسیم کا ایک دفعہ ہی فیصلہ ہو جائے
بقیہ علاقے چھوٹے اور غیر اہم ہیں۔ ان تین نئے صوبوں کو بنانے سے بمبئی۔ مدراس اور بنگال اور بہار
کے علاقے کاٹنے پڑیں گے۔ لیکن مؤرخانہ علاقے کافی آباد ہیں۔ اور کم سے کم آبادی کے لحاظ سے
انہیں کوئی نقصان نہیں پہنچے گا اور بوجہ آبادی کی زیادتی کے ان میں مالی طور پر جلد مضبوط ہونے
کی طاقت تسلیم کرنی چاہیے۔ باقی رہا۔ مدراس۔ سو اس کا رقبہ تو پہلے ہی بہت زیادہ ہے۔ اور آبادی
بھی کافی ہے۔ دوسرے کرناٹک کو الگ کر کے کوڑگ کو اس میں شامل کر دیا جائے۔ تو کسی قدر اس علاقہ
کی تلافی ہو جائے گی بمبئی میں سے ایک بہت بڑا حصہ یعنی سندھ نکل جاتا ہے لیکن پھر بھی ایک لاکھ
چالیس ہزار مربع میل کے قریب اس کا رقبہ باقی رہ جاتا ہے۔ اور دو کروڑ تیس لاکھ کے قریب آبادی
جس سے اس صوبہ کی آبادی اور رقبہ دونوں پنجاب کے رقبہ اور آبادی کے قریب آ جاتے ہیں۔ اور
یہ حالت اس صوبہ کے لوگوں کے لئے ہرگز پریشان کن نہیں ہونی چاہیے۔

ان سب صوبوں میں سے سندھ کا مطالبہ سب سے زبردست ہے۔ سندھ تاریخ کے لحاظ سے
جغرافیہ کے لحاظ سے۔ زبان کے لحاظ سے۔ عادات اور رسوم کے لحاظ سے۔ آب و ہوا کے لحاظ سے۔
لباس کے لحاظ سے۔ غرض کسی لحاظ سے بمبئی سے کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ کبھی بھی تاریخی زمانہ میں یہ علاقہ
بمبئی سے متحد نہیں ہوا۔ بلکہ پرانے زمانہ میں تو اسے ہندوستان سے بھی الگ سمجھتے تھے۔ اور اسلامی حملہ
کے کچھ ہی عرصہ پہلے اس ملک پر ہندوستانی راجوں نے حکومت کی ہے۔ پس جو علاقہ کہ بمبئی سے ہر رنگ
میں جدا ہے۔ اسے اس کے اکثر باشندوں کی خواہش کے خلاف بمبئی سے ملحق رکھنا کسی طرح جائز نہیں
کہا جاتا ہے۔ کہ اس ملک کی مالی حالت اچھی نہیں۔ اور اس وجہ سے یہ اپنا بوجھ خود نہیں اٹھا سکے گا
نرور پورٹ اور سائن رپورٹ دونوں نے یہ اعتراض اٹھایا ہے۔ مگر میرے نزدیک یہ اعتراض اُن کا درست
نہیں۔ اگر آسام اپنا بوجھ آپ اٹھا سکتا ہے۔ تو کیوں سندھ جو پنجاب کے دریاؤں کے دہانے پر ہے اور
جو کراچی جیسی بندرگاہ رکھتا ہے۔ ترقی نہیں کر سکتا۔ اہل بات یہ ہے۔ کہ سندھ کی مالی حالت بمبئی سے ملحق
ہونے کی وجہ سے کمزور ہے۔ ورنہ جیسا کہ کئی تجربہ کار انگریزوں اور ہندوستانیوں نے جو اس صوبہ سے
تعلق رکھتے ہیں۔ اپنی تحقیق بتائی ہے۔ یہ صوبہ ایک بہت ترقی کر چکا ہوتا۔ بمبئی اور کراچی میں رقابت ہے

اور اس کی وجہ سے کراچی کی ترقی کے راستہ میں ہمیشہ روک پید کی جاتی رہی ہے۔ اسی طرح اس کی زمینوں کے آباد کرنے اور اس میں مٹرکوں اور ریلوں کے جاری کرنے کی طرف بہت کم توجہ ہوئی ہے۔ اسی طرح ملک میں تعلیم پھیلانے کی طرف بھی بہت کم توجہ ہوئی ہے۔ اور جب کسی صوبہ کو ترقی کے سامان نہ دیئے جائیں گے۔ تو وہ ترقی کس طرح کرے گا۔ یہی سے الگ ہوتے ہی خصوصاً اس کی نئی نہروں کو نظر رکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ یہ صوبہ جلد ترقی کر جائے گا۔ اور اپنا بوجھ خود اٹھا سکے گا۔ اس وقت تک مرکزی حکومت سے اسے اپنے اخراجات کو چلانے کے لئے کچھ قرض دیا جاسکتا ہے۔ نیز اس کا نظام حکومت ایسا بنایا جاسکتا ہے کہ باوجود پوری آزادی کے اس کا خرچ زیادہ نہ ہو۔ گورنر اور وزراء کی تنخواہیں کم ہوں۔ وزراء کی تعداد کم ہو۔ کونسل کے ممبروں کی تعداد کم ہو۔ شروع میں اسے الگ ہائی کورٹ نہ دیا جائے بلکہ ہائی کورٹ کے عدالتوں کا الحاق رہے۔ یونیورسٹی چند سال تک نہ بنے قرض کی طرح کفایت کر کے اس صوبہ کو جلد ہی اپنے پاؤں پر کھڑا ہونے کے قابل بنایا جاسکتا ہے۔ باقی رہا وہ قرض جو نہروں کی وجہ سے ہمیشہ سے اس کیلئے لیا ہے امید کی جاسکتی ہے کہ وہ نہروں کے اجراء پر زمینوں کی فروخت سے ادا کیا جاسکیگا۔ میرے نزدیک سب سے اہم بات جسے مد نظر رکھنا چاہیے۔ وہ یہ ہے کہ مسلمانوں میں عام احساس ہے کہ جن علاقوں میں مسلمان زیادہ ہیں۔ انہیں یا تو دوسرے علاقوں سے ملحق کر دیا جاتا ہے۔ یا پھر حقوق سے محروم رکھا جاتا ہے۔ پنجاب اور صوبہ سرحدی اور بلوچستان کی مثال ظاہر ہے۔ پنجاب بہت قریب زمانہ سے حقوق حاصل کر رہا ہے۔ بنگال کو بھی ناجائز تدابیر سے دیر تک صوبہ بنائے رکھا گیا ہے۔ چنانچہ باوجود اس کے کہ الیٹ انڈیا کمیٹی ۱۸۳۳ء میں اگر وہ صوبہ بنانے کی اجازت ملے چکی تھی۔ اور یہ فیصلہ تھا کہ بہار کا علاقہ اس کے ساتھ ملا دیا جائے گا۔ لیکن اس پر عمل نہ ہوا۔ اور آخر لاڈ کرزن نے جن کا حسن سلوک وہ مسلمان جو تاریخ کا گہرا مطالعہ کرنے کے عادی ہیں کسی صورت میں نہیں سمجھا سکتے۔ ۱۸۵۷ء میں مشرقی بنگال کو جدا کر کے مسلمانوں کی ترقی کا راستہ کھولا۔ مگر ان پر وہ بے دے ہوئی کہ آخر ملک معظم کو دربار دہلی میں اس تقسیم کو منسوخ کرنا پڑا لیکن ہی غرض جولاڈ کرزن کے ذہن میں تھی کہ مسلمانوں کو کسی طرح ترقی کا موقع ملے اس طرح پوری کی گئی کہ بہار اور اڑیسہ کو بنگال سے علیحدہ کر دیا گیا۔ اور اس طرح مسلمانوں کا عنصر بنگال میں زیادہ ہو گیا۔ غرض مسلمانوں کو یہ شکایت ہے۔ اور مجموعی حیثیت میں نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ بجا شکایت ہے کہ کسی نہ کسی بہانے سے اسلامی صوبوں کو حقوق سے محروم رکھا جاتا ہے۔ پس صحیح طریق کا یہی ہے کہ ان کی اس دیرتیا اور جائز شکایت کو دور کر کے فتنہ و فساد کے سامانوں کو جس قدر ہو سکے کم کیا جائے۔ خدا صوبہ جس قدر چاہے مہندوستان کے جینی نظام سے باہر ہیں۔ ان کو کسی نہ کسی طرح نظام

میں شامل کر دیا جائے۔ اور کسی حصہ ملک کو دوسرے سے تائد آزادی نہ دی جائے۔ تاکہ فیڈریشن اصولی طور پر مکمل ہو جائے اور صوبہ سرحدی اور بلوچستان کو آزادی میں برابر گوشکل کے لحاظ سے مختلف حکومت جس کی تدریجی ترقی کے سامان پورے طور پر خود ان صوبوں کے قانون اساسی میں موجود ہوں۔ دی جائے۔ سندھ کو فوراً بمبئی سے الگ کر کے آزاد آئینی صوبہ کی شکل میں تبدیل کر دیا جائے۔ اور اڑیسہ اور کرناٹک کو بھی الگ الگ صوبے بنا دیا جائے۔ اسی طرح اگر دہلی کو الگ صوبہ بنایا گیا۔ تو چودہ صوبے ہو جائیں گے۔ اور اگر اسے کسی اور علاقہ کے ساتھ وابستہ کر دیا گیا تو تیرہ صوبے ہندوستان کے ہو جائیں گے جن میں سے ۵ اسلامی صوبے ہونگے۔ اور ۸ ہندو صوبے۔

باب سوم صوبجات کی حکومت

سائٹن رپورٹ نے چونکہ موجودہ طریق حکومت کو قائم رکھنے کی سفارش کی ہے یکیش نے اپنی رپورٹ میں دو علیحدہ علیحدہ باب باندھے ہیں۔ ایک میں گورنروں کے صوبوں پر بحث کی ہے اور دوسرے میں جیت کشنوں کے صوبوں کے متعلق بحث کی ہے لیکن چونکہ میرے نزدیک اصولی غلط ہے کہ ایک فیڈریشن کے مختلف حصے مختلف قسم کے اختیارات رکھتے ہوں کیونکہ فیڈریشن کے معنی ہی یہ ہیں کہ عملاً یا ذمہ سہر ایک حصہ پورا آزاد ہو۔ اور اپنی طرف سے مرکز کو بعض اختیارات اتحاد ملکی کی خاطر دے۔ اس لئے میں نے پہلے باب میں یہ بتایا ہے کہ سب حصص ملک کو ایک ہی سطح پر لے آنا چاہیے۔ اور جو حصے ملک کے گورنروں کے صوبوں سے باہر ہیں۔ انہیں یا تو کسی دوسرے صوبہ سے ملا دینا چاہیے۔ یا پھر ان کو مستقل صوبہ کی شکل میں تبدیل کر دینا چاہیے۔ ان حالات میں میں نے اس باب کا عنوان گورنروں کے صوبے نہیں بلکہ صوبجات کی حکومت رکھا ہے۔ اس حکومت کے مختلف حصوں میں سب سے پہلے میں ایگزیکٹو کو لیتا ہوں۔

اصوبہ جات کی ایگزیکٹو

دو شاخی حکومت

سائمن رپورٹ نے مختلف تجاویز پر بحث کر کے نتیجہ نکالا ہے کہ دو شاخی (ڈوائی آرکی) حکومت کا طریقہ ہندوستان سے اب بالکل مٹا دیا جائے۔ عام حالات کے مطابق میرے نزدیک بھی اب وقت آگیا ہے کہ ایسا ہی کیا جائے۔ گو میرے نزدیک دو شاخی حکومت کے خلاف جو الزامات ہیں۔ وہ اس قدر اس طریق حکومت پر وارد نہیں ہوتے جس قدر کہ اس تشکیل پر جو اس طریق حکومت کو ہندوستان میں دی گئی تھی جہاں تک مجھے یاد ہے پہلا شخص میں تھا جس نے اس طریق حکومت کی احمادیہ جہات کے مہیوریل میں سفارش کی تھی۔ لیکن میری سکیم مندرجہ ذیل اصل پر مبنی تھی۔ کہ جو حصہ اختیارات کا ملک کے سپرد کیا جائے۔ وہ پورے طور پر اس کے سپرد ہے۔ اور جو حصہ سپرد نہ ہو۔ وہ پورے طور پر سپرد نہ ہو۔ اس وقت مٹرمانشیگو اس سے متاثر معلوم ہوتے تھے۔ لیکن دہلی کے بعد جہاں احمادیہ جماعت کا وفد پیش ہوا تھا۔ کلکتہ میں یہی سکیم دوسری شکل میں مٹر کرٹس کی مدد سے ان کے سامنے پیش کی گئی۔ اور چونکہ وہ زیادہ مکمل صورت میں تھی مٹرمانشیگو اس کی طرف راغب ہو گئے۔ جب ان کی رپورٹ آئی۔ تو پنجاب گورنمنٹ نے جس کے رئیس اس وقت سراوڈ وائر تھے۔ ایک کاپی اس کی میرے پاس بھی بھجوائی۔ اور میری رائے اس کے متعلق دریافت کی میں نے اس پر ایک تفصیلی تبصرہ لکھا۔ اور بتایا کہ یہ طریق فساد پیدا کرے گا بہتر یہ تھا۔ کہ جو اختیارات انہوں نے دینے تجویز کئے ہیں۔ ان سے تھوڑے اختیارات ہندوستانیوں کو دئے جاتے۔ لیکن مکمل طور پر دئے جاتے۔ اور جن امور میں اختیار نہیں دیا۔ ان میں خواہ اظہار رائے کی اجازت دیجاتی رہا لیکن کونسل یا اسمبلی کو متفقہ طور پر اس بارہ میں کوئی ریزولیشن پاس کرنے کی اجازت نہ دیجاتی۔ کیونکہ انسانی فطرت کے یہ خلاف ہے کہ وہ ایک تک علیحدہ درمیان میں کھڑا رہ سکے۔ اس وقت میری اس رائے کی طرف وجہ نہیں گئی۔ غالباً اس وجہ سے کہ وہ ایک ہی نام کی طرف تھی نہ کہ کسی سیاسی لیڈر کی طرف مجھے خوشی نہیں بلکہ افسوس ہے کہ وہی خطرات جنکو میں نے تفصیلاً بیان کیا تھا۔ ظاہر ہوئے۔ اور ملک میں فساد کی ایک دھچکائی پس میرے نزدیک دو شاخی حکومت کی وہ شکل جو ہندوستان میں جاری کی گئی۔ ناقص تھی۔ دوسری صورت میں ہی دو شاخی حکومت کا بیاب ہو سکتی تھی۔ مگر بہر حال یہ جبکہ اس طریق حکومت کا تجربہ کیا گیا ہے۔ اب اس کو ٹھیک سے سرے سے تجربہ نہیں کیا جاسکتا۔ دوسری طرف تجھے بارہ سال میں ملک کے حالات بھی بدل گئے ہیں اور اب وقت کے قدم آگے بڑھ چکے

اس لئے میں کمیشن کی رپورٹ کی تائید کرنے پر مجبور ہوں۔ گو میرا خیال ہے کہ کمیشن کی رپورٹ کی پوری طرح تصدیق کرنا اب بھی ملک کو فسادات کا آماجگاہ بنا دے گا۔ مگر میری اپنی رائے جو کچھ بھی اس بارے میں ہے خواہ اسے میرے انگریز دوست تاپند کریں یا ہندوستانی دوست اس پر ناراض ہوں۔ میں آگے چل کر تفصیلات میں بیان کر دوں گا۔ گو بعض امور کے متعلق چونکہ دو نو فریق پہلے سے فیصلہ کر چکے ہیں۔ میں ڈرتا ہوں کہ میری آواز صدابہ مہر نہ ثابت ہو۔

گورنرز ہر صوبہ جو ہندوستان میں پہلے سے موجود ہے یا نیا بنایا جائیگا اس کی حکومت کا سر دار ایک گورنر ہو۔ لیکن گورنروں کے موجودہ طریق انتخاب میں تبدیلی کی جائے اس وقت یہ قاعدہ ہے کہ پریزیڈنسی گورنروں کے سوا سب گورنر سول سروس میں سے منتخب کئے جاتے ہیں۔ اور اس طرح جب کہ مدراس بمبئی اور کلکتہ کے گورنر انگلستان سے براہ راست آتے ہیں۔ بہار۔ آسام۔ پونہ۔ پنجاب۔ اور سنٹرل پراونسز کے گورنر ہندوستان کی سول سروس میں سے ہی منتخب کئے جاتے ہیں۔ دونوں طرح کے انتخاب میں بعض نقص بھی ہیں اور بعض خوبیاں بھی لیکن یہ امر کہ فساداں صوبہ کے گورنر براہ راست آئیں اور فساداں فلال کے وہاں سے منتخب ہوں بالکل غیر طبعی اور غیر معقول ہے۔ اس کی آخر کیا معقول وجہ ہو سکتی ہے کہ بنگال میں تو براہ راست آئیواں گورنر مفید ہو سکتا ہے۔ اور بہار و اڑیسہ میں ہندوستان کی سول سروس سے چنا ہوا گورنر مفید ہو سکتا ہے۔ سب صوبوں میں ایک ہی اصول برتنا چاہیے۔ یا سب جگہ سول سروس سے گورنر چنا جاتا۔ یا سب جگہ براہ راست۔ یا سب جگہ کے لئے دروازہ کھلا رکھا جاتا۔ جیسے سنا ہوتا کر یا جاتا۔ جب سول سروس میں قابل آدمی موجود ہوتا وہاں سے چن لیا جاتا۔ جب وہاں سے خاص قابلیت کا آدمی نہ ملتا تو براہ راست انگلستان سے آدمی بھیجا دیا جاتا۔ مگر جو طریق اختیار کیا گیا ہے وہ کسی حوصلہ پر بھی مبنی نہیں مگر جو کچھ پہلے ہو چکا سو ہو چکا۔ اجنبی تغیرات جنکی سفارشات کمیشن نے کی ہے انکے ماتحت لازماً اس طریق میں تغیر کرنا ہو گا وہ تغیرات یہ ہیں کہ کمیشن سفارشات کرتا ہے کہ ڈائی آرکی اڈا دیجائے اور منسٹر اور ایگزیکٹو منسٹر کا فرق متا دیا جائے۔ جس کے تحت لفظوں میں یہ ہیں کہ سروسز اطاعت کے لحاظ سے پوری طرح منسلک ہوں گے۔ مگر ان کے ماتحت کسی کی یہ بھی رپورٹ ہے کہ گورنر کو اختیار ہونا چاہیے کہ وہ چاہے تو سب منسٹر منتخب شدہ نمائندوں میں سے ہی مقرر کر دے جس کے معنی یہ ہیں کہ یہ بالکل ممکن بلکہ غالب ہے کہ ایک وقت ایسا آئے کہ تمام سول سروس

وزراء کے ماتحت ہوں۔ اور انکی ہدایتوں کے ماتحت عمل کریں کیونکہ سب اگزیکٹو انکی قبضہ میں ہوگی۔ لیکن اگر قاعدہ یہ ہوگا کہ پریزیڈنسی صوبوں کے سوا باقی سب جگہ گورنر سول سروس میں سے مقرر ہونگے۔ تو اسکے یہ معنی ہونگے کہ ایک شخص منسٹر کے ماتحت کام کرتا ہو ایک دم گورنر بن کر اس کا حاکم ہو جائے گا جو اچھے انتظام کے منافی ہے۔

موجودہ نظام کے ماتحت بھی مذکورہ بالا صوبوں میں ہر سول سروسٹ بالقوہ گورنر ہوتا ہے۔ لیکن یہ تہہ ہی موجودہ نظام میں منسٹر اس کے اوپر براہ راست افسر نہیں ہوتا۔ اسوجہ سے وہ نقص پیدا نہیں ہوتا جو میں نے اوپر بیان کیا ہے۔ نئے تغیر کے بعد اگر اس نقص کی اصلاح نہ کی گئی تو کبھی بھی منسٹروں میں صحیح طور پر کام کرنے کی جرأت نہ پیدا ہوگی۔ اور نہ سول سروس میں صحیح طور پر انکی احکام کو بجالانے کی روح پیدا ہوگی جس سے نظام ڈھیلا ہوتا چلائے گا۔ پس اگر دو شاخی حکومت کو دور کرنا ہے تو ساتھ ہی یہ فیصلہ کرنا بھی ضروری ہے کہ آئندہ ان صوبوں کے گورنر بھی براہ راست آئیں گے۔

اس تبدیلی پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ چونکہ اس طرح سول سروس کے لئے ترقی کی گنجائش کم رہ جاتی ہے۔ لائق آدمی اس طرف آنے سے گریز کریں گے۔ لیکن میرے نزدیک یہ اعتراض درست نہیں۔ اگر مدر اس بمبئی، اور بنگال کو لائق آدمی مل جاتے ہیں تو کیوں ان صوبوں کو نہ ملیں گے؟ ایک اور علاج بھی اس نقص کو رفع کرنے کا کیا جاسکتا ہے۔ اور وہ یہ کہ بجائے اس کے کہ بعض صوبوں میں سے ایسے افسروں کو جو اس وقت کام کر رہے ہوں۔ گورنر بنایا جائے۔ گورنر عداوہ انگلستان کے بھڑکاپر سیاسیوں کے ایک حصہ گورنروں کا ہندوستان کے ایسے ریٹائرڈ افسروں میں سے بھی مقرر کیا جائے۔ جو کم سے کم پانچ سال پہلے ہندوستان کی ملازمت سے ریٹائر ہو چکا ہو۔ اس طرح اس ملازمت میں بھی پہلی سی کشش باقی رہے گی اور مذکورہ بالا نقص بھی دور ہو جائیگا بلکہ تجربہ کے ساتھ ساتھ وہ زائد فوائد بھی حاصل ہو جائیں گے جو براہ راست گورنر مقرر کرنے کے بیان کئے جاتے ہیں۔

سائنس رپورٹ کی سفارش ہے کہ:-

وزارت

(۱) منسٹری متفقہ طور پر کونسلوں کے سامنے ذمہ وار ہو۔

(۲) گورنمنٹ کے سبجے منسٹر کملائیں۔ اگزیکٹو ممبر اور منسٹر کی تفریق مٹا دی جائے۔

(۳) منسٹر کے لئے کوئی شرط نہ ہو کہ وہ منتخب شدہ یا نامزد شدہ ممبر ہی ہو۔ بلکہ سکاری

افسر یا پبلک کے کسی آدمی کو جو کونسل کا ممبر نہ بھی ہو وزارت کے عہدہ پر مقرر کرنے کی گورنر کو اجازت ہو
(۴) وزارت کے خلاف صرف بحیثیت مجموعی اظہارِ ناراضگی ہو سکتا ہے۔ ایک وزیر کے
خلاف نہیں ہو سکتا۔

(۵) وزراء کے علاوہ نائب وزراء کی جگہیں بھی نکالی جائیں۔ اس سے ایک فائدہ یہ بھی ہوگا
کہ جہاں مذہبی اختلاف شدت سے ہوگا وہاں دو مختلف مذاہب کے وزیر اور نائب وزیر مقرر کر کے
ایک دوسرے کے ظلم سے حفاظت کیجائے گی۔

مذکورہ بالا اصول کی اصل غرض یہ بتانی گئی ہے کہ وزارت ہر روز تبدیل نہ ہوگی۔ بلکہ
ایک حد تک مستقل عرصہ حیات اسے مل جائیگا۔ اور اس طرح وہ اچھا کام کر سکے گی۔ دوسرے یہ کہ
وسیع حلقہ انتخاب کی وجہ سے زیادہ اعلیٰ کارکنوں پر مشتمل وزارت تیار ہو سکے گی۔

میرے نزدیک یہ سفارش کمیشن کی کہ نائب وزراء کی جگہیں بھی نکالی جائیں۔ بہت معقول ہے۔
لیکن میں یہ نہیں سمجھ سکا کہ اس کا حکومت کے بنیادی قوانین سے کیا تعلق ہے؟ یہ معاملہ صوبائی
کونسلوں سے متعلق ہے اور انہی پر اسے چھوڑ دینا چاہیئے۔ اس وقت قانون میں صرف یہ بات لکھ

دی جا چاہیئے کہ نئے طریق پر مقرر ہونے والی صوبائی کونسلوں کے معاملہ گورنر ایک شخص کے سپرد
وزارت بنانے کا کام کرے۔ اور وہ پہلے اجلاس میں پریزیڈنٹ کے انتخاب کے بعد اپنی ضرورتوں
کو پیش کر کے کونسل سے وزارتوں اور نائب وزارتوں کی تعداد مقرر کرالے۔ اس طرح ہر صوبہ میں کمی

ضرورت کے مطابق وزراء مقرر ہوں گے۔ یہ طریق درست نہیں کہ بے تعلق اور بغیر تجربہ کے کچھ لوگ
انگلستان میں بیٹھ کر سب صوبوں کی ضرورتوں کا آپ ہی قیاس کر کے وزارتیں مقرر کر دیں۔ اور نہ گورنر
کے سپرد یہ کام ہونا چاہیئے۔ کیونکہ یہ کام کونسلوں کا ہے۔ کہ وہ ان کاموں کی جوائنٹوں نے جاری کرنے

ہیں تعین کریں۔ پس انہی کا یہ کام بھی ہونا چاہیئے کہ وہ کام کے مطابق عہدے بھی تجویز کریں۔ اور اسی
طرح تنخواہیں مقرر کرنا بھی ان کا کام ہے۔ ہاں وہ تنخواہیں ذاتی نہیں ہونی چاہئیں۔ یعنی یہ نہیں ہونا چاہئے
کہ ہر وزیر کے تعین پر تنخواہ بدلی جاسکے۔ ہاں یہ شرط ہونی چاہیئے کہ اگر سول سروس میں سے کسی کو وزیر

مقرر کیا جائے۔ تو اس کی تنخواہ اگر وزیر کی تنخواہ سے زائد ہو تو اسے اس کی زائد تنخواہ ملتی رہے۔
باقی جو امور کمیشن نے وزارت کے متعلق مقرر کئے ہیں۔ گو ہر معمولی معلوم ہوتے ہیں۔ مگر
میرے نزدیک ان کا مضراثر صوبوں کی سیاسی ارتقاء پر پڑے گا۔ کیونکہ یہ سب اصول پارٹی سسٹم

کو کمزور کرنے والے ہیں۔ مثلاً یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ کونسلوں میں پارٹیوں کی اصل غرض یہ

ہوتی ہے کہ رچرچہ لوگ اپنے جزوی اختلافات کو اس لئے ترک کر دیتے ہیں کہ تا اصول متفقہ کو اپنی پارٹی کے زور سے اپنے ملک میں جاری کر سکیں۔ اور اصول کے جاری کرنے کا ذریعہ یہ ہوتا ہے کہ وہ اگر کیلٹور کا پائیلی کو شش کرتے ہیں۔ لیکن کونسلوں سے باہر کے لوگوں کو بھی اگر وزارت پر مقرر کرنے کی اجازت ہوئی تو کونسلوں میں پارٹیوں کے بنائیکو کوئی غرض باقی نہیں رہیگی اور ممبر اس میں زیادہ فائدہ دیکھیں گے کہ وہ ہر ایک پارٹی سے الگ رہیں تاکہ پوری حریت سے رائے دے سکیں۔ اس صورت میں انہیں کوئی مجبوری نہوگی کہ وہ اپنے خیالات کے ایک حصہ کو قربان کر کے کسی خاص جماعت سے اپنے آپکو وابستہ کر دیں۔ کیونکہ وہ خیال کریں گے کہ پارٹی کی طاقت سے وزارت کا سوال وابستہ نہیں ہے پس بہتر ہے کہ ہم الگ ہی رہ کر کام کریں تاکہ ہماری حریت پوری طرح قائم ہے۔ نیز یہ بھی خیال کرنا چاہیے کہ سول سروس سے کسی وزیر کو لینے کی اجازت دینے کیوجہ تو موجود ہے۔ یعنی ایک غیر ملک کا شخص اور سرکاری عہدیدار کونسلوں میں نہ قانوناً آسکتا ہے۔ نہ اپنے رسوخ سے آسکتا ہے۔ اور اس کے تجربہ سے بھی ہم فائدہ اٹھانا چاہتے ہیں۔ پس اسکا یہی طریق ہو سکتا ہے کہ اسے ہم براہ راست وزارت پر مقرر کر دیں۔ لیکن ایک ایسا شخص جو ملازم بھی نہیں اور اس ملک کا باشندہ بھی ہے اور بالکل آزاد ہے کہ کوشش کر کے کونسلوں میں آ سکے۔ وہ اگر کونسلوں میں آنیکی زحمت برداشت نہیں کرتا۔ تو کوئی وجہ نہیں کہ اسے وزارت کے کام پر مقرر کر کے اس سیاسی نظام کو جس پر کونسلوں کی زندگی کی بنیاد ہے تباہ کر دیا جائے۔

باقی رہی یہ بات کہ گورنر چاہے تو سول سروس میں سے کسی شخص کو وزارت پر مقرر کر دے میں ذاتی طور پر اسکا مؤید ہوں۔ کیونکہ میرے نزدیک ابھی وہ وقت نہیں آیا۔ کہ کلی طور پر برطانوی حکام کے مشورہ سے ہندوستانی حکومت آزاد ہو سکے۔ لیکن یہ اصول کہ گورنر اپنی مرضی سے ایک آدمی کو سول سروس میں سے وزارت کے لئے مقرر کر دیا کر کے کسی طرح درست نہیں۔ اور اس متحدہ ذمہ داری کے اصول کے خلاف ہے، جسے سائن کشن جاری کرنا چاہتا ہے۔ عقل اسے کس طرح پاور کر سکتی ہے کہ ایک شخص کو جو کونسلوں پر کوئی اثر نہیں رکھتا۔ گورنر اپنی مرضی سے وزارت میں داخل کر دے۔ اور پھر ساری وزارت کو مجبور کیا جائے کہ وہ ذمہ داری میں اس کے ساتھ شریک ہو جائے۔ انسان ذمہ داری تو اسکی لیتا ہے جس کے ساتھ کام کرنے کی رغبت وہ اپنی اندر محسوس کرتا ہے۔ لیکن جس ساتھی کو دوسرا منتخب کرتا ہے اس کے ساتھ وہ ذمہ داری میں اس کے ساتھ شریک ہو سکتا ہے؟ دنیا کی مختلف وزارتوں کو دیکھو۔ نو۔ مشترکہ ذمہ داری انہی

ملکوں میں ہے جہاں وزیر عظم اپنی وزارت منتخب کرتا ہے۔ جہاں انتخاب دوسرے کے ہاتھ سے ہو
وہاں گوسب مل کر کام رٹیک کی کوشش کرتے ہیں لیکن ذمہ داری مشترکہ نہیں ہوتی۔ یعنی یہ نہیں ہوتا
کہ ایک کے فعل پر نکتہ چینی ہونے پر سب ہی مستعفی ہو جائیں۔ انگلستان اور فرانس میں ایک وزیر
اپنے ہمراہی منتخب کرتا ہے اس لئے وہاں وزارت کی ذمہ داری بھی مشترکہ ہے لیکن یونائٹڈ
سٹیٹس اور سوئٹزرلینڈ میں سب وزراء الگ الگ چنے جاتے ہیں۔ اول الذکر میں پریزیڈنٹ
وزیر کا انتخاب کرتا ہے۔ اور سوئٹزرلینڈ میں دو پارلیمنٹیں مل کر وزراء کا انتخاب کرتی ہیں۔ پس
وہاں ذمہ داری بھی مشترکہ نہیں ہے۔ اگر ایک وزیر کو پریزیڈنٹ اپنی ذاتی یا ملک کی ناراضگی کی وجہ
سے علیحدہ کرنا چاہے تو دوسرے وزیر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اور سوئٹزرلینڈ میں اگر
ایک وزیر کے کام پر اعتراض ہو اور وہ استعفا دے تو سب پابند نہیں کہ وہ بھی ساتھ استعفا
دے دیں۔

پس عقل کے خلاف ہے کہ وزراء کا انتخاب تو گورنر کرے اور ذمہ داری سب کی مشترکہ ہو۔
ذمہ داری مشترکہ بھی ہو سکتی ہے جبکہ پارٹی سسٹم پر ایک وزیر اپنی پارٹی یا اپنے ساتھ اتحاد رکھنے والی
پارٹیوں میں سے باقی وزراء کو منتخب کرے۔ پس سسٹم کی تجویز ہرگز قابل عمل نہیں۔ ہاں چونکہ سر
سول سروس کے افسروں سے کام لینا میرے نزدیک ضروری ہے۔ اس لئے درمیانی راہ میرے
تذدیک یہ ہو سکتی ہے کہ یہ شرط کر دیجائے کہ وزارت عالیہ کے لئے جس شخص کو چن جائے۔ اس کا
فرض ہو کہ مثلاً آج سے پندرہ سال تک کم سے کم ایک یوروپین سول سرورنٹ کو وہ اپنی وزارت
میں شامل کرے۔ لیکن اس فسر کی تعین گورنر کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اس کے اختیار میں ہو۔ جس کے
سپر د وزارت تیار کرنے کا کام کیا گیا ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ جس افسر کو وہ چنے اسے مجبور کیا جائے
کہ وہ وزارت کے کام کو قبول کرے۔ بلکہ میرا یہ مطلب ہے کہ وہ اپنی مرضی کے افسروں میں سے کسی
کو اس کام کے لئے راضی کرے۔ پندرہ سال کے بعد ہر صوبہ کی کونسل کو اختیار ہو کہ وہ حقیقی
(Absolute) اکثریت کے ساتھ اس امر کا فیصلہ کرے کہ آئندہ یہ سلسلہ جاری رہے یا بند
کر دیا جائے۔ اور وزارت کلی طور پر ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائے۔ اس طرح پارٹی سسٹم
بھی ترقی کریگا اور وزارت مشترکہ ذمہ داری بھی۔ مٹا بیگی۔ اور تجربہ کار افسروں کی خدمات سے
فائدہ اٹھانے کا بھی ملک کو موقع مل جائیگا۔ اور جس طرح سول سروس کے کسی ایک فرد کو وزارت
دینے کا اختیار وزیر عظم کو حاصل ہو وہی طرح کونسلوں سے باہر کسی شخص کو منتخب کر نیک اختیار بھی اسے ہو

لیکن شرط یہ ہو کہ ایسا شخص وزارت کے عہدہ پر مامور ہونے کے چھ ماہ کے عرصہ کے اندر بذریعہ انتخاب کونسل کا ممبر ہو جائے۔ اگر اس عرصہ میں وہ ممبر منتخب نہ ہو سکے تو پھر وزارت پر قائم نہ رہ کر بلکہ استعفاء دینے پر مجبور ہو۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ جب کہ افسران میں سے بعض کا وزارت پر مقرر ہوتے رہنا بشرطیکہ وزیر اعظم کے انتخاب پر ایسا ہو۔ ملک کے لئے ایک وقت تک مفید ہوگا۔ بلکہ میری ذاتی رائے میں صحیح طریقہ یہ حکومت کر تیکے لئے ضروری ہوگا۔ وہاں گورنر کی مرضی سے ایسے ہندوستانی وزراء کا تقرر جو کونسل کے منتخب ممبر نہ ہوں آئینی ترقی کے سخت منافی ہوگا۔ پس ہندوستانی نمائندوں کو اس امر کو بھی تسلیم نہیں کرنا چاہیئے۔

سائنس رپورٹ نے اس امر پر بھی زور دیا ہے کہ گورنر کو اختیار ہونا چاہیئے کہ خواہ ایک پارٹی یا جماعت میں سے وزارت کا انتخاب کرے یا مختلف پارٹیوں میں سے۔ اس امر کا تو کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ آئین اساسی کے ماتحت گورنر ہی وزیر مقرر کرتا ہے۔ مگر ساتھ ہی اسکا بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ اگر صحیح طور پر پارٹیوں کے اصول پر حکومت کو چلانا مد نظر ہو تو اس انتخاب میں گورنر آزاد نہیں ہوتا بلکہ اسکا یہ فرض ہوتا ہے کہ اس بارے میں وہ اس وزیر کی رائے کو قبول کرے جسے وزارت بنانیکے لئے مقرر کر لے وہ وزیر اعظم کو مشورہ دے سکتا ہے لیکن صل ذمہ داری وزارت کے انتخاب کی وزیر اعظم پر ہی ہوتی ہے۔ اگر ایسا نہ کیا جائے تو ہر روز مصنوعی پارٹیاں محض وزارتوں کی خاطر بنتی رہیں گی۔ اور آئینی طور پر کام کر نیکی عادت کبھی بھی پارٹیوں کے ممبروں کو نہیں پڑے گی۔ پس گورنر کو پابند کرنا چاہیئے کہ وہ اس بارہ میں وزیر اعظم کے انتخاب کی تصدیق کرے۔ یا پھر وزارت بنانیکا کام کسی اور وزیر کے سپرد کرے۔ صرف اسی صورت میں پارٹیاں اپنے انکو محسوس کر سکتی ہیں اور اسی صورت میں گورنر مجبور ہو سکتا ہے کہ سب سے پہلے اس پارٹی کو موقع دے جو اکثریت رکھتی ہو۔ ورنہ وہی ہوتا رہے گا جو اب ہو رہا ہے۔ یعنی گورنر چند اقلیتوں کو ملا کر ایک وزارت مقرر کر دیتے ہیں۔ جو کسی پارٹی کی بھی نمایندہ نہیں ہوتی۔

گورنر اور وزارت کے تعلقات کی متعلق کمیشن کی رپورٹ

یہ ہے کہ :-

”گو عام طور پر گورنر کو اپنی وزارت کے فیصلوں میں دخل نہیں دینا چاہیئے۔ لیکن پانچ مواقع پر اسے اختیار ہوگا۔ کہ وہ دخل دے۔ یعنی جب“

سمجھے کہ اسکا دخل دینا ضروری ہے۔

(۱) صوبہ کے امن اور سلامتی کے قیام کے لئے۔

(۲) بعض قوموں یا جماعتوں کے مقابل پر بعض دوسری قوموں یا جماعتوں کے فوائد کو کسی سخت نقصان سے بچانے کے لئے۔

(۳) تاکہ گورنمنٹ کی اس ذمہ داری کی واجبی عہدہ برسی ہو سکے جو کہ ان اقوام کے خیر سے تعلق رکھتی ہے جو مجلس وضع قوانین کے فیصلہ کے ماتحت نہیں۔

(۴) تاکہ ان احکام کی تعمیل ہو سکے جو کہ کسی صوبہ کی گورنمنٹ کو گورنمنٹ ہند یا وزیر ہند کی طرف سے پہنچیں۔

(۵) تاکہ ان فرائض کو ادا کیا جاسکے جو کہ قانوناً گورنر پر ذاتی طور پر عائد ہوتے ہیں مثلاً ایسے فرائض جو کہ ملازمتوں کے سوال یا بیک ورڈ یعنی غیر ترقی یافتہ علاقوں کے متعلق ذمہ داری سے تعلق رکھتے ہیں۔“ (جلد ۲ صفحہ ۱۳)

ان پانچ مواقع میں سے آخری تین تو کسی قدر اصلاح کے ساتھ بالکل درست ہیں۔ اور وہ اصلاح میرے نزدیک یہ ہے کہ چوتھی صورت میں جو گورنمنٹ آف انڈیا کے الفاظ ہیں ان کی جگہ گورنر جنرل کے الفاظ رکھے جائیں۔ اس لئے کہ بعض معاملات میں دخل اندازی کی اس وقت تک گورنر جنرل کو تو اجازت دیجاسکتی ہے جب تک کہ صوبہ جات اور مرکزی حکومت کا نظام سنبھلتے نہیں ہوتا۔ لیکن گورنمنٹ آف انڈیا کو جس سے مراد شروع میں یا کچھ دیر کے بعد وزارت مستعینہ ہو سکتی ہے صوبہ جات وہ اختیار دینے کو ہرگز تیار نہ ہونگے۔ کیونکہ احتمال ہے کہ وہ صوبہ جات کی آزادی کو کمزور کرنیکی کوشش کریں گے۔

اسی طرح پانچویں استشناد میں بیک ورڈ علاقوں کو مستثنیٰ کیا گیا ہے جو میرے نزدیک درست نہیں۔ کیونکہ میں ثابت کر چکا ہوں کہ اصولاً بھی ایسے علاقوں کی موجودگی فیڈریشن کے اصول کے خلاف ہے اور علاوہ بھی اس سے گورنمنٹ میں اوپر سے نیچے تک تختائیت (duelty) پیدا ہوتی ہے۔ جو عہدہ گورنمنٹ کے اصول کے خلاف ہے۔ اور جس کی اجازت صرف خاص صورتوں میں دیجاسکتی ہے۔

اب دو پہلی صورتیں باقی رہ جاتی ہیں۔ میرے نزدیک ان دونوں صورتوں میں گورنر کو اختیار دینا نظم حکومت کو پرگندہ کرنے والا ہوگا۔

پہلی صورت میں حفاظت اور امن کے لحاظ سے یہ بہت اہم ہے کہ ان کے ماتحت ہر وقت گورنر
دخل دے سکتا ہے۔ اور وزارت کا حقیقی معنوں میں وزارت ہونا صرف گورنر کے مزاج پر منحصر ہوگا
اچھا گورنر اپنے آپ کو روکے رکھیں گا۔ بڑے گورنر جس طرح چاہیں گا۔ اور کہیں گے کہ امن اور ملک
کی حفاظت کی خاطر میں ایسا کرتا ہوں۔

یہی حال دوسری شق کا ہے۔ اسمیں اقلیتوں کو خطرناک نقصان پہنچنے کی صورت میں دخل
اندازی کی اجازت دی گئی ہے۔ لیکن ایسی ہیوقوف وزارت کم ہی ہونگی کہ جو اقلیتوں پر ظلم کو
خطرناک صورت میں ظاہر ہونے دے۔ پس اقلیت کو تو اس شرط سے کچھ فائدہ نہیں۔ اکثریت
انکا گلہ کاٹتی جائے گی اور گورنر خطرناک صورت کے انتظار میں بیٹھا رہے گا۔ ہاں جب کوئی گورنر ایسا
آجائے گا جو حکومت میں زیادہ حصہ لینے کا خواہشمند ہوگا۔ تو وہ اس استثناء سے ناجائز فائدہ اٹھا کر
ضروری دخل اندازی کرے گا۔ حالانکہ اگر کوئی وزارت خطرناک طور پر اقلیتوں کو نقصان پہنچانے کے
درپے ہو جائے تو بجائے اس کے کہ گورنر اس کی غلطیوں کی اصلاح میں لگے اس کا فرض ہونا
چاہیے کہ وہ اس وزارت کو استعفاء دینے پر مجبور کرے۔ اور اگر اسکی جگہ دوسری وزارت نہ کھری
ایکجا سکتی ہو تو اس کونسل کو برخو، دست کر دے۔ جس کے افراد صرف اپنی لوگوں کو وزیر مقرر کرنے
کے لئے مقرر ہوں۔ جو اقلیتوں پر خطرناک قسم کے ظلم روا رکھتے ہوں اور نئی کونسل کا انتخاب کرائے۔
میرے نزدیک یہ دونو صورتیں جن میں گورنر کو دخل اندازی کا اختیار دی جائے
انکی موجودگی میں گورنر کو یہ طریق اختیار کرنا چاہیے کہ وزارت کو سمجھائے۔ اگر وزارت اس کے
مشورہ کو قبول نہ کرے اور وہ سمجھے کہ معاملہ اہم ہے۔ تو اسے مجبور کرے کہ وہ استعفاء دیدے
کہ دوسری وزارت کھڑی نہ ہو یا اسی طریق عمل کو اختیار کرے۔ تو اگر معاملہ اہم ہو۔ تو گورنر اس کونسل
کو برخو، دست کر کے نئی کونسل کے انتخاب کا حکم دے۔ اس طریق کو اختیار کرنے سے دونو فریق یعنی وزارت
بھی اور گورنر بھی اپنی حد کے اندر رہنے کی کوشش کریں گے۔ وزارت اس بات سے ڈریگی۔ کہ اگر وہ ناجائز
اصرار کریگی تو شاید کوئی دوسری وزارت اس کی جگہ لینے کو تیار ہو جائے۔ یا وہ اس امر سے ڈریگی
کہ اگر اس کے ظلموں کی وجہ سے کونسل کو برخو، دست کیا گیا تو شاید ملک اس کی امداد نہ کرے۔ اور انتخاب
میں اسے شکست حاصل ہو۔ اسبطرح گورنر بھی خیر رکھے گا کہ میں اسوقت اپنے پہلو پر زور دوں
جب کہ ملک کا ایک طبقہ میرا ساتھ دینے کے لئے تیار ہو۔ ورنہ بلاوجہ دخل اندازی وزارت کو اور
زیادہ ہر دے تیز کر دیں گی۔ مگر مذکورہ بالا طریق کے باوجود بھی ظلم کی کوئی صورت باقی رہ جائیگی تو اسکا

علاج سپریم کورٹ کے ذریعہ سے جسکی ضرورت میں پہلے ثابت کرایا ہوں مظلوم گروہ کر سکتا ہے۔
وزارت کے کام کے طریق کے متعلق جو کمیشن مٹے لگھا ہے میرے نزدیک درست ہے بعض
لوگ مجلس وزارت کا مسکری مقرر کرنیکی جو کمیشن نے سفارش کی ہے تا وہ گورنر کو وزارت کی
مجلس کی کارروائیوں سے اطلاع دیتا رہے اسے جاسوس قرار دیکر اپسہ کرتے ہیں۔ لیکن
جبکہ وزارت کی مجلس کا پریزیڈنٹ قانوناً گورنر سمجھا جاتا ہے۔ تو رٹی وجہ نہیں کہ گورنر حالات سے
آگاہ نہ رہے۔ اور کوئی وجہ نہیں کہ اسکو حالات سے واقف رکھنے کا نام جاسوسی رکھا جائے۔

خطرناک حالات متعلق گورنر کے اختیار

کمیشن نے ایسے خطرناک حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے جب کوئی صورت بھی ایسی طور پر چکو
چلیانیکی باقی نہ رہے گورنر کو خاص اختیارات دئے ہیں یہ ہیں کہ ایسے حالات میں انہیں اختیار
ہوگا کہ خواہ وہ سب کام کو اپنے ہاتھ میں لے لیں خواہ اپنے مددگار مقرر کر کے حکومت کا کام چلائیں
خطرناک صورت کی تشریح اس نے یہ کی ہے کہ ایسی وزارت کا بنانا یا قائم رکھنا مشکل ہو جائے
جسے کونسل کی امداد حاصل ہو۔ یا جبکہ گورنمنٹ کے کام کو چلانے سے عام طور پر انکار کر دیا
جائے اور اس کے کام کو خراب کرنے کی کوشش کی جائے۔ ان حالات میں جب گورنر حکومت
کو اپنے ہاتھ میں لے لے کمیشن نے اسے اختیار دیا ہے کہ اپنی مرضی سے وزراء مقرر کرے اور انہیں
کونسلوں کا ممبر مقرر کر دے۔ اور اسے یہ بھی اختیار دیا ہے کہ وہ ضروری اخراجات کی منظوری دے
یا ایسا نیا قانون پاس کر دے جس کی قیام امن کے لئے ضرورت ہو۔ لیکن جب گورنر ان اختیارات
کو برتنا چاہے تو پارلیمنٹ کو اس کی فوراً اطلاع دے۔ اور بغیر پارلیمنٹ کی منظوری کے ان غیر معمولی
اختیارات کو بارہ ماہ سے زائد استعمال نہ کرے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ جب حکومت کا کام بند ہونے لگے تو اس قسم کا اختیار گورنر
کے ہاتھ میں ضرور ہونا چاہیے کہ جس کی مدد سے وہ حکومت کا کام چلا سکے۔ لیکن شرط کی جو تشریح
کمیشن نے کی ہے وہ ایسی ہے کہ اسے غیر معمولی خطرہ نہیں کہہ سکتے۔ اس لئے اس کی وجہ سے
غیر معمولی اختیارات کو استعمال کی اجازت دینا کسی صورت میں جائز نہیں ہو سکتا۔ مثلاً اس کا یہ

کہتا کہ جب کوئی ایسی وزارت بنائی یا قائم نہ رکھی جاسکے جسے کونسل کی امداد حاصل ہو تو اس وقت گورنر
اختیارات برت سکتا ہے۔ ہرگز درست نہیں۔ یہ حالت ہمیشہ متدن ممالک میں پیش آتی رہتی
ہے۔ لیکن کبھی بھی اسکی وجہ سے آئینی حکومت کو معطل کر کے نیا نظام قائم نہیں کیا جاتا۔ اگر وزارت
کا انتخاب یا اسکا قیام ناممکن نظر آئے۔ تو گورنر کا یہ کام ہے کہ وہ مجلس وضع قوانین کو درخواست
کر کے نیا انتخاب کرائے نہ کہ فوراً حکومت کو اپنے ہاتھ میں لے لے۔

پس اصل قانون یہ ہونا چاہیے کہ اگر کوئی موجودہ وزارت کام سے انکار کر دے۔ اور اسکی
جگہ لینے کے لئے منتخب نمائندوں میں سے کوئی شخص تیار نہ ہو۔ تو پھر گورنر کو اختیار ہوگا کہ وہ وزارت
کا کام اپنی مرضی کے مطابق بعض آدمیوں کے سپرد کر دے۔ اور مجلس کو فوراً درخواست کر کے
دوسرا انتخاب کرائے اور اگر وہ مجلس بھی وزارت بنانیکے لئے تیار نہ ہو۔ تو پھر وزارت کا کام
اپنی نگرانی میں سیکرٹریٹ کو اطلاع دے۔ یا اگر یہ حالت پیدا ہو جائے کہ موجودہ وزارت کام
سے انکار کر دے اور بعض منتخب شدہ نمائندے وزارت کا عہدہ لینے کے لئے تیار ہوں۔ تو
منتخب شدہ نمائندوں میں سے قائم کیا جاسکتی ہے لیکن کونسل کسی وزارت سے بھی تعاون کرنے
لئے تیار نہ ہو تو مختلف پارٹیوں کو وزارت پیش کرنے کے بعد اگر کام کسی صورت میں نہ چل سکے
تو گورنر کو چاہیے کہ مجلس کو درخواست کر کے نیا انتخاب کرائے۔ اور اگر اس نئے انتخاب کے
بعد بھی وزارت کو کثرت حاصل نہ ہو۔ اور نہ دوسری کوئی پارٹی اکیلی یا دوسروں سے مل کر کونسل
میں کثرت حاصل کر سکے۔ اور نہ کثرت خود حکومت کا کام آئینی طور پر اپنے ہاتھ میں لینے کے لئے
تیار ہو تو اس صورت میں کونسل کو درخواست کر کے گورنر پارلیمنٹ کو اطلاع دے۔

پس ان قیدوں کے ساتھ یہ اختیارات گورنروں کو ملنے چاہئیں ورنہ جن الفاظ میں
کمرشن نے لکھا ہے۔ انکی رو سے تو عام آئینی مظاہروں کی بناء پر بھی گورنر آئینی حکومت کو توڑ کر غیر
آئینی حکومت کو قائم کر سکیں گے۔

(۲) صوبجات کی مجلس وضع قوانین

کمیشن نے صوبجات کی مجلس وضع قانون کے متعلق جو سفارشات کی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ صوبجات کی کونسلوں کی عمر پانچ سال کر دی جائے۔ اور گورنر کو اختیار ہو کہ دوسرے صوبجات کے انتخاب سے اسکے انتخاب کی وقت کو برابر کرنے کے لئے دو سال تک عمر بڑھا کر سات سال کر دے اس تبدیلی کی وجہ اس نے یہ بتائی ہے کہ آئینہ ہم نے مرکزی مجلس کے متعلق یہ قاعدہ رکھا ہے کہ اس کے ممبر بالواسطہ طور پر کونسلوں کے ذریعہ سے منتخب ہوں گے۔ اس وجہ سے اس قسم کا انتظام ہونا چاہیئے۔ کہ عام طور پر سب کونسلیں ایک وقت میں منتخب ہوں تاکہ اسمبلی کے ممبروں کے انتخاب میں ہمت نہ ہو۔

کاغذ پر یہ سیکیم بیشک اچھی لگے لیکن اسکی تشریح کر کے دیکھیں تو یہ سیکیم بالکل غیر معقولہ معلوم ہوتی ہے۔ اول تو یہ خیال ہی غلط ہے کہ فیڈرل اسمبلی کا انتخاب صوبجاتی کونسلوں کے ذریعہ سے کوئی مفید نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ لیکن یہ سوال تو الگ زیر بحث آئیگا۔ سر دست تو میں اس سوال کو لیتا ہوں کہ صوبجاتی کونسلوں کی عمر کو غیر ملکی قواعد کے ماتحت رکھنا انتظام کو مناسب کرئیگا۔ صوبجاتی کونسلوں کی عمر بیشک پانچ سال رکھی جائے میرے نزدیک یہ اچھا نتیجہ نہیں ہے۔ لیکن اس سے زیادہ عمر بڑھانے کی اجازت دینی مناسب نہیں۔ دنیا کے اکثر نیا بنی حکومتوں والے ممالک میں کونسلوں کی عمر پانچ سال یا اس سے کم ہوتی ہے۔ اسکی وجہ یہ ہے کہ قانون سیاسی کے ماہروں کا خیال ہے کہ اس عرصہ میں اس قدر تغیرات پیدا ہو جاتے ہیں کہ ملک دوبارہ انتخاب کا بے صبری سے انتظار کرنے لگتا ہے۔ انگلستان کا ہی تجربہ زیر نظر رکھ لو کہ وہ وزارتیں جو یہ کوشش کرتی ہیں کہ ہم پورے پانچ سال اپنی عمر پوری کر کے پھر جنرل الیکشن کا اعلان کریں۔ الیکشن میں اکثر ناکامی کا منہ دیکھتی ہیں۔

پس جب ان ممالک میں جن کا نظام پرانا اور محسوس ہو چکا ہے پانچ سال کر کے ایک کافی لمبی بھیجی جاتی ہے۔ تو وہ فی وجہ نہیں کہ ایک خیالی فائدہ کے لئے اسات سال کے لئے عرصہ تک

کو نسلوں کی عمر کو لمبا کیا جائے۔ جب ہندوستان میں صوبے زیادہ ہو گئے اور کونسلوں کو اختیارات زیادہ ملے تو دوسری جمہوری حکومتوں کی طرح یہاں بھی تغیرات جلدی پیدا ہونگے اور ہونے چاہئیں پس ان تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ فرض کر لینا کہ ایسے تغیرات بہت کم ہونگے۔ اور پھر یہ فرض کر لینا کہ وہ دو سال سے پہلے ہی ہونگے۔ محض ایک قیاسی بات ہے۔ اگر چار پانچ صوبوں میں تغیرات ہونے اور کسی میں پہلے الیکشن کے بعد دوسرے سال میں کسی میں تیسرے سال میں اور کسی میں چوتھے سال میں تغیر ہوا۔ تو پھر کونسلوں اور اسمبلی کے انتخاب میں کس طرح موافقت قائم رکھی جاسکے گی؟ تو یہ قاعدہ بنانا چاہیئے کہ پانچ سال کی مدت پر سب کونسلوں کا خواہ انکا درمیان میں جدید انتخاب ہو چکا ہو دوبارہ انتخاب ہو۔ سوائے اس صورت کے کہ آخری سال کے دوران میں انتخاب ہو۔ اس صورت میں انتخاب اگلے انتخاب کے آخر تک کام دے سکیگا۔ یا پھر آزاد چھوڑ دیا جائے۔ نہ کہ جب کسی کا انتخاب ہو۔ ہو۔ ایسا علاج جو مرض کو دور نہیں کر سکتا صرف مزید پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے کس کام کا؟

ہیں اسلئے کہ یہ بھی کہنا چاہتا ہوں کہ جہاں گورنر کو کونسلوں کے برخاستہ کرنے کا حق دیا گیا ہے وہی خود کونسلوں کو بھی اپنے برخاستہ کرنے کا حق ملنا چاہیئے۔ کیونکہ ہوسکتا ہے کہ ایک وقت تک کسی رائے ایک فاصہ پارٹی کی تائید میں بڑھ چکی ہو لیکن گورنر اپنے فرائض کو مد نظر رکھتے ہوئے کونسلوں کو برخاستہ نہ کرتا ہو۔ اس صورت میں 'جائزہ ہونی چاہیئے کہ کونسل کی کثرت' نئے کونسل کے برخاستہ کرنے کا فیصلہ کرے۔ اور دوبارہ انتخاب کے ذریعہ سے اپنی طاقت کو بڑھانے کی کوشش کرے۔

ممبروں اور ووٹروں کی تعداد کی زیادتی
 کیشن کی ایک یہ تجویز بھی ہے کہ کونسلوں کے ووٹروں کی تعداد اور ممبروں کی تعداد میں بھی اضافہ نہ کر دیا جائے۔ یہ تجویز کمیشن کی نہایت معقول ہے۔ میرا تو خیال ہے کہ پہلے بھی ووٹروں کی تعداد کافی ثابت ہوئی ہے۔ اور اس

بصرہ کی درجہ ضرورت محسوس ہو رہی تھی لیکن اس موقع پر میں ایک ضروری اضافہ نہ کرنا چاہتا ہوں اور وہ یہ کہ ووٹروں کی قابلیت کا معیار ایک مصنوعی معیار ہے۔ اصل میں تو ہر عاقل و بالغ آدمی کا مستحق ہے کہ اس میں حصہ لے۔ جو ووٹروں پر لگائی جائیں اور جس کے نتیجے میں قوم کو نقصان پہنچتا ہو۔ اس لئے ہر حکومت ہر قوم اس قوم کے حقوق کے نقصان کا ازالہ کرنا چاہتی ہے۔

کا کام ہے۔

گزشتہ سکہ حکومت کی وقت پنجاب میں مسلمانوں کی جائدادیں عام طور پر سکھوں کے قبضہ میں چلی گئی تھیں اور بنگال کے برطانوی حکمرانوں کے ماتحت آئیکے وقت ایسٹ انڈیا کمپنی کے نمائندوں نے اپنے کام کی سہولت کے لئے بنگال کی اکثر زمینیں مستقل ٹیکہ کے اصول پر چند ہندو عہدوں کے سپرد کر دی تھیں۔ اس وجہ سے پنجاب اور بنگال میں جائداد کی بنیاد پر مسلمان ووٹروں کی تعداد بہت کم ہو اور اس امر کو ہمیشہ اس بات کی تائید میں پیش کیا جاتا ہے کہ مسلمانوں کو نمائندگی انکی تعداد کے حق سے کم ملتی چاہیے۔ اور یہ مطالبہ اپنی زبانوں سے سنا جاتا ہے جو جمہوریت کا وعظ کرتے کرتے خشک ہوتی چلی جاتی ہیں جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جمہوریت انہیں اسی وقت پسند ہے جب وہ انکی مطلب کی ہو۔ حالانکہ کسی قوم کو اس کی تعداد کے مطابق حق ملنا ایک ایسا معقول امر ہے کہ اس میں نہ کوئی رعایت کا پہلو ہے اور نہ کسی پر ظلم ہے۔

پس چاہیے کہ اگر ووٹروں کے دائرہ کو ابھی کچھ عرصہ تک محدود رکھنے کی تجویز ہو تو اس امر کا انتظام ہو جائے کہ جس جس قوم کو اس سے نقصان پہنچتا ہو اسکا ازالہ کسی دوسری طرح کر دیا جائے جنی خاص حقوق کے ذریعہ سے اس کے ووٹروں کی تعداد اس تعداد کے برابر (نہ کہ قریباً برابر جیسا کہ مسائن گیش نے لکھا ہے) کر دیا جائے جو اسے تناسب آبادی کے لحاظ سے حاصل ہو سکتی تھی۔

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ مشنر کے انتخاب پر بڑا زور دیا جاتا ہے اس کا راستہ بن کر نیکو لازم بھی اس قدر مسلمانوں پر نہیں ہے بلکہ گورنمنٹ پر ہے جس نے فرنیچر کے ایسے اصول مقرر کئے ہیں جن کی وجہ سے مسلمانوں کے ووٹروں کی تعداد کم ہو جاتی ہے۔ اس وجہ سے وہ ڈرتے ہیں کہ جوائنٹ الیکٹوریٹ میں نہ معلوم ہمارا کیا حال ہوگا۔

اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ جوائنٹ الیکٹوریٹ بیکر فرنیچر و سبجکٹ کرانوں جیسا کہ کانگریس والوں نے مسلمانوں سے وعدہ کیا ہے۔ تو یہ بات مسلمانوں کے مشابہ کو اور بھی قوی کرتی ہے۔ کیونکہ اس کا مطلب یہ نکلتا ہے کہ گورنمنٹ کی دستبرد میں مسلمانوں کو تو ہندو تسلیم کرتے ہیں لیکن انہوں نے اس سول آئل سودا کرنے کے لئے ملوثی کر رکھا ہے۔ حالانکہ اصل طریقہ یہ ہے کہ پہلے ہر نو جوان کے حق رائے دہندگی کو تسلیم کر کے اس کا چر دیا جائے۔ پھر اس کا تجربہ ہو چکنے کے بعد مسلمانوں سے مشنر کے انتخاب کے متعلق سمجھوتہ کیا جائے۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ اگر مسلمانوں کے ووٹ نہ ہوں تو ان کے مطالبے ہو جائیں اور کچھ عرصہ تک انہیں لیکن ان کا تجربہ کرانے کا بھی موقع دیو۔

جائے تو مسلمانوں کا میلان خود بخود مستتر کہ انتخاب کی طرف ہوتا چلا جائے گا۔ لیکن اگر ان کے اس حق کو ہندوؤں نے دوسرے امور کے لئے سودا کرنے کے طور پر محفوظ رکھا۔ تو ان کے شبہات اور بھی بڑھتے چلے جائیں گے۔ لیکن اگر انتظام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے فوراً ہی ہر بالغ کو ووٹ کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ تو بہتر ہے۔ کہ ایسے قواعد تجویز کئے جائیں کہ کمیشن کی تجویز یکمطابق ووٹروں کی موجودہ تعداد سے تین گنا زیادہ ووٹ ہو جائیں۔ لیکن اس امر کا خیال رکھ لیا جائے کہ مسلمانوں کا حق نہ مارا جائے۔ اور ان کی تعداد کے مطابق ان کے ووٹروں کی تعداد

ووٹروں کے متعلق اپنی رائے کے اظہار کے بعد میں ممبروں کی زیادتی کے سوال کو لیتا ہوں :-

کونسلوں کے ممبروں کی تعداد میں اضافہ

میرے نزدیک تمام قوام کی صحیح نمائندگی کے لئے ضروری ہے کہ جن صوبوں کی آبادی ایک کروڑ سے کم ہو۔ ان کی کونسل کم سے کم پچھتر ممبروں کی ہو۔ اور ایک کروڑ سے زائد آبادی رکھنے والے صوبوں میں دو سو سے اڑھائی سو تک ممبروں کی تعداد مقرر کی جائے۔ سوائے بنگال اور یو۔ پی کے کہ جن کی تعداد دوسرے صوبوں سے بہت زیادہ ہے۔ ان دونوں صوبوں میں تین سو ممبروں کی کونسلیں مختلف علاقوں کی نمائندگی کے لئے ضروری ہیں۔



جداگانہ انتخاب

اور

مختلف اقوام کا حق نیابت

اب میں جداگانہ انتخاب کے سوال کو لیتا ہوں۔ یہ سوال اس وقت سیاسیات ہند میں اہم ترین سوال بن رہا ہے۔ اور مختلف اقوام کے حق نیابت کا سوال بھی اسی کے گرد چکر کھا رہا ہے۔ مسلمانوں کے لئے جداگانہ انتخاب اور تعداد سے زیادہ نیابت کا حق صاف الفاظ میں لارڈ مٹو نے منظور کیا تھا۔ ان کے الفاظ سے غامضی کی قیادت میں پیش ہونے والے ڈیپوٹیشن کے جواب میں یہ کہتے :-

”آپ لوگوں نے بیان کیا ہے کہ موجودہ قواعد کی بنیاد پر جو جماعتیں کونسلوں کے ممبر منتخب کرتی ہیں۔ ان سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ کسی مسلمان امیدوار کو منتخب کرینگے۔ اور یہ کہ اگر اتفاقاً وہ ایسا کر بھی دیں تو یہ اسی صورت میں ہوگا۔ کہ وہ امیدوار اپنی قوم سے غداری کرتے ہوئے اپنے خیالات کو اکثریت کے ہاتھ فروخت کر دے۔ اور اس وجہ سے وہ امیدوار اپنی قوم کا نمائندہ نہیں ہوگا۔ اسی طرح آپ لوگ بالکل جائز طور پر یہ مطالبہ کرتے ہیں۔ کہ آپ کے حقوق کا فیصلہ صرف آپ کی قوم کی تعداد کو مد نظر رکھ کر نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ اس فیصلہ کے وقت آپ کی قوم کی سیاسی اہمیت کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ اور ان خدشات کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ کہ جو اس نے حکومت برطانیہ کی تائید میں کی ہیں۔ میں بالکل آپ کے اس خیال سے متفق ہوں۔“

میں اسی طرح اس امر پر یقین رکھتا ہوں جس طرح کہ میرا خیال ہے۔ کہ آپ لوگ اس امر پر یقین رکھتے ہیں کہ ہندوستان میں انتخاب کا حق اگر صرف ایک

فسروری یا ہونے کی حیثیت سے دیا گیا۔ اور مذہب و رسم و رواج کے
اس فرق کو نظر انداز کر دیا گیا جو اس پر اعظم میں بسنے والی قوام میں پایا
جاتا ہے۔ تو یہ انتظام یقیناً بڑی طرح برباد ہوگا اور ناکام رہے گا۔

اس حوالے سے ظاہر ہے کہ لارڈ مٹو نے تسلیم کیا تھا کہ :-

(۱) مسلمانوں کو مشترک انتخاب کے ذریعہ سے نہ تو ان کے حق کے برابر نیابت مل سکتی
ہے اور نہ ان کے صحیح نمائندے ہی منتخب ہو سکتے ہیں۔

(۲) مسلمانوں کو حق صرف تعداد کے مطابق ہی نہیں ملنا چاہیے۔ بلکہ انکی پولیٹیکل
حیثیت کے لحاظ کو مد نظر رکھ کر انکی تعداد سے زائد حق ملنا چاہیے۔

چنانچہ اس عنوان کے مطابق گورنمنٹ آف انڈیا نے مارے سنٹور یقارم سکیم میں مسلمانوں
کے حقوق کی علیحدہ نمائندگی کے متعلق کچھ قوانین تجویز کیے۔ جو سالہ ۱۹۱۱ء میں نافذ کئے گئے۔

بہر حال حکومت برطانیہ کا ایک ذمہ دار افسر اس امر کا صریح طور پر افسوس کرتا
ہے کہ علیحدہ نمائندگی کے بغیر کمیت کے لحاظ سے ادرتہ کیفیت کے لحاظ سے مسلمانوں

کا حق انہیں مل سکتا ہے جس کے دوسرے مشغول ہیں یہ معنی ہیں کہ اس ملک میں اکثریت
اقلیت کے حقوق تلف کرنے کے لئے اپنی ساری قوت خرچ کر دیتی ہے۔ ایسی

صورت میں جبہ گانہ انتخاب کے جس قدر نقائص بھی فرض کئے جائیں۔ ان کی
ذمہ داری ہندوؤں پر پڑتی ہے نہ کہ مسلمانوں پر۔ ورنہ حالات میں علیحدہ نمائندگی

کا حق کوئی رعایت نہیں۔ جس کے بدلہ میں کوئی اور حق مسلمانوں سے لیا جائے۔ یا
ان سے کسی قسم کی تسربانی کا مطالبہ کیا جائے۔ بلکہ یہ طریق صرف ان کے جائز

حقوق کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے۔

ہائیکو چیمبر فورڈ رپورٹ تے بھی اس امر کا تذکرہ کیا ہے۔ اور سالن کمشن
نے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ کہ علیحدہ نمائندگی ہندوستان کے موجودہ حالات میں

ضروری ہے۔ پس کسی نتیجہ پر پہنچتے وقت پہلے اس امر کو ضرور مد نظر رکھنا چاہیے
کہ علیحدہ نمائندگی کی ضرورت مسلمانوں کے کسی فعل کے سبب سے نہیں۔ بلکہ ہندوؤں

کے افعال کی وجہ سے پیدا ہوئی ہے اور یہ وہ عداوت ہے کہ اسے لارڈ مٹو بھی تسلیم
کر چکے ہیں اور اسی کتاب میں ثابت کر چکا ہوں کہ حالاً اور قبل بھی اسی اسے کی تائید کرتے ہیں۔

سائنس رپورٹ کا بیان ہے کہ مائیکرو چیمیفورڈ رپورٹ باوجود اس کی ضرورت کو تسلیم کر نیکی بیان کرتی ہے کہ جداگانہ انتخاب :-

• فرقہ وارانہ اختیار کو ہمیشہ کے لئے مستقل کرتا ہے۔ اور اقوام کے موجودہ تعلقات کو ایک نہ بدل سکنے والی شکل دے دیتا ہے۔ اور حکومت خود اختیاری کے اصول کی ترقی کے راستہ میں ایک سخت روک ہے۔

خود سائنس کمیشن کے ممبر بھی اس رائے کی ان الفاظ میں تائید کرتے ہیں کہ :-
 "اگر اوپر کے خیالات کو تسلیم کرنا مقصد ہے۔ تو ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارے خیالات بھی یہی ہیں۔" (سائنس رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۶)

میرا خیال ہے کہ نہ مائیکرو چیمیفورڈ رپورٹ کے لکھنے والوں نے اور نہ سائنس رپورٹ کے لکھنے والوں نے اس امر کا خیال کیا ہے کہ جداگانہ اور مشترکہ انتخاب مختلف مواقع کے لحاظ سے مختلف اثر پیدا کرتے ہیں۔ انسانی دماغ سب شعبہ ہائے زندگی میں ایک ہی طرح عمل کرتا ہے جس طرح میا بیوی میں جب شقاق پیدا ہوتا ہے۔ تو ایک حد تک صلح کی کوشش کر کے ہمیں انہیں علیحدہ کرنا پڑتا ہے اور وہ تعلقات جو اکٹھا رکھنے سے درست نہیں ہو سکتے۔ اس طرح بسا اوقات درست ہو جاتے ہیں۔ یہی حال قوموں کا ہوتا ہے جب ان کا تنافر حد سے بڑھ جاتا ہے۔ تو ان میں ایک حد تک علیحدگی بجائے نقصان کے فائدہ کا موجب ہوتی ہے۔ مائیکرو چیمیفورڈ رپورٹ اور سائنس رپورٹ کے مصنفوں کے دل پر یہ خیال حاوی معلوم ہوتا ہے کہ صرف اس لئے کہ مسلمان اسکے چھوڑنے پر ناراض ہونگے۔ علیحدہ نمائندگی کی ضرورت ہے۔ حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ موجودہ صورت حالات میں یہی علاج ملک میں قیام امن کا موجب ہو سکتا ہے۔ جب ایک کمزور قوم جس میں بیداری پیدا ہو چکی ہو۔ یہ دیکھتی ہو کہ وہ قوم جو پہلے سے مضبوط تھی۔ اس کی ترقی کے راستہ میں پورا زور لگا کر وہ کس پیدا کرتی ہے۔ اور حکومت میں اپنے مناسب حصہ کے حصول کی بھی اسے اجازت نہیں دیتی تو ہر عقل مند سمجھ سکتا ہے کہ اس حالت کو دیکھ کر کجائی ایکشن سے اس کے خیالات میں سکون اور محبت پیدا نہیں ہوگی۔ بلکہ غصہ اور رنج بڑھیکے گا۔ اور جب وہ دیکھے گی کہ جائز ذالیعہ سے میرے حقوق نہیں ملتے تو وہ فساد اور لڑائی پر آمادہ ہو جائے گی لیکن جب کسی قوم کے حقوق سے ل جائیں گے۔ تو وہ ان غم اور غصہ کے خیالات سے بہت کچھ آزاد ہو جائے کہ پندرہ اس کا ثبوت سٹریٹسٹامونی کے اس بیان سے جواہر لال نہرو نے انڈین ریفرنڈم کمیشن کے سامنے دیا تھا۔ ملتا ہے۔

مشرعیتا منی لبرل لیڈر ہیں۔ اور اس وقت راؤ ٹڈیل کانفرنس کے نمائندے ہو کر گئے ہیں۔
 سر محمد شفیع صاحب بیان کرتے ہیں:-

”جبکہ کہ انڈین ریپارٹر کمیٹی کے سامنے مشرعیتا منی نے بیان کیا تھا کہ حد اگانہ
 انتخاب سے صوبہ جات متحدہ کے مسلمانوں کے قلوب میں اپنے حقوق کے محفوظ ہو
 جانے کی وجہ سے جو اطمینان پیدا ہوا۔ اور اس کا جو اچھا نتیجہ ہندو مسلم تعلقات کے
 بہتر ہوجانے کی صورت میں نکلا وہ ایسا نمایاں تھا کہ مشرعیتا منی اور ان کے
 ہم خیال ہندوؤں نے مینوسپیل کمیٹیوں اور ڈسٹرکٹ بورڈوں میں بھی حد اگانہ انتخاب
 کے طریق کو جاری کر دیا۔“ (امپارٹنٹ انڈین پرائمرز صفحہ ۸۹)

اس کے مقابلہ میں مشترکہ انتخاب نے ہندوستان کی فضا میں جو اثر پیدا کیا ہے۔ وہ یہ ہے
 کہ یہاں یونیورسٹی کی طرف سے ایک ممبر متحدہ طور پر سب اقوام کی طرف سے منتخب ہوتا ہے
 اس وقت تک کئی الیکشن ہو چکے ہیں۔ لیکن مسلمان اس حلقہ انتخاب سے ایک دفعہ کوشش کرنے
 کے بعد اس قدر ایس ہوئے ہیں۔ کہ اب کوئی مسلمان اس حلقہ کی طرف سے کھڑا ہی نہیں ہوتا
 اور ان کی ساری کوشش اس امر میں مرکوز رہتی ہے کہ کوئی مسلمان اس حلقہ میں ووٹ نہ دے
 تاکہ ہندو ممبر مسلمانوں کا نمائندہ نہ سمجھا جاسکے۔ اگر مشترکہ انتخاب کا مطالبہ واقعہ میں ہندوؤں
 کی طرف سے قومی اتحاد کی خاطر ہوتا۔ تو یہ خطرناک نتیجہ اس حلقہ میں جس کا ہر ووٹر یونیورسٹی کا
 گریجویٹ ہے۔ کیوں نکلتا۔ اور اگر یہ طریق ہر ملک میں قطع نظر وہاں کے مخصوص حالات کے
 ایسا ہی یا برکت ہوتا۔ تو ہندوستان کے وہ حلقے جن میں اس طریق کو رائج کیا گیا ہے۔ سب
 زیادہ تہمت بعض۔ اور کینہ کے نظائے کیوں دکھاتے؟

بعض لوگ کہتے ہیں۔ کہ مشترکہ انتخاب کے طریق میں یہ فائدہ ہوتا ہے۔ کہ اس کے ماتحت
 جو انتخاب ہوں۔ ان میں ایسے مسائل کو نہیں چھیڑا جاسکتا۔ جو ایک قوم کو دوسری قوم سے لڑوا
 والے ہوں۔ مگر میرے نزدیک جہاں پہلے سے تعصب موجود ہو۔ اور سیاسی سوالات زیر بحث نہ
 ہوں۔ وہاں مشترکہ انتخاب میں سب سے زیادہ یہی سوال اٹھایا جائے گا۔ کیونکہ اگر ہندو الگ حلقہ
 سے منتخب ہو رہا ہو۔ اور مسلمان الگ حلقہ سے۔ تو ہندو کی اپنے ہندو مد مقابل کے خلاف ورسلان
 کی اپنے مسلمان مد مقابل کے خلاف عداوت خراج ہوگی۔ لیکن اگر ایک ہی حلقہ سے ہندو اور مسلمان
 کھڑے ہوں گے۔ تو تعصب کی موجودگی کی وجہ سے ان کے لئے سب سے سہل طریق یہ ہوگا۔ کہ امی اپنی

قوم کے تعصب سے اپیل کر کے اس کی مدد حاصل کریں۔ اہل میں انگلستان کے لوگ اس امر کو نظر انداز کر دیتے ہیں کہ الیکشن کے وقت کسی نہ کسی چیز پر حصول امید کا دار و مدار ہوتا ہے۔ ووٹر کو جگانا آسان کام نہیں اس کے جگانے کے لئے کوئی ایسا مقصد اس کے سامنے رکھنا پڑتا ہے جس کی وجہ سے وہ اپنی غفلت کو ترک کر کے امید دار کی مدد کے لئے تیار ہو جائے۔ انگلستان میں اور دوسرے ممالک میں خاص خاص سیاسی پارٹیاں ہیں جن کی خوشنمائی اور دلگیری یہاں ہر کر کے امید دار ووٹروں کو اپنی طرف مائل کرتے ہیں لیکن ہندوستان میں تو اب تک کوئی سیاسی پارٹی سوائے انگریزوں کی مخالفت کے نہیں ہے۔ آزادی کے ساتھ ہی یہ جوش و لہانے کا ذریعہ بھی قائم ہو جائے گا باقی اور کونسی پارٹی ہے جس سے پہلے میں امید دار جوش پیدا کر سکیں گے سیاسی پارٹی کوئی ہے نہیں جس کے پروگرام کی تائید کر کے امید دار لوگوں کی مدد حاصل کرے۔ اور اگر کوئی پارٹی ہو بھی۔ تو ابھی تک چونکہ پارٹی سسٹم پر حکومت کو قائم نہیں کیا گیا۔ اور آئندہ کے لئے بھی سائن رپورٹ نے اس کا دروازہ بند کر دیا ہے۔ کوئی پارٹی سیاسی پروگرام نہیں تیار کر سکتی ہیں کوئی امید دار جو کسی حلقہ سے کھڑا ہو اپنے حلقہ کے ووٹروں کے سامنے پیش کرے۔ تو کیا؟ کیا وہ اکیلا کوئی پارٹی تیار کر سکتا ہے۔ اور اگر کرے۔ تو کیا اپنے حلقہ کے لوگوں کو یقین دلا سکتا ہے کہ اگر وہ کامیاب ہوا۔ تو اس پارٹی پر عمل کر اسکے پارٹی تو یہ امید دے سکتی ہے۔ کیونکہ وہ بوجہ ایک جماعت ہونے کے اس امر کی امید رکھتی ہے کہ اگر اس کی کثرت ہوئی۔ تو وہ حکومت پر قابض ہو جائے گی۔ اور اپنی پارٹی کے مطابق حکومت کرے گی لیکن ایک فرد کس ہرے پر کوئی وعدہ کر سکتا ہے؟ اس کے لئے تو ان حالات میں سوائے قومی و رند ہی تعصب کی پہلنے کے اور کوئی چارہ ہی نہیں ہو سکتا پس وہ اسی حربہ کو استعمال کرے گا۔ پس اب جبکہ علیحدہ انتخاب کی صورت میں امید دار کی قوم کے سوال پر یا حد سے حد اس کے کانگریسی یا مخالفت کانگریس ہونے کی بنیاد پر الیکشن کا جھگڑا طے کیا جاتا ہے۔ اگر متحدہ انتخاب ہوگا۔ تو مذہب کی بنیاد پر جنگ ہوگی۔ پس جب تک کہ حکومت حقیقی طور پر ہندوستانیوں کے ہاتھ میں نہیں آتی۔ اور بجائے اس کے کہ گورنر مختلف پارٹیوں سے چنکر وزارت بنائے ایک وزیر اعظم کے ذریعہ سے وزارت نہیں بنی جاتی۔ پارٹی سسٹم کبھی ترقی نہیں پاسکتا۔ اور بھی یہی سیاسی اصول پر انتخابات میں مقابلہ ہو گیا جاسکتا۔ ہاں جب صوبہ جات کو آزادی ملے گی۔ اور لوگ یہ محسوس کریں گے کہ قوانین انگریزوں کی طاقت سے نہیں بلکہ وزارت کی مرضی سے بنتے ہیں تب وہ لوگ جن کو ان قانونوں سے کھلیت اپنی

اکتھے ہونے شروع ہونگے۔ اور اپنے لئے ایک الگ پالیسی مقرر کریں گے۔ اور مشترکہ تکلیف کا مقابلہ
 کرنے کے لئے وہ تمام ہندو سکیمہ مسلمان اور مسیحی ایک جگہ بنالیں گے۔ جن کو ان قانونوں سے
 تکلیف پہنچی ہوگی۔ اور اس طرح آہستہ آہستہ مختلف سیاسی طریق کار ایسے تجویز ہو جائیں گے جن
 کی بنا پر لوگوں کو انتخاب کی جنگ لڑنا آسان ہو جائے گا۔ اور بوجہ اس کے کہ یہ لوگ اپنی پارٹیوں
 میں ہندو مسلمان سکیمہ مسیحی ہر قسم کے لوگ شامل رکھتے ہونگے۔ انتخاب کے موقع پر ہندو مسلم یا سکیمہ
 مسیحی کا سوال نہیں اٹھا سکیں گے۔ اور نہ اس کی انہیں اس وقت ضرورت محسوس ہوگی۔ تب اور
 صرف تب وہ وقت آئیگا جب ہندوستان کے مخصوص حالات کے لحاظ سے مخلوط طریق انتخاب بغیر
 فتنہ پیدا کرنے کے ملک کے لئے مفید ہو سکے گا۔ اس سے پہلے اسے جاری کر کے دیکھ لو۔ قومی
 تعصب کی آگ روزانہ تیز سے تیز تر بھڑکنے لگے گی۔ اور یہ علاج جو یورپین نگاہ میں تریاق نظر آتا ہے
 ہندوستان کو زہر ہو کر نکلے گا۔ پس ملحدہ انتخاب کے طریق کو مسلمانوں پر افسانہ کر کے نہیں۔ بلکہ
 ہندوستان کی ترقی اور یہاں کے باشندوں کے اچھے تعلقات کو مد نظر رکھتے ہوئے جائی کھنا چاہئے۔
 اب رہا یہ سوال کہ اگر اس طریق کو جاری کر دیا گیا۔ تو کیا ہمیشہ کے لئے یہ انوکھا طریق ہندوستان
 کے غلطے پڑا رہے گا؟ آخر اس کے دور کرنے کا بھی کوئی طریق ہوگا یا نہیں؟ مسلمانوں کی طرف سے
 کہا جاتا ہے کہ اس کے دور کرنے کا طریق یہی ہے۔ کہ وہ اقلیتیں جن کے حق میں اس طریق کو جاری
 کیا جائے گا اس کے بدلے کی سفارش کریں۔ اس وقت تک حکومت ہندوستان کا بھی یہی خیال ہے
 لیکن میرے نزدیک یہ س کوئی ایسا آسان حل نہیں۔ جن کے حق میں اس قانون کو جاری کیا گیا ہے
 مہتمم النفاذ ہیں اس کا کون فیصد کرے گا۔ کہ یہ قانون کس کے حق میں جاری کیا گیا ہے؟ کہا جاتا ہے
 کہ جن بوجہ اگاندہ انتخاب کا حق دیا گیا ہے۔ یعنی جن کے ووٹروں کی الگ فہرست بنائی جاتی ہے انہیں
 کے حق میں اس قانون کو سمجھا جائے گا۔ یہ تعریف یہ شک ایک حد تک مشکل کو حل کر دیتی ہے لیکن
 جسے دونوں میں اس تعریف سے بھی کام نہیں چلتا۔ مثلاً پنجاب میں مسلمانوں اور سکھوں کے علاوہ ایک
 عام حصہ انتخاب ہے جس میں معلوم ہوتا ہے کہ چن پنجاب میں مسلمانوں اور سکھوں کو ملے ہے لیکن یہ امر بھی یاد
 رکھنا چاہیے کہ اوپر کی دونوں قوموں کو چھوڑ کر ہندوؤں اور سکھیوں کے سوا کسی اور مذہب کے لوگ
 پنجاب میں نہیں ہیں۔ اور سکھیوں کی تعداد بھی اس قدر کم ہے کہ یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ نام کے سوا عام
 حلقہ انتخاب میں ہندوؤں کے سوا کوئی اور قوم بھی شامل ہے پس ہندو میرے نزدیک جائز طور پر
 کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں اور سکھوں کو الگ کر کے درحقیقت عام حلقہ انتخاب کا لفظ محض ایک نام کی

حقیقت رکھتا ہے۔ ورنہ اس سے مراد ہندو ہی ہیں۔ اس لئے یہ حق پنجاب میں ہماری خاطر بھی ویسا ہی ہے۔ جیسا کہ مسلمانوں اور سکھوں کی خاطر اور کم سے کم میرے نزدیک ان کا یہ دعوے فساد عقل نہیں ہوگا۔ پس ان حالات میں وہی ہندو جو آج اپنے فائدہ کے لئے مخلوط انتخاب کا دعوے کرتے ہیں کل کو مسلمانوں کا فائدہ دیکھ کر علیحدہ انتخاب پر زور دیں گے۔ اس وقت اس طریق کو جو درحقیقت ایک عارضی تدبیر کے طور پر ہے کس طرح چھوڑا جاسکے گا؟

ابھی چند دن ہوئے ایک مشہور مسلمان سیاسی لیڈر سے اس بارہ میں میری گفتگو ہوئی۔ اور میں نے ان سے یہی سوال کیا کہ ایک دن ایسا آئے گا کہ اس طریق انتخاب کو چھوڑنا پڑے گا۔ اس وقت ہم کس طرح اس طریق کو چھوڑ سکیں گے؟ انہوں نے کہا کہ یہ سہاے اختیار میں ہوگا کہ ہم چھوڑ دیں میں نے کہا کہ سائن رپورٹ نے پنجاب میں اسے ہمارے اختیار میں نہیں رکھا۔ بلکہ ہندو مسلمان سیکھ ٹینوں قوموں کی رضامندی پر اس کے منسوخ ہونے کو منحصر رکھا ہے انہوں نے کہا کہ بے شک لیکن ہم یہ زور دیں گے کہ جس کی خاطر یہ قانون رکھا جائے۔ اس کی مرضی پر یہ منسوخ ہونا چاہیئے۔ میں نے کہا کہ اگر راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کے موقع پر ہماری اس دلیل کو کارگر ہوتے دیکھ کر سکیموں اور ہندوؤں نے بھی پنجاب میں اپنے لئے علیحدہ انتخاب کا مطالبہ پیش کیا۔ تو پھر؟ انہوں نے جواب دیا کہ تب ہم مخلوط انتخاب کی طرف آجائیں گے۔ سکھ اور ہندو جداگانہ انتخاب کو اختیار کر لیں گے۔ اور مخلوط انتخاب ہمارے حصہ میں آجائے گا۔ جو کہ اس صورت میں بغیر جداگانہ انتخاب کا الزام اپنے سر لینے کے جداگانہ انتخاب کے برابر ہی مفید ہوگا۔ چونکہ چائے پر دوست نہ گفتگو ہو رہی تھی۔ اور کم سے کم میں اپنے دماغ پر پورا زور نہیں دے رہا تھا مجھے یہ تجویز معقول معلوم ہوئی۔ مگر بعد میں جب میں نے اس کے سب پہلوؤں پر غور کیا۔ تو مجھے یہ تجویز بالکل نامناسب معلوم دی۔ کیونکہ یہ امر میرے دوست کے ذہن سے اتر گیا تھا۔ کہ جداگانہ انتخاب کا حق جسے دیا جائے۔ اس کا چھوڑنا اسی کے اختیار میں ہے۔ سو اگر مسلمان اس پوزیشن کو اختیار کر لیں گے۔ جو انہوں نے تجویز کی تھی۔ تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ نئے نظام حکومت کے بعد دوسرے ہی ایکشن پر ہندو سیکھ اپنے اس حق کو چھوڑ کر ہم سے آئیں گے۔ اور ہمارے پاس ان کے روکنے کے لئے کوئی دلیل نہ ہوگی کیونکہ مخلوط انتخاب والے کا حق نہیں کہ وہ علیحدہ حلقہ انتخاب والے کو جداگانہ انتخاب کا حق چھوڑنے سے روک سکے پس نتیجہ یہ ہوگا کہ پیشتر اس کے کہ پنجاب مخلوط انتخاب کے لئے تیار ہو۔ وہ جداگانہ انتخاب کے حق سے محروم کر دیا جائے گا۔ اور نظام چونکہ قائم ہو چکا ہوگا مسلمان دوبارہ اس سوال کو نہیں اٹھا سکیں گے۔

غرض کم سے کم پنجاب میں اس علاج سے ہماری مشکلات کا حل نہیں ہو سکتا۔ اور ہمارا فرض ہے کہ ہم کوئی نیا علاج تجویز کریں۔ میں غور کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ اس کا علاج ایک ہی ہے کہ علیحدہ انتخاب کا حق صرف محدود ساؤں کے لئے ہو۔ اس عرصہ کے گزر جانے پر خود بخود سب ملک میں مخلوط انتخاب کا طریق رائج ہو جائے گا۔ اس عرصہ کے گزرنے سے پہلے بھی اگر اس جماعت کے تین چوتھائی منتخب نمائندے جس کے حق میں اس طریق کو جاری کیا گیا ہو۔ یہ فیصلہ کر دیں۔ کہ وہ اس حق کو چھوڑنے کے لئے تیار ہیں۔ اور گورنر صوبہ کی رائے ہو۔ کہ وہ اپنی قوم کی ترجمانی کر رہے ہیں۔ تو اس قوم کے حق میں اس طریق انتخاب کو ترک کر دیا جائے۔ قوم کی ترجمانی معلوم کرنے کا ذریعہ یہ ہو کہ گورنر ان کی اس رائے کو شائع کر کے پبلک رائے کو معلوم کر لے۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے پچیس سال کا عرصہ اس انتخاب کے طریق کو جاری رکھنے کے لئے کافی ہے۔ وہ اقوام جو ڈرتی ہیں۔ کہ کہیں ہماری حق تلفی نہ ہو۔ اگر وہ اس عرصہ میں بھی اپنے آپ کو اپنے پاؤں پر کھڑا نہیں کر سکتیں۔ تو وہ مزید امداد کی مستحق نہیں ہیں۔ یہ عرصہ نئے نظام سے شروع ہو گا۔ گذشتہ زمانہ اس میں شامل نہ کیا جائے۔ کیونکہ اس زمانہ میں صوبہ بات کو آزادی حاصل نہیں ہوئی تھی۔ اور بیداری بغیر آزادی کے نہیں پیدا ہوتی۔

اس پچیس سال کے عرصہ کے بعد جہاں جہاں اور جس جس قوم کے حق میں یہ طریق ابھی جاری ہو۔ اسے موقوف کر دیا جائے۔ لیکن شرط یہ ہو کہ صرف ان اقلیتوں کے حق میں اسے موقوف کیا جائے جو تین فیصدی سے زیادہ ہیں جن اقلیتوں کی تعداد تین فیصدی سے کم ہو۔ اور انہیں جدا گانہ انتخاب کا حق حاصل ہو۔ ان کے اس حق کو بغیر ان کی مرضی کے خواہ کس قدر عرصہ بھی گزر جائے باطل نہ کیا جائے۔ دوسری شرط یہ ہو کہ اس صورت میں اس حق کو باطل کیا جائے جبکہ ہر بالغ مرد کو ووٹ دینے کا حق حاصل ہو چکا ہو جن قوموں کے حق میں اس قانون کو پچیس سال بعد منسوخ کر دیا جائے۔ ان کی بھی میرے نزدیک دو تیس ضروری ہیں۔ اگر تو وہ قوم جسے جدا گانہ انتخاب کا حق دیا گیا ہو۔ اس کی صوبہ میں اکثریت ہے۔ تب کوئی طور پر اس قانون کو منسوخ کر دیا جائے۔ لیکن اگر وہ قوم اقلیت ہے۔ تو جدا گانہ انتخاب تو منسوخ ہو لیکن مخلوط انتخاب کے ساتھ اس کی تعداد اس کے مقررہ حق کے برابر بنائیں جو بھی ان میں سے زیادہ ہوں۔ اس قوم کے لئے مقرر کردہ بائیں اور ان مقررہ نشستوں کو ترک کر کے کلی طور پر مخلوط انتخاب کو اختیار کرنا اس قوم کے تین چوتھائی افراد کے ریزولوشن پر منحصر ہو۔ اور اس کے ساتھ

بھی ذہنی شرمیں ہوں۔ جو میں وقت سے پہلے جداگانہ انتخاب کے طریق کو منسوخ کرنے کے متعلق بیان کر آیا ہوں۔

مختلف اقوام کی نیابت کا مناسب

جداگانہ انتخاب کے ساتھ ہی یہ سوال بھی پیدا ہو جاتا ہے۔ کہ ہر ایک قوم کی نمائندگی کا تناسب کیا ہوگا۔ کیونکہ جس ملک میں یہ طریق جاری نہ ہو۔ وہاں سوائے اس صورت کے کہ مخلوط انتخاب کے ساتھ

نشستوں کا تعین کیا جائے۔ یہ سوال بڑا واسطہ طور پر پیدا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جب سب لوگ بل کر نمائندے منتخب کریں۔ اور نشستوں کا تعین بھی نہ ہو۔ تو جو قوم زیادہ طاہیں لے سکتی ہو۔ بے جا ہے اس پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا۔ پس یہ سوال خصوصیت کے ساتھ علیحدہ انتخاب سے تعلق رکھتا ہے اس لئے اسی کے ساتھ اسے بیان کرنا مناسب ہے۔

مسلمانوں کا مطالبہ بنیاداً کہ میں اوپر لکھ آیا ہوں۔ شروع سے یہ رہا ہے۔ کہ چونکہ ان کی پوزیشن حیثیت اس ملک میں بہت زیادہ ہے۔ کیونکہ انگریزوں نے ان سے حکومت لی ہے۔ اور اکثر حصہ ملک کے ایسے ہیں۔ جو مسلمان بادشاہوں سے بطور شہنشاہ کے انہوں نے لئے تھے۔ یا بطور انعام کے ان کو ملے تھے۔ پس عدل و انصاف کا تقاضا ہے۔ کہ جس قوم سے حکومت بطور متاجری یا انعام لی گئی ہو۔ اس کے حق کو وقت دی جائے۔ اسی طرح مسلمانوں کا یہ بھی مطالبہ ہے۔ کہ مسلمان فوجی خدمات میں اپنی قومی تعداد سے زیادہ حصہ لیتے رہے ہیں۔ اس لئے بھی انہیں زیادہ حصہ ملنا چاہیے۔ یہ مطالبہ معقول ہے۔ یا غیر معقول میں اس بحث میں نہیں پڑتا۔ ہر حال اس کو لارڈ منسٹر تسلیم کر چکے ہیں۔ اور مسٹر گوکھلے جیسا لیڈر اس کی تصدیق کر چکا ہے۔

لارڈ منسٹر کے اعلان کے بعد ہندو مسلم سمجھوتے کے بے لکھنؤ میں ایک مجلس ہوئی تھی جس میں ہندوؤں نے اس اصل کو قبول کر کے مسلمانوں سے یہ فیصلہ کر لیا تھا۔ کہ ہندو صوبوں میں ہندو مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد حق دے دیجئے۔ لیکن اسی طرح مسلمان مسلمان صوبوں میں ہندوؤں کو ان کے حق سے زائد نشستیں دے دیں۔ مسلمانوں نے بدقسمتی سے اسے منظور کر لیا۔ میں اسے بدقسمتی کہتا ہوں۔ کیونکہ تمام بعد میں ظاہر ہونے والے فسادات اسی سمجھوتہ پر مبنی ہیں۔ ایک طرف ہندو مسلمانوں کو یہ سمجھوتہ یاد دلاتے ہیں۔ دوسری طرف برطانوی نمائندے اس سمجھوتے کو مسلمانوں کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ مسلمان نمائندوں نے اپنی طرف سے تو اپنی قوم کے منہ کی ہی کرنی چاہی تھی۔ لیکن ہو گئی بُرائی۔ اگر لارڈ منسٹر کے اعلان اور اس پر مسٹر گوکھلے

اور دوسرے ہندو لیڈروں کی تصدیق تک ہی معاہدہ ختم ہو جاتا۔ تو مسلمانوں کا حق ضائع نہ ہوتا۔ لیکن جہاں تک میرا خیال ہے۔ بعض ہندوؤں نے یہ دیکھ کر کہ مسلمان اپنا حق لے چکے ہیں یہ چال چلی۔ اور مسلمانوں سے مشتاق لکھنؤ باندھ کر ہمیشہ کے لئے انہیں اپنا جج کر دیا۔ لکھنؤ پکیٹ کیا ہے ایک اقرار ہے کہ ہندوستان بھر میں کسی صوبہ میں بھی مسلمانوں کو آزادی کا سانس لینا نصیب نہ ہو گا۔ قندو کے لحاظ سے بے شک مسلمانوں کو بہت کچھ مل گیا ہے۔ لیکن قیمت کے لحاظ سے وہ سب کچھ ٹھوٹے ہیں۔ سائین رپورٹ نے بھی مسلمانوں کو یاد دلایا ہے کہ یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ دوسرے صوبوں میں بھی مسلمانوں کو ان کے حق سے بہت زیادہ ملے اور پنجاب اور بنگال میں بھی انہیں قانون کے ذریعہ سے کثرتِ ولادی جلائے۔

میر نے نزدیک لکھنؤ پکیٹ ایک غلطی تھی لیکن اس کے پیش کرنے والوں کو ایک بات بھول جاتی ہے۔ اور وہ یہ کہ لکھنؤ پکیٹ کی کبھی بھی تصدیق نہیں کی گئی۔ وہ ہمیشہ کے لئے ایک منسوخ شدہ تحریر کی حیثیت میں رہا ہے۔ اور اس امر کی تو سائین رپورٹ بھی شہادت دیتی ہے کہ کم سے کم موجودہ زمانہ میں وہ قابلِ توجہ نہیں ہے۔ اس میں لکھا ہے:-

”اس (لکھنؤ کے) معاہدہ کو اب دونوں ہی فریق نمائندگی کا صحیح فیصلہ کرنے والا نہیں

تسلیم کرتے“ (جلد ۲ صفحہ ۱۷۱)

لیکن حق یہ ہے کہ کبھی بھی اس پکیٹ پر عمل نہیں ہوا۔ کیونکہ اس میں ایک اہم شرط تھی جس کی بنا پر یہ فیصلہ تسلیم کیا گیا تھا۔ اور اس شرط پر ایک دن کے لئے بھی عمل نہیں ہوا۔ اور وہ یہ کہ جب کسی قوم کے ممبروں کی تین چوتھائی یہ فیصلہ کر دے۔ کہ کسی قانون کا ان کی قوم پر خاص طور پر مقرر اثر پڑتا ہے۔ تو وہ قانون پاس نہیں ہو سکے گا۔ یہ قانون کبھی بھی قانون کی صورت میں نہیں آیا۔ پس جس اطمینان کی صورت کی امید دلانے پر مسلمان اس فیصلہ پر راضی ہوئے تھے جبکہ وہ صورت ہی پیدا نہیں ہوئی۔ تو معاہدہ کی کیا ہستی رہی؟ غرض اس معاہدہ پر کسی فیصلہ کی بنیاد رکھنی بالکل درست نہیں اور جیسا کہ سائین کمیشن نے لکھا ہے جو وہ مشکلات کو حل کر نیکیے لئے ہمیں کوئی اور راہ تلاش کرنی ہو گی۔ سائین کمیشن نے یہ راہ تجویز کی ہے کہ جن صوبوں میں مسلمان اقلیت میں ہیں۔ وہاں تو انہیں وہی حقوق دے دئے جائیں۔ جو ان کو ملے ہوئے ہیں (جلد ۲ صفحہ ۱۷۱) لیکن پنجاب اور بنگال جہاں ان کی اکثریت ہے۔ وہاں ان کے نزدیک مسلمانوں کو ان کی آبادی کے مطابق حقوق دینے کی کوشش کے نزدیک درست نہیں۔ کیونکہ:-

” اس سے مسلمانوں کو دونوں صوبوں (بنگال اور پنجاب) میں ایک معین اور ناقابل
تغیر اکثریت حاصل ہو جائے گی“ (جلد ۲- صفحہ ۷۱)

کمیشن کا خیال ہے کہ:-

” موجودہ زائد حق جو چھ صوبوں میں مسلمانوں کو حاصل ہے۔ اس کی موجودگی میں بغیر
دونوں قوموں میں کوئی نیا معاہدہ ہونے کے انصاف کے خلاف ہوگا۔ کہ انہیں
بنگال اور پنجاب میں موجودہ حق سے زائد دے دیا جائے“

کمیشن پھر خود ہی ایک تجویز پیش کرتا ہے جس کے قبول کرنے پر وہ اسید دلاتا ہے کہ مسلمانوں کے
زائد حقوق دوسرے صوبوں سے نہیں چھینے جائیں گے۔ اور جن صوبوں میں ان کی اکثریت ہے
ان میں بھی انہیں زیادہ ناسخدگی حاصل کرنے کا موقع ہے گا۔ اور وہ یہ ہے کہ وہ بنگال میں مخلوط
انتخاب کو مان لیں :-

پنجاب کے متعلق بھی ان کا خیال ہے کہ اگر مسلمان بسکھ اور منڈو تینوں مخلوط انتخاب پر
راضی ہو جائیں۔ تو اس سمجھوتے کے بعد وہ مسلمانوں کے باقی صوبوں سے زائد حق نہیں چھینیں گے
ایک ایسی جماعت سے جس میں سر جان سائن جیسا قانون دان شامل ہو۔ اس قسم کی غیر معقول
تجویز کی میں ہرگز امید نہیں کر سکتا تھا کمیشن نے اس تجویز کے پیش کرتے وقت کئی امور بالکل نظر انداز
کر دیئے ہیں۔ اول یہ کہ جو چیز انسان کی اپنی نہ ہو اسے وہ کسی کو دینے کا حق نہیں رکھتا۔ وہ لکھتے ہیں
” اگر باہمی سمجھوتے سے بنگال میں جداگانہ انتخاب کے طریق کو ترک کر دیا جائے تاکہ
ہر اک جماعت ایک متحدہ حلقہ انتخاب سے اپیل کر کے جس قدر نشستیں لے جاسکے
جائے۔ ہم اس بنا پر مسلمانوں سے ان دوسرے صوبوں میں کہ جہاں وہ اقلیت ہیں۔
جو زائد حق انہیں ملا ہوا ہے نہیں چھینیں گے“ (جلد ۲- صفحہ ۷۱ و ۷۲)

جس کے معنی یہ ہیں کہ اگر پنجاب اور بنگال دونوں مسلم صوبوں میں سے بنگال میں یہ سمجھوتہ ہو جائے
کہ جداگانہ طریق انتخاب کو چھوڑ کر مخلوط انتخاب جاری کر لیا جائے۔ تو وہ اس صورت میں دوسرے صوبوں
میں مسلمانوں کے حق کے کچھ کم نہیں کریں گے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ جب ملک کی قوموں میں آپس
میں سمجھوتہ ہو جائے کہ وہ باوجود دوسری جگہ مسلمانوں کو زائد حق دینے کے اس صوبہ میں ان سے
کسی چیز کا مطالبہ نہیں کرتے جس میں وہ اکثریت ہیں۔ تو اس میں سائن کمیشن کا کیا دخل ہے۔ سائن
کمیشن کا دخل تو اس حدیث میں ہو سکتا تھا۔ اگر وہ یہ کہتا کہ اگر مسلمان بنگال میں مخلوط انتخاب کو

ترک کر دیں۔ تو ہم بغیر دوسرے صوبوں میں سے مسلمانوں کا حق کم کرنے کے بنگال میں عام مقابلہ کی انہیں اجازت دے دیں گے لیکن جب بنیاد انہوں نے مختلف قوموں کے اتفاق پر رکھی ہے تو ان کی دخل اندازی کا سوال ہی نہیں رہتا۔ اس قسم کی بات انہوں نے پنجاب کے متعلق بھی کہی ہے دوسری خلاف عقل بات ان کی اس تحریر سے یہ نکلتی ہے کہ ایک طرف تو ان کا یہ دعوہ ہے کہ چونکہ مسلمان پنجاب اور بنگال میں جداگانہ انتخاب کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اس وجہ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ یہاں بھی انہیں اس حق کے ساتھ ان کی تعداد کے برابر انہیں حق دے دیا جائے۔ اور دوسرے صوبوں میں بھی انہیں ان کی آبادی سے زیادہ حق دے دیا جائے۔ اور دوسری طرف وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ اگر بنگال اور پنجاب میں مسلمان اور دوسری قومیں سمجھوتہ سے جداگانہ انتخاب کو چھوڑ دیں۔ تب ہو سکتا ہے کہ دوسرے صوبوں میں ان کا حق کم کرنے کے بغیر انہیں ان دونوں صوبوں میں آزاد و مقابلہ کی اجازت دے دی جائے۔ اب ایک اونٹے غور سے معلوم کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں دعوے متضاد ہیں۔ کیونکہ ایک طرف تو مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں سیجاریٹی سے اس لئے محروم کیا گیا ہے کہ جداگانہ انتخاب ان کے مطالبہ پر جاری۔ کہئے گئے ہیں۔ اس وجہ سے انہیں مستقل اکثریت کا حق نہیں دیا جاسکتا۔ دوسری طرف کمیشن کہتا ہے کہ جداگانہ انتخاب کا طریق چھوڑ کر مخلوط انتخاب کو اختیار کرنا مسلمانوں کے اختیار میں نہیں۔ بلکہ دوسری قوموں کی رضامندی پر مبنی ہے۔ اگر یہ تبدیلی دوسری قوموں کی رضامندی پر مبنی ہے۔ تو مسلمانوں کی وجہ سے اس قانون کا جرم نہ ہوگا۔ بلکہ سب قوموں کے لئے ہوا۔ پس کمیشن کا جداگانہ انتخاب کی بنا پر مسلمانوں سے کسی قربانی کا مشابہہ کرنا درست نہ ہوا۔ لیکن اگر یہ درست ہے کہ یہ قانون مسلمانوں کی خاطر جاری کیا گیا ہے اور اس وجہ سے انہیں اکثریت کے حق سے محروم کر دیا گیا ہے۔ تو پھر اس کا ترک کرنا بھی صرف انہی کی مرضی پر منحصر ہونا چاہیئے۔ نہ کہ دوسروں کی رضامندی پر۔

تیسری بات جو کمیشن کے اس فیصلہ میں خلاف عقل نظر آتی ہے۔ یہ ہے کہ انہوں نے یہ غور نہیں کیا کہ وہ مسلمانوں کو کیا دیتے ہیں۔ اور ان سے کیا لیتے ہیں۔ وہ جو کچھ مسلمانوں کو دیتے ہیں۔ وہ چند نشستیں ہیں۔ اور جو لیتے ہیں۔ وہ اکثریت ہے۔ اور اقتصادیات کا یہ ایک سونامس ہے کہ پیسوں کی قیمت ان کی تعداد کے لحاظ سے نہیں۔ بلکہ ان کے فائدہ کے لحاظ سے ہوتی ہے۔ کیا سر جان سائمن اپنی پارٹی کی طرف سے یہ سمجھوتہ کسی دوسری پارٹی سے کرنے کو تیار ہو گئے۔ کہ جس دفعہ ان کی پارٹی کو پارلیمنٹ میں سیجاریٹی حاصل ہو سکتی ہو۔ وہ اس سیجاریٹی کو چھوڑ

دیں اور بجائے اس کے آئندہ مختلف پارلیمنٹوں میں مثلاً دس فیصدی نشستیں انہیں حاصل ہو سکتی ہوں۔ تو پندرہ فیصدی نشستیں ان کی پارٹی کو بلا مقابلہ دوسری پارٹیاں دے دیا کریں۔ یہ ایک موٹی بات ہے کہ دس پارلیمنٹوں کی مینارٹی کی قیبل زیادتی بھی ایک دفع کی میجارٹی کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ لیکن سائمن کمیشن اس ظلم اور اس تعدی کا نام برطانوی انصاف رکھتا ہے کہ مسلمانوں کو چھ صوبوں میں کچھ زائد حق دے کر وہ مسلمانوں کو دو صوبوں کی میجارٹی سے محروم کر دیتا ہے۔ اور محروم بھی ابدی طور پر۔ کیونکہ آئندہ میجارٹی کے مکان کو بھی وہ اس شرط سے مشروط کر دیتا ہے کہ دوسری پارٹیاں قواعد کو تبدیل کرنے پر راضی ہوں اور اتنا بھی نہیں سوچتا کہ ان پارٹیوں کو مستقل میجارٹی چھوڑنے کی کیا ضرورت ہے۔

چوتھی بات جو اس فیصلہ میں خلافتِ عقیل ہے یہ ہے کہ سائمن رپورٹ مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں ان کی تعداد کے مطابق نیابت دینے سے اس وجہ سے نکار کرتی ہے کہ۔

”اس سے مسلمان کو دونوں صوبوں میں معین اور ناقابلِ تغیر اکثریت حاصل ہو جائے گی۔“ (جلد ۲ صفحہ ۷۱)

گویا سائمن کمیشن کی نگاہ میں کسی جماعت کو خواہ وہ اکثریت ہی کیوں نہ ہو مستقل میجارٹی دینا درست نہیں۔ اور حد سے بڑھا ہوا مطالبہ ہے۔ لیکن اس حد سے بڑھے ہوئے مطالبہ کا علاج وہ یہ کرتا ہے کہ اقلیت کو مستقل میجارٹی دے دیتا ہے۔ کیونکہ وہ موجودہ طریق کو آئندہ بھی جاری رکھنے کا فیصلہ کرتا ہے۔ اور موجودہ قانون میں بنگال اور پنجاب میں درحقیقت ہندوؤں کو اکثریت حاصل ہے۔ پنجاب کے معاملہ کو اگر مشتبہ بھی قرار دیا جائے۔ تو بھی بنگال کا معاملہ تو بالکل واضح ہے۔ جنرل کانسٹی چیوانسی میں چھپالیس ہندو ممبر ہیں اور انہیں مسلمان ممبر ہیں۔ اونٹے اقوام میں سے جو ممبر ہوگا۔ وہ بھی ہندو ہی ہوگا۔ اور ایسا ہی ہوتا ہے اس طرح ہندوؤں کو سینتالیس ممبریاں مل گئیں۔ لیبر کی طرف سے دو ممبر مقرر ہیں۔ جن میں سے کم سے کم ایک ہندو ہوگا تو اڑتالیس ہندو ہو گئے۔ اگر ایک لیبر کا ممبر مسلمان فرض کر لیا جائے۔ جو نام طور پر نہیں ہوتا۔ تو چالیس مسلمان ہوئے۔ زمینداروں کی کانسٹی چیوانسی کی طرف سے پانچ ممبر ہوتے ہیں۔ عملاً وہ سب کے سب ہندو ہوتے ہیں۔ لیکن اگر دوٹروں کی تعداد کو مد نظر رکھیں۔ تو فرض کر لیتے ہیں کہ چار ہندو اور ایک مسلمان ہوگا۔ اس طرح باون ہندو اور اکٹالیس مسلمان ہوئے۔ یونیورسٹی کا ممبر بوجہ ہندو دوٹروں کی تعداد زیادہ ہونے کے لازماً ہندو ہوگا۔

بہر حال اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ ممبر باری باری ہندو مسلمانوں میں سے منتخب ہوتا رہے گا۔ تو اس کو دونوں طرف نہیں ڈالتے۔ لیکن تجارت چونکہ پورے طور پر ہندوؤں کے قبضہ میں ہے چار ہندوستانی ممبر سب کے سب ہندو ہونگے۔ یہ فرض کر کے کہ شاید کبھی مسلمان بھی ہو جائے۔ ووٹروں کی تعداد کا ایک سرسری اندازہ لگا کر ہم فرض کر لیتے ہیں کہ چار میں سے ایک مسلمان ہو جایا کرے گا۔ در اس طرح کل ہندو ممبر چون اور مسلمان بیا لیس بنتے ہیں۔ یعنی بارو کا فرق ہے۔ انگریز ایگلو انڈین اور ہندوستانی میمبوں کی تعداد آٹھ بنتی ہے۔ اور تجارت کے انگریز نمائندے ہر ایک یہ تعداد پیش کرتی ہے۔ گویا اکثریت جو چون فیصدی سے کچھ اوپر ہے۔ اس کے کل نمائندے بیا لیس اور اقلیت جو بھتیاس فیصدی سے کچھ کم ہے۔ اس کے کل نمائندے تہتر ہو جاتے ہیں۔ یعنی کچھ فیصدی زیادہ حق اقلیت کو دے دیا گیا ہے۔ اگر انگریز اور سبھی نمائندوں کو نکال دیا جائے۔ تب بھی ہندو ممبر اپنے حق سے ساٹھ فیصدی زیادہ لے گئے ہیں۔ اور مسلمانوں سے قریباً پچیس فیصدی زیادہ لے گئے ہیں۔ حالانکہ آبادی میں وہ ان سے بیس فیصدی کم ہیں۔ یہ اندازے جو میں نے اوپر لکھے ہیں۔ بہت نرم میں لگا جو کچھ ہوتا ہے۔ اس سے زیادہ ہوتا ہے۔ چنانچہ ۱۹۲۲ء میں منتخب شدہ ممبر بیا لیس ہندو اور اتالیس مسلمان تھے۔ زمینداروں کی کاشتچی چوٹاسی میں سے پانچوں ہندو تھے۔ یونیورسٹی کا ممبر ہندو تھا۔ تجارتی ممبروں میں سے گیارہ انگریز اور چار ہندو تھے۔ اونٹنے اقوام کا ممبر بھی ہندو تھا۔ گویا ہندو اور اتالیس مسلمان تھے۔ پھر گورنر صاحب نے جو غیر سرکاری ممبر اپنے اختیار سے نامزد کئے۔ وہ چار تھے لیکن انہوں نے بھی یہ نہیں دیکھا کہ ہندو اپنے حق سے بہت زیادہ لے چکے ہیں۔ انہوں نے بھی بجائے مسلمانوں کی کمی کو پورا کرنے کے ایک مسلمان اور تین ہندو نامزد کئے۔ گویا ساٹھ ہندو اور چالیس مسلمان مقرر ہو گئے۔ اور وہ مسلمان سن کو ہندوؤں کے مقابل پچیس فیصدی کی اکثریت حاصل تھی۔ ان پر ہندوؤں کو ساٹھ فیصدی کی اکثریت دے دی گئی۔

خلاصہ یہ کہ اب جو کچھ ہو رہا ہے۔ وہ یہ ہے کہ پنجاب اور بنگال میں مسلمانوں کی اکثریت کو نوٹ کر بنگال میں قانونی طور پر غیر مسلم ال اکثریت ہندوؤں کو مسلمانوں کے خلاف دے دی گئی ہے۔ اور پنجاب میں بھی کم سے کم ۳۲ فیصد میں ہندوؤں اور سکھوں کو مسلمانوں پر اکثریت حاصل تھی۔ اب ممکن ہے کہ مسادات حاصل ہو۔ پس غور سے بل جائے۔ یہ ہے کہ اکثریت کا قانون اگر اکثریت دینی جائز نہیں۔ تو اس کی اکثریت کو قانوناً توڑ دینا کسی ایک قیادت کا

اقلیتوں کے مجموعہ کو قانونی اکثریت دے دینا کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ اور کیا اس ناموافق طریق کو جاری رکھتے ہوئے سائن کمیشن کو یہ خیال نہیں گذرا کہ یہ طریق اکثریت کو اکثریت دینے سے زیادہ ظالمانہ ہے، وہ یہ نہیں کہہ سکتے کہ ہندوؤں کی اکثریت خاص منافع کی نمائندگی کے سبب ہے۔ نہ کہ عام صلتہ ثابت نیابت کی وجہ سے۔ کیونکہ بنگال میں تو عام صلتہ نیابت میں بھی ہندوؤں کو مسلمانوں کی انتالیس نشستوں کے مقابل پر چھیالیس نشستیں دی گئی ہیں زمینداروں تجارتی۔ یونیورسٹی اور ڈپریشنڈ کلابز کے نام سے ان کی اکثریت کو صرف مزید تقویت دی گئی ہے۔ اور پنجاب میں بھی یہی بات ہے۔ یہ خاص منافع کے نام سے ہندوؤں اور سکھوں کو اکثریت دے دی گئی ہے۔ مگر سوال یہ ہے کہ یہ خاص منافع کی نشستیں کس نے قائم کی ہیں یا قانون نے۔ یا مسلمانوں نے جو قانون اس قسم کی مصنوعی نشستیں پیدا کر کے ایک اکثریت کی اکثریت کو باطل کر دیا ہے کیا وہ ظالمانہ نہیں۔ اور کیا اس کا بدنام کمیشن کا فرض نہ تھا کیا اس قسم کی خاص نشستیں بھارت میں جاری ہیں۔ وجہ کیا ہے کہ وہاں تو تجارت باوجود ہندوستان سے زیادہ اہم ہونے کے علیحدہ نمائندگی کی سستی نہیں قرار پاتی۔ اور ہندوستان میں اس کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ اگر انگریزی تجارت بوجہ غیر ملکی ہونے کے خاص نمائندوں کی سستی تھی۔ تو اس کی کیا وجہ ہے کہ انگریزوں کو زائد نمائندگی دینے کے لئے ہندوؤں کو بھی زائد نمائندگی دے کر مسلمانوں سے بڑھایا جاتا ہے مگر میں اس سوال کے متعلق آگے چل کر زیادہ تفصیل سے لکھوں گا اس لئے یہاں اس کا ذکر چھوڑتا ہوں۔

پانچویں غلطی سائن کمیشن نے اس فیصلہ میں یہ کی ہے کہ ایک طرف تو وہ فیصلہ اصل کو جاری کر کے یہ مسلیم کرتا ہے کہ ہندوستان کے صوبہ جات ایک آزاد ہستی رکھتے ہیں۔ یا لارڈ ہٹو کے الفاظ میں ہندوستان ایک ملک نہیں بلکہ ایک براعظم ہے لیکن اس کے برخلاف جب مسلمانوں کے حقوق کا سوال آتا ہے۔ تو وہی کمیشن یہ کہتا ہے کہ چونکہ دوسرے صوبوں میں مسلمانوں کو زیادہ حق مل گیا ہے۔ اس لئے پنجاب اور بنگال میں ان کی میعاد قائم نہیں رکھی جاسکتی۔ کیا وہ صوبہ جات جو فیڈریشن کے اصول پر زور دیتے ہیں۔ اس امر کو پسند کر سکتے ہیں کہ ایک صوبہ کا حق دوسرے کو دے دیا جائے۔ کیا دنیا میں کسی اور جگہ بھی یہ قاعدہ ہے کہ ایک پارٹی کو ایک صوبے میں زیادہ حق دے دیا جائے۔ اور دوسری کو دوسرے میں۔ کیا اس قسم کا فیصلہ اسٹریلیا یا کینیڈا کے صوبوں کے متعلق کوئی کمیٹی بغیر

خطرناک نتائج پیدا کرنے کے کر سکتے ہیں۔ میری قربانی پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے حقوق کے متعلق کس طرح جائز ہو سکتی ہے۔ کیا کبھی بھی بنگال اور پنجاب کے باشندوں نے سائین کمیشن یا کسی اور کمیشن کو یہ حق دیا ہے۔ کہ وہ ان کے حقوق دوسرے صوبوں کے مسلمانوں میں تقسیم کر دے۔ اور وہ بھی اس طرح کہ مسلمان ہر جگہ کمزور ہو جائیں۔ میں ذاتی طور پر تو اس امر کے لئے تیار ہو جاؤں گا۔ کہ اگر مثلاً یو۔ پی اور بہار میں مسلمانوں کو میسر ہو دے دی جائے۔ تو بنگال اور پنجاب میں مسلمانوں کو مائتاری دے دی جائے۔ لیکن میں نہیں سمجھتا کہ دوسرے مسلمان بھی اس پر راضی ہوں۔ لیکن اس امر پر تو کوئی مسلمان جماعت راضی نہیں۔ اور راضی نہیں ہو سکتی۔ کہ دوسرے صوبوں کی مسلمان اقلیتوں کو اس قدر حق زائد دے کر جن سے وہ پھر بھی اقلیت میں ہی رہیں مسلمانوں کی دو جگہ کی اکثریت کو اقلیت سے بدل دیا جائے۔ اگر انصاف کی نگاہ سے دیکھا جائے۔ تو ہندوؤں نے جو قربانی دوسرے صوبوں میں کی ہے۔ اس کا بہت بڑا بدلہ ان کو مل چکا ہے۔ اور وہ یہ کہ صوبہ سرحد کے مسلمان صوبے کو ان کی شہہ اور ان کی خوشی کے لئے اب تک آزادی سے محروم رکھا گیا ہے۔

بہر حال کسی کمیشن کا یہ حق نہیں کہ پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کا حق وہ اور کسی صوبہ کے لوگوں کی خاطر قربان کر دے۔ ان دونوں صوبوں کے مسلمان اس کو قبول کرنے کے لئے ہرگز تیار نہیں۔ اور میں جانتا ہوں کہ خواہ کس قدر قربانی ہی کیوں نہ کرنی پڑے۔ وہ ہرگز اس کے لئے تیار نہیں ہوں گے۔ اگر برطانیہ دوسرے صوبوں کے مسلمانوں کو کسی زائد حق کا حقدار نہیں سمجھتا۔ تو وہ اس زیادتی کو جو دوسرے صوبوں کے مسلمانوں کو دی ہے۔ واپس لے سکتا ہے۔ لیکن وہ ان صوبوں کو کوئی زیادتی پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو کمزور کر کے کسی صورت میں نہیں دے سکتا۔ بلکہ میں امید کرتا ہوں کہ دوسرے صوبوں کے مسلمان بھی کوئی ایسی زیادتی قبول نہیں کریں گے جس کی ناقابل برداشت قیمت پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں سے وصول کی جائے۔ اگر قیمت لینی ہے۔ تو صوبہ سرحد اور صوبہ سندھ اور صوبہ بلوچستان اس قیمت کو ادا کرنے کو تیار ہیں۔ چنانچہ صوبہ سرحد کے مسلمان اس امر کو قبول کرتے ہیں کہ ہندوؤں کو پچیس فیصدی تک حق دے دیں۔ گویا ان کی آبادی سے پانچ گنے زیادہ۔ اسی طرح سندھ اور بلوچستان کے مسلمان بھی اگر انہیں آزادی ملے۔ تو تیار ہیں۔ کہ

دوسرے صوبہ جات کے مسلمانوں کی خاطر منہ ڈال کو ان کے حق سے بہت زیادہ تعداد میں نیابت دے دیں۔

چھٹی غلطی اس فیصلہ میں کمیشن سے یہ ہوتی ہے کہ باوجود اس امر کو تسلیم کرنے کے کہ لکھنؤ پکیٹ پر کبھی بھی عمل نہیں کیا گیا۔ اور اب تو دونوں پارٹیاں اسے رد کرتی ہیں۔ یہ خیال اس کے ذہن پرستولی رہا ہے کہ مسلمانوں کو جو کچھ دوسرے صوبوں میں ملا ہے۔ وہ لکھنؤ پکیٹ کی وجہ سے ملا ہے۔ اور اس وجہ سے لکھنؤ پکیٹ کے مطابق پنجاب اور بنگال میں بھی عمل ہونا چاہیے لیکن یہ خیال ان کا بالکل غلط ہے۔ نہ مسلمانوں کا دعویٰ لکھنؤ پکیٹ پر مبنی ہے۔ اور نہ اس کی بنا پر وہ کسی تبدیلی کے لئے تیار ہیں مسلمانوں کو اگر منہ ڈال و اکثریت کے صوبوں میں کوئی حق ملا ہے یا اس کا وہ مطالبہ کرتے ہیں۔ تو اس کی بنا لارڈ منٹو کے اعلان پر ہے۔ جیسا کہ میں پہلے نقل کر چکا ہوں۔ لارڈ منٹو نے بحیثیت وائسرائے کے مسلمانوں کے وفد کے جواب میں یہ اعلان کیا تھا کہ:-

”آپ لوگوں نے بیان کیا ہے کہ موجودہ قوانین کی بنا پر جو جماعتیں کونسلوں کے ممبر منتخب کرتی ہیں۔ ان سے یہ امید نہیں کی جاسکتی کہ وہ کسی مسلمان امیدوار کو منتخب کریں گی۔ اور یہ کہ اگر اتفاقاً وہ ایسا کریں۔ تو یہ اسی صورت میں ہوگا۔ کہ وہ امیدوار اپنی قوم سے غداری کرتے ہوئے اپنے خیالات کو اکثریت کے ہاتھ فروخت کر دے۔ اور اس وجہ سے وہ امیدوار اپنی قوم کا نمائندہ نہیں ہوگا۔“

اسی طرح آپ لوگ بالکل جائز طور پر یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ آپ کے حقوق کا فیصلہ صرف آپ کی قوم کی تعداد کو مد نظر رکھ کر نہیں کرنا چاہیے۔ بلکہ اس فیصلہ کی وقت آپ کی قوم کی سیاسی اہمیت کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے۔ اور ان خدشات کو بھی مد نظر رکھنا چاہیے کہ جو اس نے حکومت برطانیہ کی تائید میں کی ہیں۔ میں آپ کے اس خیال سے بالکل متفق ہوں۔“

اس عبارت سے ظاہر ہے کہ لارڈ منٹو تسلیم کرتے ہیں کہ جداگانہ انتخاب کے طریق کو اختیار کرنا مسلمانوں کے لئے کوئی احسان نہیں۔ بلکہ صرف انہیں سوت سے بچانے کے لئے ایسا کیا گیا ہے۔ (۲) مسلمانوں کا حق ہے کہ ان کی تعداد سے زیادہ ان کو نیابت دی جائے پس جداگانہ انتخاب کو سائن کمیشن یا کوئی اور جماعت احسان قرار دیکر اس کے بدلہ کی طالب نہیں ہو سکتی۔ وہ ایک ایسا طریق ہے جس کو لارڈ منٹو نے مسلمانوں کے حقوق کے قیام کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ اسی طرح مسلمانوں کو ان کی تعداد سے زائد نیابت کا دیا جانا بھی لارڈ منٹو کے اعلان کے مطابق کسی اور صوبے میں پنا

حق چھوڑ دینے کے بدلہ میں نہیں ہے بلکہ ان کی سیاسی اہمیت اور ان کی قربانیوں کی وجہ سے ہے پس اس زیادتی کے بدلہ میں پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے حق کو تلف کرنا برطانیہ کے لئے ہرگز جائز نہیں ہو سکتا۔ برطانیہ کے نمائندے کہہ سکتے ہیں کہ لارڈ ونسٹون کا اعلان ایک پرزہ گفتگو سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا۔ وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اب وہ زمانہ نہیں رہا کہ ہم اس امر کا خیال کریں کہ ہندوستان کا بڑا حصہ مسلمان حکومت سے بطور انعام یا بطور مستاجر ہی میں ملا تھا۔ اس لئے مسلمانوں کو کوئی سیاسی اہمیت حاصل نہیں۔ اور پھر وہ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ مسلمانوں کی خدمات کی قیمت ادا ہو چکی۔ یا یہ کہ اب ان سے بڑھ کر خدمت کرنے والے لوگ پیدا ہو گئے ہیں اس لئے ہم نے جن سو بہ جات میں مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد نیابت دی تھی۔ اسے اب واپس لیتے ہیں۔ لیکن وہ یہ بات کسی صورت میں نہیں کہہ سکتے کہ پنجاب اور بنگال کی اکثریت کی قربانی کے بدلہ میں انہوں نے دوسرے سو بہ جات کے مسلمانوں کو ان کے حق سے زائد دیا تھا۔ کیونکہ یہ امر حکومت ہند کے ریکارڈ کے خلاف ہے۔ اگر انہیں وہ زیادتی گراں معلوم ہوتی ہے تو وہ بے شک اسے واپس لے لیں۔ لیکن وہ ہم سے اس قربانی کا مطالبہ نہ کریں جو قربانی ہم کسی صورت میں کرنے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ اور جو مسلمان نمائندہ بھی اس فیصلے پر راضی ہو گیا۔ پنجاب اور بنگال کی اکثریت کو قربان کر دیا جائے تو مسلمان اسے یقیناً غدار سمجھیں گے۔ اور میرے نزدیک وہ ایسا سمجھنے میں حق بجانب ہونگے۔

کیشن کی یہ دلیل کہ کسی قوم کو مستقل میپارٹی نہیں دی جا سکتی۔ بالکل بے حقیقت ہے۔ میپارٹی کو مستقل میپارٹی ہی دی جاتی ہے۔ اقلیت کو میپارٹی بے شک نہیں دی جا سکتی۔ مگر اس مستقل اور غیر کی کوئی شرط نہیں لیکن کیشن کا فعل تو بالکل ہی عجیب ہے کہ اس نے اقلیت کو تو قانوناً اکثریت دی ہے لیکن اکثریت کو اکثریت دینے سے انکار کر دیا ہے۔

ساتویں غلطی سائمن کیشن نے اس فیصلہ میں یہ کی ہے کہ آخر میں اس حقیقت کو بھی غماز کر دیا ہے کہ اس کا یہ فیصلہ کن مخفی اغراض پر مبنی ہے۔ کیشن پنجاب اور بنگال میں جوائنٹ الیکشن وائیٹ کے چھوٹے کی تحریک کے متعلق لکھتا ہے ہم نے یہ آخری تجویز جو حقیقت مسلمانوں کو دو راستوں میں سے ایک کے منتخب کرنے کا حق دیتی ہے اسلئے پیش کی ہے۔ کیونکہ ہم تجھے دل سے یہ خواہش رکھتے ہیں کہ جس قدر ذرائع ممکن ہو سکیں۔ انہیں اختیار کر کے جہاں انتخاب کے طریق کو کم کیا جائے۔ اور دوسرے (یعنی مشترک) طریق انتخاب کے لئے عملی تجربہ کا موقعہ نکال جائے۔ (جلد ۲ صفحہ ۷۲)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ سائنس کمیشن کا اصل منشاء یہ ہے کہ مسلمانوں کو مجبور کر کے جداگانہ انتخاب کے طریق کو منسوخ کرایا جائے۔ گویا چونکہ حکومت ہند مسلمانوں سے جداگانہ انتخاب کا وعدہ کر چکی ہے۔ اب صاف لفظوں میں تو مسلمانوں سے کمیشن نہیں کہنا چاہتا۔ کہ تم اس حق کو چھوڑ دو۔ ہاں وہ تنہی ذرائع سے زور دے کر انہیں مجبور کرنا چاہتا ہے کہ وہ اس حق کو چھوڑ دیں۔ مگر میں کمیشن کے ممبروں کو بتانا چاہتا ہوں کہ وعدہ کے ایفاء کا یہ بہت ہی بُرا طریق ہے اور علم لاء اخلاق کے رو سے یہ وعدہ کا پورا کرنا نہیں۔ بلکہ اسکا توڑنا سمجھا جاتا ہے۔

کمیشن کے ممبروں کو لارڈ منٹو کا یہ اقرار نہیں بھولنا چاہیے تھا کہ جو مسلمان نمائندے جداگانہ انتخاب کے ذریعے چنے جائیں۔ وہ حقیقی طور پر مسلمان نمائندے نہیں ہو سکتے اور اس کی روشنی میں دیکھنا چاہیے تھا۔ کہ کیا اس قسم کے تجربے کا وقت آگیا ہے؟ پھر کمیشن کو یہ بھی دیکھنا چاہیے تھا کہ اب بھی انتخاب کا ایک حصہ مخلوط ہے۔ کیا اس تجربہ میں وطنیت کا کوئی نوٹ نظر آتا ہے؟ کیا یونیورسٹیوں کی نشستیں مسلمانوں کو مل رہی ہیں۔ اگر پنجاب اور بنگال میں بھی مسلمان یونیورسٹیوں کی نشستیں حاصل نہیں کر سکے۔ تو اس قسم کے انتخاب کی برکات کا انہیں کس طرح قائل کیا جاسکتا ہے؟ اور جب تجربہ بتاتا ہے کہ ہندو وطنیت نہیں بلکہ مذہب کو ترجیح دیتا ہے۔ تو پھر اس تجربہ کے لئے مسلمانوں کو مشورہ دینا نہیں بلکہ انکی اکثریت کو تباہ کر کے مجبور کرنا کس طرح قرین انصاف ہو سکتا ہے۔

میں گو تفصیل سے اس امر کو بیان نہیں کر سکتا۔ لیکن اسجگہ مختصراً اس امر کی طرف اشارہ کر دیتا ہوں کہ جداگانہ انتخاب کا اصول اس قدر بُرا نہیں ہے جب قدر ظاہر کیا جاتا ہے۔ بلکہ کسی نہ کسی صورت میں اس اصل کو سیاسیات نے تسلیم کیا ہوا ہے۔ پس اسکی مخالفت بوجہ اصول کی خرابی کے نہیں ہے بلکہ اسکی شکل کے اختلاف کی وجہ سے ہے۔ ہندوستان کے جداگانہ انتخاب اور دوسرے ملکوں کے جداگانہ انتخاب میں فرق صرف یہ ہے کہ ہر کے ملکوں میں اس کی بنیاد نسل یا علاقہ یا پیشہ پر رکھی جاتی ہے اور ہندوستان میں اس کی بنیاد مذہب پر ہے۔ چنانچہ انگریزوں میں ہٹس آف لارڈز کی بنیاد اسی اصل پر پڑی ہے۔ سیکنڈ چیمبر کی خوبیاں تو بعد میں معلوم ہوتی ہیں لیکن لارڈز پہلے سے اپنا حق سمجھتے تھے کہ انہیں حکومت کے مسائل میں عذر کرنے کا موقع دیا جائے اور یہ کہ انکے انتخاب کو عام لوگوں کے ووٹ پر نہ رکھا جائے۔ کیونکہ اس طرح انکا انتخاب ضرور ہوگا۔ بلکہ انکا دعویٰ تھا کہ جب ایک شخص ذاتی حیثیت میں بادشاہ کی طرف سے پارلیمنٹ میں

بیٹھنے کیلئے بلایا جا اور اس دعوت کو قبول کرے تو تیندہ اس کی اولاد کا بھی حق ہو جائیگا کہ اس بھی اس غرض کیلئے بلایا جائے۔ رومی کا نسی چوٹن
ایڈمنسٹریشن اینڈ رائف وی اسپارٹس مصنف آر بی سی کیلئے ۱۹۷۱ء) یونیورسٹی کی نشستیں بھی اسی محل کے باقیات میں دے دیا وہ ہے کہ یونیورسٹی
کو الگ کر دینے جائیں۔ یوں انہیں نہ کہا جائے کہ عام علاقہ تھا جسے اپنے آؤ بیٹوں کو بھیجیں۔ تجارت و صنعت کی نشستیں بھی ایسی ہی ہیں۔ لیکن ان
سب مانع کی حفاظت کیلئے اہمیت کے لحاظ سے بہت کم ہی ملیندہ انتخاب کی اجازت دیا جاتی ہے لیکن مذہب فطریہ میں سو فیصد اس طریق
کو بے اصول سمجھا جاتا ہے۔ یہ واقعہ میں حیرت کی بات ہے اور نتیجہ سے بے باک۔

سائنس کمیشن کی تجویز کی غلطیاں نظر ہر رینک کے بعد اب میں وہ تجاویز بتاتا ہوں۔ جو مسیحی کے نزدیک
معقول ہیں اور جن پر عمل کر کے عدل و انصاف قائم ہو سکتا ہے۔ سو سب سے پہلے تو میں بتانا چاہتا
ہوں کہ گوبنگال اور پنجاب میں مسلمان اکثریت میں ہیں۔ لیکن اکثریت سے مراد صرف تعداد کی
اکثریت نہیں ہوتی۔ بلکہ حقیقی اکثریت ہوتی ہے۔ اور وہ اکثریت ان صوبوں میں بھی مسلمانوں کو
حاصل نہیں ہے۔ بشروع شروع میں تو مسلمانوں کو ہر شعبہ زندگی میں خود حکومت نے کمزور کیا
تھا۔ کیونکہ غدر کے بعد حکومت کا خیال تھا کہ مسلمانوں کو آگے بڑھنا حکومت کے مفاد کے خلاف
ہوگا۔ قانون کوئی نہیں تالیف کیا۔ عملاً کام کی یہی پالیسی تھی کہ وہ مسلمانوں کو آگے نہیں بڑھنے دیتے
تھے۔ یہ روح اس حد تک ترقی کر گئی تھی کہ ہمارے وطنی شاعر غالب کی سوانح میں اس بارہ میں
انکا ایک عجیب تجربہ لکھا ہے۔ وہ آخری شاہ دہلی کے درباری تھے اور خود ثواب زادے تھے۔
غدر کے بعد تباہی آئی تو یہ بیچارے بھی فاقوں کو پہنچ گئے۔ آخر کسی نے مشورہ دیا کہ نوکری کر لیں۔
اپنی دنوں انگریزی مدرسہ میں فارسی کی پروفیسری کی جگہ خالی ہوئی۔ یہ اس انگریز کے پاس
جا پہنچے جس کے سپرد پروفیسر کا انتخاب تھا۔ وہاں پہنچے تو اس نے دیکھتے ہی کہا کہ ”ہم مسلمان
کو نہیں مانگتا“ غالب سا حاضر جواب بھلا کہاں چوکتا تھا۔ بولے۔ صاحب! مسلمان کہاں ہوں
”یکو دہوکا ہوا۔ اگر عمر بھر میں ایک دن شراب چھوڑی ہو تو کافر۔ اور ایک دن بھی نماز پڑھی ہو تو
مسلمان۔ مگر انکی حاضر جوابی کام نہ آئی۔ اور صاحب نے گھر سے نکال کر دم لیا۔

اس قسم کے واقعات ہر روز پیش آتے تھے اور اُس وقت تک پیش آتے رہے جب تک
لارڈ کرزن نے اس ظلم کا ازالہ نہ کیا۔ اور خاص سرکل کے ذریعہ سے تاکید کی کہ آئندہ ملازمتوں میں
مسلمانوں کے حق کو مقدم رکھا جائے کیونکہ یہ قوم بہت پیچھے رہ گئی ہے۔ لیکن لارڈ کرزن کی
تجویز بھی کامیاب نہ ہو سکی۔ کیونکہ ہندو دفاتر پر بہت قبضہ کر چکے تھے۔ اب یہ حال ہے کہ دفاتر پر
انکا قبضہ ہے۔ ہمسکوں پر انکا قبضہ ہے۔ اور تجارت پر انکا قبضہ ہے۔ پنجاب میں قانون زمیندار
کے منظور ہونے سے پہلے قریباً تیس فیصد زمینیں مسلمانوں کے ہاتھ سے نکل کر انکے ہاتھ میں
چاکی تھیں۔ اور بنگال میں انگریزی زمینداری کے شروع ہی میں تحصیلداری کے ٹھیکوں میں وہ

ملک کے مالک ہو چکے تھے۔ اب جو کچھ باقی ہے وہ رہن ہے یا قرضہ کے بوجھ تلے دبا ہوا ہے۔ کیونکہ زمیندار قرض لینے پر مجبور ہے۔ اور ہندو ساہوکار اپنی زیادہ طلبی کے راستہ میں کسی قانون کو مانع نہیں پاتا۔

پس ان حالات میں مسلمانوں کو پنجاب اور بنگال میں حقیقی اکثریت کا مالک نہیں کہا جاسکتا۔ حالانکہ جس اکثریت سے کوئی قوم اپنے حقوق کی حفاظت کر سکتی ہے وہ حقیقی اکثریت ہے۔ نہ داخلی تعدادی اکثریت پس جب تک مسلمانوں کو حقیقی اکثریت حاصل نہ ہو جائے اس وقت تک وہ ان دونوں صوبوں میں بھی خاص حفاظت کے مستحق ہیں۔

اوپر کے تمدنی نقص کے علاوہ ایک اور نقص بھی ہے۔ اور وہ یہ کہ فرنیچر کے اصول ایسے بنائے گئے ہیں۔ جن کی وجہ سے مسلمان ووٹر دوسری اقوام سے تقوڑ سے رہ جاتے ہیں۔ چنانچہ پنجاب جس میں مسلمان ۵۵.۲ کی تعداد میں ہیں انکے ووٹروں کی تعداد ۴۳.۷ ہے۔ اور بنگال جس میں مسلمان ۵۴.۶ ہیں۔ اس میں مسلمان ووٹروں کی تعداد ۴۵.۱ فیصدی ہے۔ پس جبکہ بناوٹی قوانین سے مسلمانوں کے ووٹروں کی تعداد کو کم رکھا جاتا ہے۔ تو مسلمان اکثریت میں شطرح سمجھے جاسکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ آئندہ اس قسم کا انتظام کیا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں کو اپنی تعداد کے مطابق ووٹر مل جائیں۔ تو اسکا جواب یہ ہو کہ یہ سوال تو جس قدر جلد ہو سکے حل ہونا چاہیے لیکن باوجود اس نقص کے دور کرنے کے مسلمان فوراً اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ کیونکہ ووٹر فوراً اپنے کام اور اپنے قرض کو نہیں سیکھ جاتے۔ کچھ عرصہ مسلمانوں کو پھر بھی پھیسے ہوگا جس میں کہ وہ اپنے ووٹروں کو ووٹ دینے کا طریق سکھا سکیں۔ اور انہیں سیاسیات سے دل چسپی پیدا کر سکیں۔ کیونکہ شروع میں غیر مسلموں کو مسلمانوں پر یہ فوقیت ہوگی۔ کہ ان کے ووٹروں کی زیادہ تعداد پچھلے بار سال کے تجزیہ کے ماتحت اپنے کام سے واقف ہو چکی ہوگی۔ اور ایسی دل چسپی اس میں پیدا ہو چکی ہوگی۔ نئے ووٹر کو پوری دلچسپی نہیں ہوتی۔ چنانچہ انگلستان میں عورتوں نے کس زور سے ووٹ کا حق حاصل کیا تھا۔ لیکن اس کے استعمال میں وہ شوق ظاہر نہیں کیا۔ جسکی وجہ یہی تھی کہ انہیں ابھی ووٹ کے استعمال کا طریق نہیں آیا۔ اور نہ سیاسیات کی تفصیلات سے دلچسپی پیدا ہوئی ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ مسلمان پنجاب اور بنگال میں گونا گوا اکثریت میں ہیں لیکن طاقت کے لحاظ سے اقلیت میں ہیں۔ اور اسوجہ سے ویسے ہی حفاظت کے مستحق ہیں جس طرح کہ خارجی

قلیتیں۔ کیونکہ زیادہ آدمیوں پر ظلم ہوتے رہنا تھوڑے آدمیوں پر ظلم ہوتے رہنے سے زیادہ بُرا اور ظالمانہ فعل ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ بھی ایک صداقت ہے کہ اکثریت ہمیشہ کے لئے حفاظت کی مستحق نہیں ہو سکتی کیونکہ اس طرح دائمی حفاظت سے مطمئن ہو کر وہ کمزور ہوتے لگتی ہے۔ اور نہ صرف خود تباہ ہوتی ہے بلکہ ملک کے لئے بھی نقصان دہ ثابت ہوتی ہے۔ پس جہاں تک اکثریت کی حفاظت کا سوال ہے اس کا کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا کہ یہ بات صرف عارضی ہو سکتی ہے۔ اور اس حفاظت کا عارضی رکھنا ملک کے لئے ہی ضروری نہیں بلکہ اکثریت کی اپنی زندگی کے قیام کے لئے بھی ضروری ہے۔ اس اصل کو پیش کر نیکیے بعد میں اب پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کے سوال کو لیتا ہوں۔ میں بتا چکا ہوں کہ میرے نزدیک اکثریت اس وقت حفاظت کی مستحق ہوتی ہے جب وہ معنوی طور پر اقلیت ہو۔ اور یہ کہ وہ اس صورت میں بھی دائمی حفاظت کی مستحق نہیں ہوتی۔ پس اس اصل کے ماتحت پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو جن کی نسبت میں ثابت کر چکا ہوں کہ معنوی طور پر وہ اقلیت ہی ہیں۔ گو حفاظت تو مل سکتی ہے لیکن صرف عارضی حفاظت مل سکتی ہے۔

پس ہمیں جہاں ال دو اصولوں میں مسئلہ نوں کی حفاظت کا سامان مہیا کرنا چاہیئے وہاں یہ بھی غور کرنا چاہیئے کہ اس حفاظت کے سوال کو کب اور کس طرح ختم کیا جائے۔ بعض لوگ کہتے ہیں کہ جب اکثریت کچھ دیکھی کہ اب ہمیں حفاظت کی ضرورت نہیں اس وقت حفاظتی تدابیر کو ختم کر دیا جائیگا۔ لیکن میں پہلے بتا چکا ہوں کہ یہ تدبیر قبل عمل نہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ جس وقت اکثریت کہے کہ اب ہمیں حفاظتی تدابیر کی ضرورت نہیں اس وقت دوسری قواں یہ کہہ دیں کہ اب ہم انکے چھوڑنے پر راضی نہیں اور اس طرح صرف خدا اور عصب کی وجہ سے نہ کہ حقیقی ضرورت کے لحاظ سے حفاظتی تدابیر جو کہ درحقیقت وقتی صلاح ہوتی ہیں دائمی طور پر ملک کے گلے پڑ جائیں۔ اسکے علاوہ میرے نزدیک اس تدبیر کو اختیار کرنے میں یہ نقص بھی ہے کہ گو ہم کہتے رہیں کہ یہ تدبیر وقتی ہیں لیکن جو قوم انکے ذریعہ سے فائدہ اٹھا رہی ہوگی وہ اس خیال سے کہ ہمارے ہی اختیار میں تو بات ہے جب چاہیں گے ان تدابیر کو چھوڑ دیں گے۔ اپنی کمزوری کو دور کرنے کے لئے جدہ کوشش نہیں کریں گی۔ اور نتیجہ یہ ہوگا کہ وہ بجائے اپنے نفس میں بیداری پیدا کرنے یا دوسری قوم سے صلح کی کوشش کرتے رہنے کے حفاظتی قانون پر دار و مدار رکھنے کی عادی ہو جائیں گی اور ہمیشہ کے لئے ان تدابیر کی حفاظت کی آڑ لینے پر مجبور رہیں گے۔

پس ان حالات کو مد نظر رکھتے ہوئے ہمارے لئے ضروری ہے کہ ہم کوئی ایسا طریقہ ابجہد کریں جس کی مدد سے ہماری تینوں غرضیں پوری ہو جائیں۔ اول ان حفاظتی تدابیر کو بغیر از سر نو جھگڑا پیدا

کرنیکے ختم کیا جاسکے۔ دوم اکثریت اپنی حالت کو جلد سے جلد اچھا کرنے پر مجبور ہو۔ سوم حفاظتی تدابیر فساد اور جھگڑے کو بڑھانے میں مُدد نہ ہوں۔ سو ان تینوں غرضوں کو پورا کرنے کیلئے میرے نزدیک صرف ایک ہی تدبیر اختیار کی جاسکتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ چند سال مقرر کر د جائیں اس وقت تک حفاظتی تدابیر رہیں گی۔ اسکے بعد خود بخود منسوخ ہو جائیں گی۔ اس طرح تینوں قاصد سے حاصل ہو جائیگا کہ کیونکہ سال مقرر ہونے کی وجہ سے کسی جماعت کو کسی وقت بھی یہ کہنے کا موقع نہ ملے گا کہ ہم نہیں ختم نہیں ہونے دینگے۔ دوسرے اکثریت کو یہ خیال رہے گا کہ صرف فلاں وقت تک یہ حفاظت ہے اسکے بعد ختم ہو جائیگی اس لئے وہ اس قانون سے مطمئن نہیں ہوگی۔ بلکہ پورا زور لگائیگی کہ اس سے پہلے پہلے وہ اپنے افراد کو بیدار کرتے کہ اس کے منسوخ ہونے پر وہ اپنی حفاظت خود کر سکے۔ تیسرے سب قوام اپنے اندر صلح کا جذبہ پیدا کرشکی کوشش کرتی رہیں گی۔ کیونکہ ہر ایک فریق جان لے گا کہ وہ دوسرے کو اسکی غفلت کی حالت میں کمزور نہیں کر سکتا۔ اور یہ کچھ عرصہ کے بعد سب کو مل کر کام کرنا ہوگا۔ پس آئندہ آئندہ والے مخطوط انتخاب کے خیال سے جبکہ ہر ایک امیدوار کو اپنی ہمسایہ قوم کی مدد کا خواہاں ہونا پڑیگا۔ سب قومن کے افراد آپس کی بخشش اور کمزورت کو کم کرنیکی کوشش کرتے رہیں گے۔ غرض عرصہ کی تعیین سے یہ تینوں فوائد حاصل ہو جاتے ہیں۔ اس لئے سب سے بہتر تدبیر یہی ہے کہ عرصہ کی تعیین ہو جائے۔

اب رہا یہ سوال کہ کتنا عرصہ اکثریت کو بیدار کرنیکے لئے ملنا چاہیئے۔ سو اس کا جواب میں پہلے سے چکا ہوں۔ اسبجک اصولی طور پر استقدر، اور کہنا چاہتا ہوں کہ کاش عہد بھگتی آزادی کے حصوں کے بعد پندرہ سال یعنی تین الیکشن کا عرصہ اس غرض کیلئے ضروری ہے، اور صوبہ کی حکومت کی تکمیل کا عرصہ اگر ہم دس سال فرض کریں تو پچیس سال کا عرصہ اس غرض کے لئے بہت مناسب ہے۔ اس عرصہ کی اسلئے بھی ضرورت ہے کہ اس عرصہ سے کم میں قوم کی تعلیم اور اقتصادی حالت کو درست کرنا بہت مشکل کام ہے۔

جہاں اقلیتوں کو حفاظت دی گئی ہے انکے متعلق میں پہلے لکھ آیا ہوں کہ اس عرصہ کے بعد جداگانہ انتخاب کا حق ان سے لے لیا جائے لیکن مقررہ نشستوں کے ساتھ مخطوط انتخاب کا حق انکے پاس اس وقت تک رہے جب تک انکی مرضی ہو۔

اس کے بعد میں حق نیابت کی مقدار کے سوال کو لیتا ہوں۔ جیسا کہ میں بتا چکا ہوں کہ اقلیتیں دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک تعداد کے لحاظ سے اور ایک ضعف اور کمزوری کے لحاظ سے۔ پس اگر اقلیتوں کے حق کی حفاظت کی ضرورت تسلیم کر لی جائے تو یہ بھی ماننا پڑیگا کہ جو اقلیت ظاہری نہیں

بلکہ معنوی ہے وہ بھی اسی طرح حفاظت کی محتاج ہے جس طرح کہ ظاہری۔ اور جب یہ تسلیم کر لیا جائے کہ معنوی اقلیت بھی حفاظت کی محتاج ہوتی ہے۔ تو اسے طاقت پہنچانیکے لئے یہ بھی تسلیم کرنا پڑیگا کہ جس قدر زیادہ سے زیادہ حق اسے جائز طور پر دیا جاسکے اسے ملنا چاہیئے۔ کہ تا وہ طاقت حاصل کر سکے۔ اگر زیادہ سے زیادہ جائز حق سے نہ دیا جائے تو جس غرض سے اسے حفاظت دی گئی ہے وہ پوری نہیں ہو سکیگی اور ایک اکثریت کا زیادہ سے زیادہ جائز حق وہ تناسبِ نیابت ہے جو اسے تعداد کے لحاظ سے مل سکتا ہے۔ پس عقلاً ایک اکثریت جو اس قدر کمزور ہو کہ اقلیت سے بھی اسے خطرہ لاحق ہو اسے پورے طور پر وہ حق ملنا چاہیئے کہ جو تعداد کے لحاظ سے اسے مل سکتا ہے۔ اور اس دلیل کی بناء پر پنجاب اور بنگال کے مسلمانوں کو اگر واقع میں اپنی کمزوری دور کرنے کا موقع دینا ہے تو لازمی طور پر پچپن اور چوٹن فی صدی حقِ نیابت دینا لازمی ہے۔

بھونکہ میرے مقرر کردہ اصول کے مطابق پنجاب اور بنگال کی اکثریت کو صرف ایک معین مدت تک جو عقلاً انکے لئے اپنی کمزوری دور کرنے کے لئے ضروری ہے حفاظت حاصل ہوگی۔ اس لئے کمیشن کا یہ اعتراض بھی دور ہو جاتا ہے کہ قانوناً کسی کو مستقل اکثریت نہیں مل سکتی۔ کیونکہ یہ اکثریت مستقل نہیں ہوگی۔ بلکہ عارضی ہوگی۔ اور پچیس سال کے بعد سب فریق آزاد ہونگے کہ ووٹروں کو اپنی پالیسی بتا کر اپنے حق میں کر لیں۔ بلکہ اس عرصہ میں سیاسی پالیسیاں قائم ہو چکی ہوں گی۔ غالب امید ہے کہ مذہبی بنیاد پر الیکشن کی جنگ کا زمانہ بھی گزر چکا ہوگا۔ اور سیاسی سوالات پر الیکشن کا مقابلہ شروع ہو چکا ہوگا۔ اور ان احتیاطوں کی ضرورت ہی باقی نہ رہے گی جو آج نہایت اہم اور ضروری معلوم ہوتی ہیں۔

کمیشن کے اس اعتراض کو دور کرنے کے لئے کہ اکثریت کی اکثریت کو قانون کی مدد سے قائم رکھنا اصول کے خلاف ہے۔ میں ایک اور تجویز بھی پیش کرتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ پنجاب اور بنگال کو دو دو حصوں میں تقسیم کر دیا جائے۔ یعنی ایک وہ حلقہ انتخاب جنہیں ایک مذہب کے پیروؤں کے ووٹ اتنی فی صدی یا اس سے زائد ہوں۔ یعنی اکثریت اور اقلیتوں کے ووٹوں کی نسبت ایک اور چار کی ہو یا اس سے بھی زیادہ ہو۔ ایسے تمام حلقہ ہائے انتخاب میں مخلوط انتخاب کر دیا جائے۔ اور جن حلقہ ہائے انتخاب میں اس سے کم فتنہ ہو انہیں جداگانہ انتخاب ہے۔ اس طرح دو نوٹوں میں بعض حصوں سے توجہ اگانہ، انتخاب پر ممبرائیں گے اور بعض حصوں سے مخلوط انتخاب کے ذریعہ لیکن چونکہ نسبت ووٹروں کی ایک اور چار کی ہوگی، اس لئے جب تک کہ فی صدی ووٹ اقلیت اکثریت سے نہیں چھین سکی

اُس وقت تک اس پر فتح نہیں پاسکیگی۔ اس ذریعہ سے ایک ہی وقت میں دونوں قسم کے تجربے شروع ہو جائیں گے۔ اور اکثریت کو کوئی ایسا خطرہ بھی نہ ہوگا جس کا علاج نہ ہو سکے جس علاقہ میں جداگانہ انتخاب ہے وہ اپنی شرائط کے ساتھ جو میں پہلے لکھ چکا ہوں پچیس سال کے بعد بند ہو جائے۔ اس طریق سے اکثریت قانونی اکثریت نہیں کہلا سکیگی۔ کیونکہ اسکا ایک حصہ مخلوط انتخاب سے بغیر کسی قانون کی مدد کے آیا ہوگا۔ مگر کہا جائے کہ ایک اور چار کا فرق ایسا بڑا فرق ہے کہ میں اکثریت کا کامیاب ہونا یقینی ہے۔ پس یہ بھی ایک قسم کی قانونی مدد ہے۔ تو اسکا جواب یہ ہے کہ یہ فائدہ دونوں قوموں کو یکساں ملے گا۔ دوسرے اگر یہ بات قانونی مدد کہلانگی مستحق ہوگی تو کیوں سی۔ پی اور مدراس کے انتخاب جہاں مسیحی اور مسلمان مل کر بھی پندرہ فیصدی سے کم میں قانونی طور پر ہندوؤں کو اکثریت دینے والے نہ قرار دئے جائیں؟

دوسرا سوال ان صوبوں کا ہے جن میں مسلمانوں کی اقلیت ہے۔ جو صوبہ سرحد اور سندھ دونوں کے آزاد حکومت حاصل کرتے ہیں اس سوال کا حل خود بخود ہو جاتا ہے۔ اگر ہندو صاحبان بحیثیت مجموعی مسلمانوں سے سمجھوتہ کرنا چاہیں گے تو ان دونوں صوبوں کے مسلمانوں سے سمجھوتہ کر لیں گے۔ جو حق وہ اپنی اکثریت کے صوبوں میں مسلمانوں کو دیں گے وہی حق ان کو ان دونوں صوبوں میں اور بلوچستان میں مل جائیگا اور اگر ہندو صاحبان نے بحیثیت قوم سمجھوتہ نہ کرنا چاہا تو ان نئے اسلامی صوبوں میں بھی انہیں کوئی زائد حق نہیں مل سکیگا کیونکہ مسلمان بھی اپنی قوم کا ویسا ہی در در رکھتے ہیں جیسا کہ ہندو اپنی قوم کا رکھتے ہیں۔ اس صورت میں مسلمانوں کا دعویٰ لارڈ مٹو کے اعلان کی بناء پر زائد نیابت کیلئے قائم ہو گیا۔ لیکن ہندوؤں کو اسلامی صوبوں سے زائد حق مانگنے کا حق نہ ہوگا۔ اس لئے کہ ان کے دعویٰ کی بنیاد کسی گورنمنٹ کے اعلان پر نہیں ہے بلکہ صرف سمجھوتہ پر ہے پس سمجھوتہ نہ ہونے کی صورت میں انکا مطالبہ ناجائز ہو جائیگا۔

اس سوال کو اصولی طور پر حل کر لینے کے بعد جب ہم تفصیلات کی طرف آتے ہیں تو ہمیں بہت سی مشکلات معلوم ہوتی ہیں۔ چنانچہ جب ہم پنجاب اور بنگال کے انتخاب کے حلقوں کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایسی طرح بنائے گئے ہیں کہ انکی بناء پر مسلمانوں کی اکثریت خطرہ میں پڑ جاتی ہے۔ اور وہ اس طرح کہ بہت سے حلقے مخصوص فوائد کے قرار دئے گئے ہیں۔ اگر مسلمانوں کو عام حلقوں سے کافی نیابت مل بھی جائے تو مخصوص حلقے توازن کو خراب کر دیتے ہیں۔

جہاں تک مجھے معلوم ہے یہ سوال حکومت کو بہت پریشان کر رہا ہے۔ لیکن اگر غور سے دیکھیں تو

یہ پریشانی خود اپنی پیدا کی ہوئی ہے۔ کیونکہ جس قدر وسیع مخصوص فوائد ہندوستان میں ہیں دنیا بھر میں اور کسی جگہ نہیں ہیں۔ دوسرے ممالک میں قہرچھا جاتا ہے کہ بڑا زمیندار۔ بڑا تاجر۔ بڑا صنعتی اپنی دولت اور اپنے رسوخ کے ذریعہ سے دوسرے لوگوں کی نسبت کونسلوں میں انیکا زیادہ موقعہ حاصل کر سکتا ہے۔ لیکن ہمارے ہاں براہمنی طریق نے ہر شعبہ پر قبضہ کر رکھا ہے۔ اگر نسلی براہمن کو ہم اسکے مقام سے ہٹانے میں کامیاب بھی ہو جائیں۔ تو بھی یہ نیا براہمن جو پیشوں یا کاسوں کی وجہ سے اپنے آپکو باقی دنیا سے بالاجہتا ہے۔ ہمارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ اور ہمارے ملک کے نظام کو درہم برہم کر دیتا ہے۔

پنجاب میں علاوہ عام حلقہ ہائے انتخاب کے مندرجہ ذیل حلقہ ہائے انتخاب میں ایک یونیورسٹی کا۔ ایک بلوچ سرداروں کا۔ ایک مسلمان زمینداروں کا۔ ایک ہندو زمینداروں کا۔ ایک سکھ زمینداروں کا۔ دو تجارتی ایک مزدوروں کا۔ ایک مسیحیوں کا۔ ایک یورپین کا۔ ایک اینگلو انڈین کا۔ ایک فوجی۔ گویا کل چہتر شعبہ سرکاری ممبروں میں سے بارہ حلقے مخصوص ہیں۔ یعنی سولہ فیصدی۔ اور یہ ظہر ہے کہ جہاں سولہ فیصدی بھرتی مخصوص حلقوں سے ہوگی وہاں قوموں کا توازن کب قائم رہ سکتا ہے۔ دنیا کا اور کونسا ملک جس میں اس سے نصف بھرتی بھی مخصوص حلقوں سے کیجاتی ہو؟

تفصیلاً نگاہ ڈالنے کے لئے زمینداروں کا حلقہ ہی لے لو۔ کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ زمیندار کو اپنے انتخاب کے لئے خاص حلقہ کی ضرورت ہے؟ خود سائنس کمیشن نے بھی اس پر حیرت ظاہر کی ہے کہ یہ حلقہ الگ کیوں ہے۔ اور ثابت کیا ہے کہ زمیندار علاوہ اپنے حلقہ کے دوسرے حلقوں سے بھی بہت زیادہ تعداد میں کونسلوں میں داخل ہوئے ہیں۔ پس کوئی وجہ نہیں کہ ان حلقوں کو قائم رکھا جائے۔ خاص حلقے یا تو اسوجہ سے بنائے جاتے ہیں کہ کسی خاص گروہ کو دوسروں سے ملکر انتخاب کے ذریعہ سے حق نہ مل سکتا ہو۔ یا اس لئے بنائے جاتے ہیں کہ ملک میں دو کونسلیں ہوں۔ جیسے کہ ہٹوس آف مارڈز اور ہٹوس آف کامنز میں فرق کیا گیا ہے لیکن جبکہ زمینداروں کو نہ خطرہ ہے ورنہ کسی دوسری مجلس کا سوال ہے پھر انہیں خاص حق کیوں دیا جائے۔ میری یہ تقریر اور بھی وزنی ہو جاتی ہے جبکہ اس امر کو یاد رکھا جائے کہ میں خود ان زمینداروں میں سے ہوں جنہیں اس خاص حق کا فائدہ پہنچتا ہے۔ اور اس حلقہ کے ڈالنے پر میرے اور میرے چار بھائیوں کا یہ حق تلف ہوتا ہے۔ لیکن باوجود اس کے جو فضول بات ہے میں اسے فضول کہنے سے نہیں رک سکتا۔

اسی طرح تجارتی حلقہ ہے۔ وجہ کیا ہے کہ اس حلقہ کو قائم رکھا جائے؟ کیا تاجروں کو دوسرے حلقہ میں کھڑا ہونے سے کوئی روک ہے؟ اگر روک نہیں تو بڑا تاجر جو بڑا رسوخ بھی رکھتا ہے۔

کھوں دوسرے حلقے سے کھڑا نہیں ہو سکتا؟ کیا انگلستان میں یا امریکہ میں تاجر کو حق دیا گیا ہے کہ
 ہندوستان میں دیا جائے؟ تاجر بیشک عام حلقے سے کھڑے ہوں اور سب ممبریاں لے لیں۔ لیکن
 نہیں خاص طور پر حق کیوں دیا جائے؟ اس طرح فوجی ممبر ہے جنگ عظیم میں شامل ہونے والے
 فوجیوں کو خاص طور پر ووٹ کا حق دیا گیا ہے۔ پس اگر فوجی کوئی خاص فوائد کو نسلوں سے وابستہ
 رکھتے ہیں تو اپنے حصے بڑھے ہوئے ووٹنگ کے حق سے کام لیکر فوجیوں کو نسلوں میں بھیج سکتے
 ہیں الگ فوجی ممبر مقرر کر نیکی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ یہی حال مزدور ممبر کا ہے کافی طور پر مزدور ووٹر
 ہر ایک صوبہ میں موجود ہیں وہ اپنے ووٹ سے کام لیکر اپنے آدمی بھیج سکتے ہیں۔ یہ ایک ایسی بین
 بات ہے کہ خود سائنس کمیشن کے ایک ایسے ممبر نے جو مزدور پارٹی سے تعلق رکھتے ہیں۔ اس پر اعتراض
 کیا ہے اور نامزدگی کو اور مزدوروں کے مفاد کے خلاف بتایا ہے۔ اگر یہ حلقہ ملے مخصوص اڑائے
 حسابیں تو توازن کا قائم رکھنا آسان ہو جاتا ہے۔ بنگال کے زمینداروں کے حق، اور تجارتی حلقے اگر
 اڑائے جائیں تو مختلف اقوام کو انکی تعداد کے مطابق ووٹ دینا نسبتاً بہت آسان ہو جاتا ہے۔
 اب ایک انگریزوں کا سوال رہ جاتا ہے میرے نزدیک اس وجہ سے کہ اس وقت بوجہ حکومت
 سے ناراضگی کے انکے خلاف خاص جوش ہے وہ اس امر کے مستحق ہیں کہ انہیں خاص نیابت ملے۔
 لیکن انہیں بھی تجارتی اور عام حقوق کی تقسیم فنون ہے۔ بقدر تعداد کہ انگریزی فوٹہ کی حفاظت کے
 لئے ضروری سمجھی جائے بقدر تعداد انکے لئے مقرر کر دیا جائے۔ تاجر بھی اور دوسرے بھی اپنے اپنا اثر
 کے حلقے سے کھڑے ہو کر اپنی نیابت حاصل کر لیں۔ ہمیں سپر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ مگر ہمیں
 اس پر ضرور اعتراض ہے کہ انگریزوں کو خاص حصہ دینے کے لئے ایسے اصول ایجاد کئے جائیں۔ جنکے
 ماتحت ہندوؤں کو بھی اپنے حق سے نہ ملنے کا موقع مل جائے۔ جہاں تک میر خیال ہے یہ فوائد صرف
 انگریزوں کی نیابت کو مضبوط کر نیکی کے لئے ایجاد کئے گئے ہیں۔ لیکن اب مسلمان اس طریق کی مضرقتوں سے
 گاہ ہو چکے ہیں۔ وہ انگریزوں کے خاص حق پر کوئی اعتراض نہیں کریں گے اور انگریزوں کے لئے جو
 خطرات ہیں انکو دیکھ کر انہیں کوئی اعتراض نہیں کرنا چاہیئے۔ لیکن ایسے اصول تجویز کر کے نہیں حق نہ دے
 جائیں کہ سوائے ہی مسلمان کے حق کا ایک ٹکڑا اسی اصل کے ماتحت ہندو بھی کاٹ لیں۔
 جہاں تک میں سمجھتا ہوں پنجاب کی ممبریوں کی تقسیم عدلی سے اس طرح ہو سکتی ہے کہ دو فیصد کی
 حق نیابت انگریزوں، اور بنگلہوانہ سینئر کو دیا جائے۔ انکے تجارتی۔ اور دوسرے سب فوائد بھی
 اس میں شامل ہوں۔ لیکن تجارت کے نام سے علیحدہ حق نہ دیا جائے۔ ایک سیٹ یونیورسٹی کو ملے

لیکن شرط یہ کر دی جائے کہ ایک دفعہ ہندو یا سکھ ممبر ہو اور دوسری دفعہ مسلمان ممبر کو انتخاب مخلوط ہو یا پھر یہ کیا جائے کہ دو نشستیں یونیورسٹی کو دیدی جائیں لیکن ان میں سے ایک مسلمان کے لئے اور ایک ہندو یا سکھ کے لئے وقف ہو۔ انتخاب مخلوط ہی ہو۔ اور یا تو واحد قابل متقابل ووث سے انتخاب ہو لیکن شرط یہ ہو کہ دوسرا ممبر وہ نہیں ہوگا جسے دوسرے ممبر پر ووث ملیں۔ بلکہ وہ مسلمان امیہ وار ہوگا جسے مسلمانوں میں سے سب سے زائد ووث ملیں یا ہرو ووث کو دو ووث لئے جائیں جن میں سے ایک وہ ہندو کو دینے کا اور ایک مسلمان کو دینے کا پابند ہو۔ یا اور ایسا ہی کوئی طریق اختیار کیا جائے جس سے زمینداروں کو اگر الگ سیٹ دینی ہی ہے تو صرف ذریعہ غازیخاں کے زمینداروں کو جو چھوٹی قسم کے روٹنگ چیفس ہیں ایک سیٹ دیدی جائے۔ لیکن اس صورت میں ان کے لئے قاعدہ ہونا چاہیے کہ وہ دوسرے حلقوں میں سے نہیں کھڑے ہو سکتے۔

اگر ہم پنجاب کے دو سو ممبر فرض کریں جو ضرور ہونے چاہئیں تو یونیورسٹی کی دو اور زمینداروں کی ایک نشست فرض کر کے سات نشستیں ختم ہو جاتی ہیں۔ اور ایک سو تیراٹھ نشستیں باقی رہ جاتی ہیں۔ آبادی کے لحاظ سے مسلمان بچپن فیصدی سے کچھ زیادہ ہیں۔ ہندو اکتیس فیصدی کے قریب ہیں اور سکھ بارہ فیصدی ہیں اور سیچی اور دلتے اقوام وغیرہ ایک فیصدی سے کچھ زیادہ ہیں۔ پس تعداد آبادی کے لحاظ سے ۲۳،۱۶ سکھوں کو اور ۵۵،۸ ہندوؤں کو اور ۲۵ مسیحیوں اور دلتی اقوام کو ممبریاں دینی چاہئیں۔ ہم ہندوؤں کی نشستیں پوری ساٹھ فرض کر لیتے ہیں۔ اور اسی طرح سکھوں مسیحیوں اور دلتی اقوام کی کسر کو پوری ممبری فرض کر کے چوبیس اور تین ممبر فرض کر لیتے ہیں۔ پس بقیہ ۱۹۳ ممبروں میں ایک سو چھ ممبر مسلمان ہوئے۔ چونکہ ایک یونیورسٹی کی اور ایک زمینداروں کی نشست انکو مل چکی ہے۔ اس لئے ایک سو آٹھ ممبر انکے ہوئے۔ اپنی تعداد کے لحاظ سے انہیں ایک سو گیارہ ممبریاں ملنی چاہئیں تھیں پس اس حساب کے رو سے انہوں نے تین ممبریاں انگریزوں اور دوسری اقوام کو دیں۔ اس کے مقابل پر ہندوؤں کی یونیورسٹی کی نشست ملا کر کسٹھ ممبریاں ہوئیں اور انہیں ایک ممبری اقسیتوں کے لئے قربان کرنی پڑی۔

جب تنگ میں غور کرتا ہوں اس امر کو دیکھ کر کہ سکھ اور ہندو متدنی طور پر ایک ہیں۔ اور ایک دوسرے کے حقوق نہ صرف ادا کرتے ہیں۔ بلکہ دوسری اقوام کے مقابل پر اکٹھے ہو جاتے ہیں۔ یہ نظام نہایت منصفانہ انتظام ہے۔ اور اس میں کسی قوم کا حق نہیں مارا جاتا۔

بنگال کی نسبت میرے نزدیک بہتر طریق یہ ہوگا کہ چھ فیصدی انگریزوں اور ایک گلو انڈینز کو

نشتیں دیدی جائیں۔ خواہ تجارت پیشہ ہوں یا دوسرے جو چار فیصدی مسلمانوں سے دوسروں
فی صدی ہندوؤں سے لی جائیں اور اس طرح مسلمانوں کو ۵۰، ۶۰ حق دیا جائے اور دوسری قوام
کو ۴۰، ۴۹ حق دیا جائے۔ یونیورسٹی کی نشستیں مقرر کی جائیں جن میں سے ایک ہندو کو اور ایک
مسلمان کو ملے۔ زمینداروں کی لگ ٹائمنگ کی ضرورت نہیں لیکن اگر انہیں علیحدہ ٹائمنگ دی
جائے تو اس اصل پر ہو کہ ہر قوم کے حق نیابت کے برابر اس کی قوم کے زمینداروں کو حق نیابت ملے
کیونکہ اگر زمینداروں کو صرف زمینداری کے حقوق کی نیابت کا خیال ہے تو ان کی نیابت اس طرح
ایک مسلمان زمیندار کر سکتا ہے جس طرح ایک ہندو۔

پس اگر انکی غرض صرف زمیندارہ حقوق کی حفاظت ہے تو انہیں اس بات پر راضی ہو جانا چاہیے
کہ دونوں قوموں کی نیابت کے تناسب کو قائم رکھنے کے لئے زمینداروں کے حلقوں کا انتخاب منسلوہ
لیکن معین نشستوں کے ساتھ ہو۔ اور تعین نشستوں کا آبادی کے تناسب کے لحاظ سے ہو۔ اسی طرح اگر
ہندوستانی تجارتی حلقوں کو حق دینا ضروری سمجھا جائے تو اسی اصول پر دیا جائے۔ یعنی نشستوں کا
تعین مذہب کے مطابق ہو جائے تاکہ تجارتی و زمینداری حلقوں کو قومی برتری کا ذریعہ نہ بنایا
جائے۔ آخر مسلمان تاجر بھی ہیں اور زمیندار بھی۔ اور وہ اسی طرح ان مخصوص مفاد کی نگرانی کر سکتے
ہیں جس طرح ہندو صاحبان۔ تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ اگر ان حلقوں کو فٹ ٹم رکھ جائے تو یہ شرط
نہ کر دی جائے۔ کہ تعداد آبادی کے مطابق ان حلقوں کے نمائندے منتخب ہونے چاہئیں۔ میں اس
تفصیل میں نہیں پڑنا چاہتا کہ یہ انتخاب کن اصول پر ہوں کیونکہ انتخاب کے مختلف ذرائع میں
کئی ذرائع ہماری غرض کو پورا کر سکتے ہیں۔ جو بھی مناسب ہو اسے اختیار کیا جائے۔ اصل
غرض صرف یہ ہے کہ انگریزوں کی نمائندگی کے بعد جس میں چار فیصدی کی نسبت بنی مسلمانوں سے اور
دو فیصدی کی قربانی ہندوؤں سے کرائی جائے۔ باقی سب حلقوں میں اس مرا کا لحاظ رکھا جائے
کہ خواہ مخصوص ہوں خواہ عام نسبت آبادی کی قائم رہے۔

میں خیال کرتا ہوں کہ میرے کئی دوست مجھ پر اعتراض کرینگے کہ اس وقت تک تو میں
دیتا رہا ہوں کہ مسلمانوں کو انکی آبادی کے مطابق ووٹ ملیں لیکن اب میں نے خود پنجاب میں سسٹری
پچن کی بجائے چوٹن اور یٹکال میں سسٹری چوٹن کی بجائے پچاس کی تجویز پیش کی ہے۔ سو انہیں
معلوم ہونا چاہیئے کہ میں اب بھی اسی تجویز کی تائید میں ہوں۔ لیکن علاوہ ہندوستانی قوم
کے میں انگریزوں کے مخصوص مفاد کا بھی خیال رکھنا پڑے گا۔ جن کی آبادی بہت کم ہے۔

لیکن تجارت اور صنعت بہت وسیع ہے۔ پس اگر ہمیں کوئی حق دیا گیا تو لازماً دوسری اقوام کے حق میں سے دیا جائے گا۔ اور یہ معقول بات نہیں ہو سکتی کہ ہم انگریزوں کے اس حق کو تو تسلیم کریں۔ لیکن ساتھ ہی اپنی تعداد سے بھروسہ کر کے انہیں نشستیں دینے کے لئے تیار نہ ہوں۔ پس ان حالات میں ہمیں دو اصل تسلیم کرنے پڑیں گے۔ ایک یہ کہ بنگال و پنجاب میں مسلمانوں کی حقیقی اکثریت قائم ہے۔ اور دوسرے یہ کہ وہ اپنے حصہ کے مطابق بنکے اس سے بھی کچھ زیادہ انگریزوں کو حق دیدیں۔ تاکہ ان کے حقوق کی نمائندگی پوری طرح ہو سکے۔

مسلمانوں کو یہ امر بھی نظر انداز نہیں کرنا چاہیئے کہ پنجاب اور بنگال دونوں جگہوں میں انگریزوں نے اکثر اوقات مسلمانوں کا ساتھ دیا ہے۔ اور آل انڈیا برٹش ایسوسی ایشن نے تو حال کے کھلتے کے اجلاس میں کُل طور پر مسلمانوں کے مطالبات کی تائید کی ہے۔ پس ہمیں بھی ان کی طرف دوستی کا ہاتھ بڑھانا چاہیئے۔ اور یہ یقین رکھنا چاہیئے کہ ان کی طرف ہمارا دوستانہ طور پر بڑھنا ان کے دلوں پر اثر کئے بغیر نہیں رہے گا۔ اور ہم تشدد نہیں ایک خیر خواہ دوست پائیئیں گے۔ خصوصاً جب کہ ان کا زیادہ تر کام تجارت ہے۔ اور اس وجہ سے ان کی رقابت ہندوؤں سے بہ نسبت مسلمانوں کے بہت زیادہ ہے۔ اور میں امید کرتا ہوں۔ کہ پنجاب اور بنگال میں آپس میں سمجھوتہ کر کے ایک مستقل اکثریت کے ساتھ مسلمان اور انگریز نمائندے ان دونوں صوبوں کی ترقی کے لئے حکومت قائم کر سکیں گے۔ اور اپنے منصفانہ رویے سے دوسرے صوبوں کے لئے ایک نیک مثال قائم کر دیں گے۔

میں یہ بھی بتادینا چاہتا ہوں کہ تقسیم ہونے اور پر بتائی ہے یہ فرض کر کے ہے۔ کہ پنجاب اور بنگال کی آبادی ۱۵۵ لاکھ اور ۵۴ لاکھ ہے۔ اگر اس سے زائد آبادی مسلمانوں کو حاصل ہوئی۔ جیسا کہ امید ہے کہ آئندہ مردم شماری میں انشاء اللہ حاصل ہوگی۔ تو جو زیادتی اس وقت یا آئندہ مردم شماریوں میں ہوگی۔ یہ سب کی سب مسلمانوں کو ملے گی۔ اسے کسی صورت میں بھی دوسری اقوام میں بانٹا نہیں جائے گا۔ مسلمانوں کو بھی چاہیئے کہ اس خوش آئند مستقبل کو مد نظر رکھتے ہوئے قوموں کے سمجھوتے کی کوشش کریں۔ اور اگر سکھوں کو خوش کرنے کے لئے کسی قدر اور قربانی کرنی پڑے۔ تو پردا نہ کریں۔ میرا خیال ہے کہ اگر کسی طرح بھی صبح سے کام نہ نکلے۔ تو پنجاب کے مسلمانوں کو باؤن فیصدی حق تمام دوسرے صوبوں کی مشترک منفعت کے مقابل پر قبول کر لینا چاہیئے۔ کیونکہ انشاء اللہ

آئندہ مردم شماری میں ستاون فیصدی تک مسلمانوں کی آبادی ہونے کی امید ہے جسے
 مارکوٹراہی ساڑھے تین فیصدی حق مسلمانوں کو مل جائیگا۔ جسے انکی بڑھتی ہوئی نسل انشاء اللہ
 ہر مردم شماری میں مضبوط کرتی چلی جائیگی :-

فرنجائز اور عورتوں کی نمائندگی

اب میں فرنجائز کے سوال کو لیتا ہوں۔ لیکن چونکہ اس سوال کے صرف اس پہلو کے
 متعلق میں کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ جو عورتوں کے ووٹ سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے میں نے
 اسی کے ساتھ عورتوں کی نمائندگی کو بھی شامل کر دیا ہے۔

مجھے اس سوال کے بارہ میں اپنے خیالات کا اظہار کرتے ہوئے افسوس سے کہنا پڑتا
 ہے کہ کمیشن نے اس سوال کا فیصلہ کرتے وقت بہت بے احتیاطی سے کام لیا ہے۔ اور اس
 مضمون کو چھیڑ دیا ہے۔ جسے چھیڑنا اس کے منصب سے باہر تھا۔ یعنی مسلمانوں کے مذہب
 پر حملہ کیا ہے۔ سر جان سائمن اور انکے ساتھی اس امر سے ناواقف نہیں ہو سکے کہ پردہ اسلام
 کا ایک حکم ہے اور اسکے خلاف کچھ کہنا براہ راست اسلام پر حملہ کرتا ہے۔

میں اس امر کو تسلیم کرتا ہوں کہ شخص اپنی رائے کے متعلق آزاد ہے۔ اس بارہ میں
 اسلام سے زیادہ کوئی مذہب حریت نہیں سکھاتا۔ اور اگر سر جان سائمن کوئی مذہبی کتاب
 لکھ رہے ہوتے تو میں انکے خیالات کا دل چسپی سے مطالعہ کرتا۔ اور انکے دلائل کے حسن و
 قبح کو پرکھتا۔ لیکن سر جان سائمن ایک سرکاری کمیشن کی رپورٹ لکھ رہے تھے۔ اور اسوجہ سے انہیں
 مذہبی مسائل سے علیحدہ رہنا چاہیئے تھا۔ وہ بار بار پردہ کو بہت سی مصائب کا ذمہ و رقرار دیتے
 ہیں۔ مثلاً ایک جگہ وہ لکھتے ہیں :-

”مردوں اور عورتوں کی تعداد میں (فرق سب سے نمایاں دس سے بیس سال کی عمر
 کے افراد میں ہے اور مذہبی رسوم اور عادات جیسے کہ پردہ، اور بچپن کی شادی
 ہیں، ورتاوان ایٹوں کی حرکات کیوجہ سے معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ ان امور کی وجہ سے

ہندوستان کی عورتوں کی قوتوں کو بہت نقصان پہنچا ہے۔ (جلداول صفحہ ۵)

اسی طرح وہ لکھتے ہیں کہ:-

”جب تک کہ ایک چھوٹی لڑکی کی قسمت میں پردہ اور بچپن کی شادی لگی ہوئی ہے اُس وقت تک نہ تو رائے عامہ اور نہ والدین کی انگلیں ہی رویکار ہو کر لڑکیوں کی اعلیٰ تعلیم کیلئے آواز اٹھائیں گی۔“ (جلداول صفحہ ۵)

بزرگ خود ان نقائص کو دور کر نیکے نے کمیشن نے عورتوں کی فریجائز پر زور دیا ہے لیکن وہ اس اہم سیاسی اصل کو بھول گئے ہیں کہ سیاسی حقوق مانگنے پر ہی ملنے چاہئیں۔ جبکہ وہ مردوں کے لئے جو اپنا حق مانگ رہے ہیں فریجائز کو وسیع کرنے سے گھبراتے ہیں۔ سرحد کے لوگوں کو براہ راست فریجائز دینے سے انکار کرتے ہیں۔ بلوچستان کو اس لئے فریجائز نہیں دیتے کہ ان کی عادات کے یہ طریق خلاف ہے۔ وہ عورتوں کو فریجائز دینے کے لئے بغیر انکی مانگ کے اور ان کے حالات کا خیال کئے بغیر تیار ہو جاتے ہیں کیا یہ بات انکے افعال کے متضاد ہونے کا ثبوت نہیں؟ اور کیا یہ امر اس بات کو ظاہر نہیں کرتا کہ اس سوال کے حل کرنے میں اس قدر ترقی ضرورتوں کا خیال نہیں کیا گیا۔ جس قدر مغربی تمدن کی برتری کو ثابت کرنا نہ نظر رکھا گیا ہے؟ اور ایک شاہی کمیشن کے ممبروں کا اس دیر کو اختیار کرنا نہایت ہی ناپسندیدہ و مکر وہ فعل ہے۔ مجھے افسوس ہے کہ کمیشن کے اس رویہ میں سکرٹری آف سٹیٹ فار انڈیا مسٹر جوڈین بھی شامل ہیں۔ کیونکہ جیسے کہ مجھ سے گورنمنٹ آف انڈیا کے ایک ممبر اور ایک سکرٹری نے بیان کیا تھا رائٹڈ ٹیبل کا نفرش کے ممبروں کے انتخاب کے موقع پر باوجود گورنمنٹ آف انڈیا کے دو دفعہ کے انکار کے انہوں نے زور دیکر دو عورتوں کو ممبر مقرر کر دیا ہے۔ اور پھر یہ کہہ کر نہ مذکور دیا ہے کہ ان دو میں سے ایک ہندو اور ایک مسلمان ہو۔ مسلمان نمائندہ خاتون ہمارے ایک معزز ہموطن کی بیٹی ہیں اور میرے ایک معزز ہموطن دوست کی بیوی ہیں۔ اور انکی ذاتی بابت پر مجھے کوئی اعتراض نہیں ہے۔ میں امید کرتا ہوں کہ میری اس تحریر کو کسی رنگ میں بھی اس معزز اور قابل، سترام خاتون کے خلاف نہیں سمجھا جائے گا۔ مجھے عذر ہے صرف سکرٹری آف سٹیٹ کے اس رویہ پر ہے کہ باوجود حکومت ہند کے انکار کے انہوں نے زور دیکر عورتوں میں سے نمائندے مقرر کر دئے ہیں۔ اور اس طرح ایک قوم کے اندرونی دستور اہل میں ناجائز دست اندازی کی ہے۔ اب میں سائن کمیشن کی گزارشات عورتوں کے پردہ کے بارے میں ہے۔ اسکی تفصیل کرتا ہوں

دل تو سائنس کمیشن نے یہ عجیب استدلال کیا ہے کہ عورتوں کی تعداد جو مردوں سے کم ہے اس کا ایک سبب پردہ ہے اسکی وجہ سے انکی صحت خراب ہو جاتی ہے اور وہ مرجاتی ہیں لیکن وہ اسکا کیا جواب دے سکتے ہیں کہ انگلستان میں مردوں اور عورتوں کی نسبت میں فرق ہندوستان سے زیادہ ہے فرق اختلاف یہ ہے کہ وہاں مرد کم اور عورتیں زیادہ ہیں۔ اور ہندوستان میں عورتیں کم اور مرد زیادہ ہیں کیا انگلستان کی نسبت بھی کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ وہاں مردوں پر کوئی خاص ظلم ہوتا ہے جس کی وجہ سے وہ مرجاتے ہیں اور عورتیں زندہ رہتی ہیں؟ اگر سائنس کمیشن مختلف ممالک کی یاد دہانیوں کا مقابلہ کرتا تو اسے معلوم ہو جاتا کہ عورت و مرد کی آبادی کے فرق کے اصول بالکل اسی ہیں اور اکثر وجوہ نہایت باریک طبعی مسائل پر مبنی ہیں جن کی سائنس کمیشن کو کوئی واقفیت نہیں ہے سائنس کمیشن کے ممبروں کے دلچسپ معائنے کے لئے میں انہیں بتاتا ہوں کہ آئرلینڈ کے شمالی حصہ میں یعنی اسٹر کی حکومت میں چار فیصدی عورتیں مردوں سے زیادہ ہیں لیکن جنوبی حصہ یعنی آئرلینڈ میں تقریباً دو فیصدی مرد زیادہ ہیں کیا اس سے یہ نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ شمالی حصہ میں تو مردوں پر ظلم ہوتا ہے اور جنوبی حصہ میں عورتوں پر؟ لیکن اس فرق کا حل یہ نہیں ہے بلکہ یہ ہوگا کہ بعض باریک طبعی اسباب کی وجہ سے انگریزی قوم میں عورتوں کی زیادتی ہوتی ہے اور جنوبی آئرلینڈ میں جس میں انگریزی نسل کے لوگ زیادہ بستے ہیں عورتیں زیادہ ہیں اور جنوبی آئرلینڈ میں جس میں آئرلینڈ نسل کی زیادتی ہے اس میں مرد زیادہ ہیں۔

سائنس کمیشن نے اپنے اندازہ میں ایک اور بھی غلطی کی ہے اور وہ یہ کہ اس نے غور نہیں کیا کہ عورتوں کی کمی سب سے زیادہ سکھوں اور پہاڑی نسوں میں ہے۔ اور یہ دونوں قومیں پردہ کی سخت پیروی کرتی ہیں اور سکھوں میں بچپن کی شادی کا رواج بھی دوسری قوموں سے کم ہے۔ سکھ عورت بہت مضبوط ہوتی ہے۔ باوجود اس کے سکھوں میں عورتیں کم ہیں۔ اور مرد زیادہ ہیں۔ پہاڑی قوموں میں عورتوں کی کمی اس قدر بڑھی ہوئی ہے کہ اب تک ایک ایک عورت کے تین تین چار چارخ وندہ ہوتے ہیں۔ سکھ قوم میں بوجہ رشتہ نہ ملنے کے دوسری قوموں کی عورتوں کو سکھ بنا کر ان سے شادیاں کرتے ہیں۔

پھر اگر سائنس کمیشن واقعت پر نگاہ ڈالتا تو اسے یہ بھی معلوم ہو جاتا کہ پردہ کا رواج دس صدی سے زیادہ لوگوں میں نہیں ہے۔ دیہات کی عورتوں میں سائنس سے فیصدی پردہ کے عام مفہوم مطابق پردہ نہیں رہتی پس اگر عورتوں کی کمی کا فرق پردہ کی وجہ سے ہے تو اس فرق کو دیکھ کر

جو مردوں اور عورتوں کی نسبت میں ہے۔ فرض کر لیتا چاہیے کہ پردہ دار حصہ جو صرف دس فیصدی ہے۔ اس میں دو مردوں کے مقابلہ میں ایک عورت ہے۔ جو بالبداهت غلط ہے بچپن کی شادی جس سے میری مراد کسی خاص عمر سے نہیں ہے۔ بلکہ قوی کے نشو و نما پانے سے پہلے کی عمر کی شادی ہے بیشک نقصان دہ ہے لیکن مسلمانوں میں اس کا بہت کم رواج ہے۔ اور سائنس کمیشن کا یہ کہنا کہ مسلمانوں میں اس کے متعلق ایک روایت ہے بالکل خلاف واقعہ ہے مسلمانوں میں بچپن میں شادی کر دینے کے متعلق کوئی روایت نہیں ہے۔ اور اگر سارا ایکٹ کے خلاف مسلمانوں نے کوئی شور مچایا ہے تو اس کا سبب یہ نہیں کہ وہ بچپن کی شادی کو ضروری سمجھتے ہیں۔ بلکہ اس وجہ سے کہ وہ اس امر کو پسند نہیں کرتے کہ کوئی غیر مذہب کی اکثریت ان کے پرسنل لاء میں دخل اندازی کرے۔ اور اس طرح آئندہ کے لئے راستہ کھل جائے۔ یہ عیب ہندوؤں میں ہی ہے، اور انہی کو اس کا نقصان بھی پہنچتا ہے۔ کیونکہ ان کے ہاں بیوہ کی شادی کا رواج نہیں۔ اور اس وجہ سے جو عورت بیوہ ہو جاتی ہے۔ اس کی عمر برباد ہو جاتی ہے مسلمانوں میں جس قدر یہ رواج ہے جو ہندوؤں کے اثر کے ہے۔ اور ہم لوگ اسے آہستگی سے دور کر رہے ہیں۔

اب میں پردہ کے صحت و تعلیم پر اثر کو لیت ہوں۔ اس کے متعلق یاد رکھنا چاہیے کہ پردہ مسلمانوں میں ابتدا سے ہے۔ لیکن باوجود اس کے مسلمان عورتیں حکومتوں کے ہر قسم کے کاموں میں حصہ لیتی رہی ہیں۔ عورتیں مسلمانوں میں بادشاہ بھی ہوئی ہیں۔ فوجوں میں بھی انہوں نے کام کیا ہے۔ قضا و غیرہ کے عہدہ پر بھی انہیں مقرر کیا گیا ہے۔ پروفیسر بھی وہ رہی ہیں اور ان پردہ دار عورتوں کو اس زمانہ میں یہ طاقت اور علم کے کام کرنے پڑے ہیں۔ جس وقت باقی اقوام کی بے پردہ عورتیں صحت، و علم دونوں میں ان کے مقابلہ سے عاجز تھیں۔ پس معلوم ہوا کہ پردہ نہیں بلکہ مسلمان عورتوں کی کمزوری اور جہالت کے اس وقت اور اسباب ہیں۔

میں جبران ہوں کہ کس طرح پردہ کو تعلیم کے لئے روک کہا جاتا ہے۔ ہمارے جماعت خدائی کے فضل سے اسلامی پردہ کی بھی عال ہے۔ اور باوجود اس کے عورتوں کی تعلیم اس میں باقی سب ہندوستان کی عورتوں سے زیادہ ہے۔ میں نے جماعت کی مامت پر مقرر ہوتے ہی عورتوں کی تعلیم کی طرف توجہ کی ہے۔ اور باوجود ہر قسم کے اعتراضات کے اس کو ترقی دیتا چلا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب خدا تعالیٰ کے فضل سے قادیان میں نوے فیصدی سے بھی زیادہ لڑکیاں

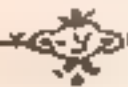
تعلیم پاتی ہیں۔ اور پچھلے تین سال سے یونیورسٹی کے امتحانوں میں ہماری عورتیں شامل ہونے لگی ہیں۔ اور خدا تعالیٰ کے فضل سے ہر سال ہماری جماعت کی کوئی نہ کوئی پردہ دار خاتون یونیورسٹی میں اول نمبر پر رہتی چلی آتی ہے۔ ہاں جو روک ہمارے راستہ میں ہے وہ پردہ کی نہیں بلکہ یہ ہے کہ استانیاں تیار ہونے میں دیر لگی ہے۔ اور گورنمنٹ اس امر کی اجازت نہیں دیتی۔ مرد استاد پس پردہ عورتوں کو پڑھائیں پس مہنگ عورت استانیاں تیار نہ ہو جائیں ہمارے سکول یونیورسٹی سے باقاعدہ طور پر ملحق نہیں ہو سکتے پس ہمارے تجربہ میں تو عورتوں کی تعلیم میں روک پردہ نہیں بلکہ گورنمنٹ کا رویہ ہے۔ جو یہ دیکھتے ہوئے کہ استانیاں نہیں مل سکتیں سوسائٹیوں کو اجازت نہیں دیتی کہ اس وقت تک کہ عورت استانیاں کافی تعداد میں میسر آسکیں عمر رسیدہ اور قابل اعتبار مردوں سے لڑکیوں کو تعلیم دوالیں۔

غالباً میری یہ تحریر سر جان سائمن کی نظر سے بھی گزرے گی۔ میں امید کرتا ہوں کہ وہ اس سے امتیاز پر مبنی نہیں سمجھیں گے۔ بلکہ انہیں یہ امر یاد ہوگا کہ ان کے اور ان کے رفقاء کے ہندوؤں کے وردو کے موقع پر سب سے زیادہ جوش کے ساتھ میری جماعت نے انہیں خوش آمدید کہا تھا۔ اور ان کے بائیکاٹ کے خلاف نہایت زبردست پروپیگنڈا اشتہاروں۔ ٹریکٹوں۔ خیالوں اور لیکچروں کے ذریعہ سے کیا تھا۔ پس مجھے جو اس امر کے خلاف پروٹسٹ دینا پڑا۔ تو اس کی صرف یہ وجہ ہے کہ میرے نزدیک انہوں نے بغیر کافی تحقیق کے ایک اسلامی الم پر حملہ کر دیا ہے۔

خلاصہ یہ کہ پردہ اسلام کا ایک حکم ہے۔ یورپین اثر کے ماتحت بعض مسلمان اس کا انکار میں یا کسی عمل چھوڑ دیں تو یہ اور بات ہے۔ مگر بہر حال اس کے اسلامی حکم ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ خود رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بیویاں پردہ کرتی تھیں۔ اور اس وقت بھی کرتی تھیں جبکہ اسلام کی حکومت اپنے عروج پر تھی۔ اور کسی قسم کا کوئی خوف نہیں تھا۔ اور ہمارے یقین ہے کہ آخر اس بُرے طور پر استہلال کئے جانے والے اور غلط طور پر سمجھا جانے والے حکم کا نہ بھی اسی طرح جائیگا جس طرح کہ طلاق۔ شراب اور عورت کے مالی حقوق کا دن آگیا ہے۔ اس ایسی تدابیر جن کا اصل مقصد مسلمانوں کو مجبور کر کے ان کے مذہبی احکام کا چھڑوانا ہو

کسی صورت میں بھی مسلمانوں کو منظور نہیں ہو سکتیں۔ یہ ہماری عورتوں کا کام ہے کہ وہ اپنی حق کارطالعہ کریں۔ اور اسلامی اصول کے ماتحت اسے استعمال کریں۔ کسی دوسری قوم یا دوسری حکومت کا یہ کام نہیں ہے کہ وہ عورتوں کے بارے میں مجبور کر کے اپنے منشاء کیمطابق ہماری قوم کو چلائے۔ پس اگر عورتوں کو فریپائز میں شامل کرنیکا نتیجہ یہ ہو کہ جو قوم اس پر عمل نہ کر سکے اسکے ووٹر کم رہ جائیں۔ تو میں مسلمانوں کے ایک بڑے طبقہ کی طرف سے کمیشن کو کہہ سکتا ہوں کہ اس امر کو مسلمانوں کے مرد ہی نہیں بلکہ عورتیں بھی تسلیم نہیں کریں گی۔

میں یہ بھی بتا دینا چاہتا ہوں کہ میں ان لوگوں میں سے نہیں ہوں جو عورتوں کی ترقی کے مخالف ہیں۔ بلکہ میں مذہباً، نہیں ویسا ہی روحانی، علمی اور اخلاقی ترقی کا حق دار سمجھتا ہوں۔ جیسا کہ مردوں کو۔ اور میں نے جس طرح اپنے زمانہ خلافت میں اپنی جماعت میں عورتوں کی تعلیم پر خاص زور دیا ہے اور اسکا انتظام کیا ہے اسی طرح میں نے انکو آرگنائز بھی کیا ہے۔ ان بنمیں فست لم کی ہیں۔ اور قومی معاملات میں انکو رائے دینے کا حق دیا ہے۔ پس یہ رائے کسی تہذیب اور قدامت پسندی کی وجہ سے نہیں۔ بلکہ ایک مخلصانہ مشورہ ہے۔ جسے نظر انداز کرنیکی وجہ سے برطانیہ۔ ہندوستان میں ایسی قصا پیدا کرنے کا ترکیب ہو گا کہ جو نہ اس کے نژاد نہ ہندستان کے نئے برکت کا موجب ہو گی۔ مسلمان عورت اسوقت سے اپنی حقوق کی مالک ہے جس وقت کہ دنیا عورت کو روح سے خالی سمجھتی تھی۔ اور صرف دوسری اقوام کے اثر سے وہ اپنے کئی حقوق سے محروم ہے۔ انشاء اللہ وہ اپنے ہی بھائیوں اور باپوں کی مدد سے اپنے کھوئے ہوئے حق کو واپس لے لیگی۔ مگر اسی راہ سے جو اللہ تعالیٰ نے اس کے لئے تجویز کیا ہے۔ جو نہ مرد ہے نہ عورت کہ اس پر ناجائز طرذاری کا الزام لگ سکے۔



(۳) سیکنڈ چیمبرس

میں شروع سے سیکنڈ چیمبرس کا مخالف رہا ہوں۔ اسوجہ سے نہیں کہ میں اسکی خوبیاں کا قائل نہیں بلکہ اسوجہ سے کہ مائیکو چیمفورڈ ریفرمز سیکم میں جو سیکنڈ چیمبر کا ڈھانچہ تیار کیا گیا تھا وہ میرے نزدیک فتنہ پیدا کرنے والا تھا۔ اور سیکنڈ چیمبرس کی جو غرض ہے اس سے پوری نہ ہوتی تھی اسی وجہ سے میں مرکزی سیکنڈ چیمبر اور صوبہ بھارتی سیکنڈ چیمبر دونوں کا مخالف رہا ہوں لیکن اب جبکہ دوبارہ غور ہو رہا ہے۔ اور راؤنڈ ٹیبل کانفرنس کے موقع پر ہندوستان بھارتیہ کو تقابلاً گیا ہے کہ وہ اصول پر مبنی اور معقول ڈھانچہ اپنی حکومت کے لئے تیار کریں میں سمجھتا ہوں کہ ہمیں دوبارہ اس سارے سوال پر غور کرنا چاہیئے۔ چنانچہ غور کے بعد میں جس نتیجہ پر پہنچا ہوں وہ یہ ہے کہ جو شکل موجودہ کونسل آف سٹیٹ کی ہے۔ وہ درست نہیں ایک تو اس میں نامزد شدہ مختصر بہت زیادہ ہے دوسرا مزید کسی مقررہ اصول پر نہیں ہے دو سرے جو شرائط اسکی نمیری کے لئے مقرر ہیں وہ ایسی نہیں کہ ضرور لائق آدمی اسکے اندر آئیں تیسرے فیڈریشن کا اصول ہمیں مد نظر نہیں رکھا گیا۔ پس ان حالات میں تو کونسل آف سٹیٹ کی ضرورت ہے اور نہ کسی صوبہ میں اس قسم کی کونسل کی ضرورت ہے لیکن اگر ہندوستانی کونسل کی موجودہ شکل کو ہم نظر انداز کر دیں تو ہمیں اصول دیکھنا چاہیئے کہ مجلس وضع قانون کے جدہ ہیں کسی اور مجلس کی ضرورت ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کیوں؟

جن لوگوں نے دوسری چیمبرس کی مخالفت کی ہے انکا سرمدار *the Seives* ایک ایسی قانون دان ہے اس کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ اگر دوسری چیمبر پہلی کے مقابلہ میں شریکی تو وہ غیر ضروری چیز ہے۔ اور اگر پہلی کے مخالف کریں تو وہ فتنہ نوا ہے۔ لیکن باوجود ان کے انٹر حکومتوں میں دو ہی مجالس مقرر ہیں۔ اور صرف بلقان روس سے غنجد ہونے والی۔ ان کے رکن کے علاقہ میں ایک مجلس وضع قوانین کا کام کرتی ہے پس مختلف مقورہ مختلف مقورہ۔ ان کے حق میں یہ کہ ہم اس امر پر سنجیدگی سے غور کریں کہ کیا دوسری مجالس مندرجہ ذیل میں

سویا رکھنا چاہیے کہ جو لوگ دوسری چیمبر کے مؤید ہیں وہ اسکے مندرجہ ذیل کام بتائے ہیں
(۱) ایک مجلس چونکہ قانون کا مسودہ بناتی ہے اسوجہ سے اس جوش کی حالت میں جو مختلف
فریقوں میں پیدا ہو جاتا ہے کئی سقلم اس میں رہ جاتے ہیں پس ان نقائص کو دور کرنے کے
لئے ایک دوسری مجلس کی ضرورت ہوتی ہے۔ اس مجلس کے پاس چونکہ کافی غور کے بعد پاس شدہ قانون
جاتا ہے وہ اس کے باریک نقائص کو معلوم کرنے پر زیادہ قادر ہوتی ہے پس دوسری چیمبر کا
ہونا ضروری ہے۔

(۲) چونکہ مجلس عام کے ممبر زیادہ ہوتے ہیں وہ اسقدر وقت بحث پر خرچ نہیں کر سکتے
جسقدر کہ حقوقی جماعت آزادی سے وقت خرچ کر سکتی ہے پس پالیسی اور اصول کی بحثیں زیادہ تر
دوسری مجلس میں ہی کیجا سکتی ہیں۔

(۳) بعض تجربہ کار اور بوڑھے آدمی بوجہ اپنی خاص حیثیت یا اپنے مزاج یا اپنی صحت کے اس
فضاء یا اس طریق کار کی برداشت نہیں کر سکتے جو مجلس عام میں اسکی ساخت کیوجہ سے پیدا ہو جاتا
ہے اس لئے دوسری مجلس میں ان لوگوں سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔

(۴) بوجہ قانون کی ابتدائی تشکیل کے مجلس میں جنبہ داری کے جذبات میں تیزی پیدا ہو جاتی
ہے اور اسوجہ سے قانون بتاتے وقت ہر قسم اور ہر طبقہ کے فوائد کو مد نظر نہیں رکھا جاسکتا۔ اس
فضاء سے محفوظ رہنے والی دوسری چیمبر میں اس نقص کا ازالہ ہو جاتا ہے۔ اور ٹھنڈے دل
سے ہر قسم کے فوائد پر نگاہ ڈالی جاسکتی ہے۔

(۵) ماہرین فنون اگر عام مجلس میں شامل ہوں تو انکے مشورہ کی قیمت کم ہو جاتی ہے۔ کیونکہ
دہائیوں میں سے ایک ہوتے ہیں۔ لیکن دوسری چیمبر چونکہ تھوڑے آدمیوں پر مشتمل ہوتی ہے اس
میں نکادوٹ زیادہ وزن رکھتا ہے اور اس طرح ملک انکے تجربہ سے زائد فائدہ حاصل کر سکتا ہے۔
بعض ہر بات ہے کہ چار سو ممبر والی مجلس میں ایک شخص کے ووٹ کی قیمت بیہ ہوگی لیکن وہی شخص اگر اس
پہلی مجلس کی نظر ثانی کرنے والی کمیٹی میں جس کے پاس ممبر ہوں شامل ہو جائیگا۔ تو اس کے ووٹ کی
قیمت بیہ ہو جائیگی پس ایسی مجلس میں ماہرین فن کا شامل ہونا ملک کے لئے زیادہ مفید ہوتا ہے جہاں
وہ مجلس راضیہ قوانین کے ممبر بھی سمجھے جاتے ہیں۔ اور انکی رائے کا وزن بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

(۶) اگر ایک مجلس ہو تو ایکشن کے وقت حکومت ملک کے نمائندوں سے بالکل خالی ہو جاتی ہے
لیکن وہ مجلس ہوں تو ہر وقت ایک نہ ایک مجلس ملک کی نمائندہ موجود رہتی ہے۔ کیونکہ دونو کا ایکشن الگ الگ

وقتوں پر رکھا جاسکتا ہے۔ اور علما بھی مختلف ممالک میں ایسا ہی ہوتا ہے۔

(۷) اگر ایک ہی مجلس ہو تو چونکہ ملک کی رائے کا جلدی جلدی اندازہ لگانے کے لئے اسے تھوڑے تھوڑے عرصہ کے بعد درخواست کرنا پڑتا ہے بعض تجربہ کار لوگ جن کے شامل کرنیکی بڑی غرض انکی بیاقت سے فائدہ اٹھانا ضروری ہوتا ہے لیکن انکی مالی حالت زیادہ اچھی نہیں ہوتی۔ وہ بار بار کے خراج سے ڈر کر اسمیں حصہ نہیں لے سکتے لیکن ڈومجلس ہوں تو دوسری جمیبر کی عمر کو لمبا کر کے ایسے لوگوں کے لئے خدمت کا موقعہ پیدا کیا جاسکتا ہے۔ علاوہ ازیں دوسری مجلس کی عمر کو لمبا کر کے یہ فائدہ بھی اٹھایا جاسکتا ہے کہ ایک تجربہ کار جماعت دیر تک حکومت کے کام میں ممد رہتی ہے۔

(۸) ملک کی مختلف ضرورتیں ہوتی ہیں جن میں سے بعض بعض کے ساتھ مشترک نہیں ہوتیں۔ پس اگر ایک ہی جماعت ہو تو بعض فوائد ملک کے نظر انداز کرنے پڑتے ہیں پس ڈومجیبرس کا ہونا ضروری ہے کہ تا ایک مجلس کو ایک قسم کا کام سپرد کر دیا جائے اور دوسری کو دوسرا جرمن ریچس ریٹ *Reichsrat* یعنی دوسری مجلس کی یہی غرض رکھی گئی ہے کہ وہ وضع قانون میں حصہ نہیں لیتی۔ بلکہ اس کی غرض صرف یہ ہے کہ وہ مسودات کو مجلس عام میں پیش ہونے سے پہلے دیکھ کر رائے دے کر آیا وہ پیش کئے جائیں یا نہیں وہ مجلس عام یعنی ریچس ٹیگ کے بنائے ہوئے قانون کو رد بھی نہیں کر سکتی۔ بلکہ اسکا کام یہ ہے کہ اسکے پاس شدہ مسودہ کو دیکھے اور اگر قابل اعتراض پائے تو دو ہفتہ کے اندر گورنمنٹ کو اسکی اطلاع دے۔ اگر مجلس عام سے اسکا سمجھوتہ ہو جائے تو خیر ورنہ پریزیڈنٹ اس مسودہ کے متعلق ملک کی رائے عامہ حاصل کر لے لیکن اگر پریزیڈنٹ تین ماہ کے اندر ایسا نہ کرے اور مجلس عام دو تہائی کثرت کے ساتھ اس بل کو دوبارہ پاس کر دے تو پھر پریزیڈنٹ کا فرض ہو کہ یا تو اسی قانون کو منظور کرے یا ملک کی رائے حاصل کرے۔ یہ کام جو جرمن دوسری جمیبر کے سپرد ہے نہایت ضروری ہے لیکن باوجود اس کے قانون ساز مجلس کے سپرد کسی صورت میں نہیں کیا جاسکتا کیونکہ وہی مجلس قانون بناتی ہے اپنے کام کی نگرانی نہیں کر سکتی۔

(۹) ایک فائدہ دوسری مجلس میں یہ ہوتا ہے کہ بعض ملکوں میں حکومت کے دونوں حصے یعنی قانون ساز اور قانون کا اجرا کرنیوالے الگ الگ رکھے جاتے ہیں یعنی وزراء نہ منتخب ممبر ہوتے ہیں نہ مجلس قانون ساز کو ان پر کوئی تصرف حاصل ہوتا ہے پس دوسری مجلس دونوں حصوں میں تعلق قائم رکھنے کا کام دیتی ہے چنانچہ امریکن سینٹ کا ایک کام یہ بھی ہے کہ وہ ایک طرف تو مجلس عام کے پاس شدہ قوانین کی نظر ثانی کرتی ہے۔ دوسری طرف پریزیڈنٹ کو جو حکومت کے محکمہ

تفہیز کا رئیس ہر اسکے کام میں مشورہ دیتی ہے یعنی معاہدات کی منظوری کے متعلق سفیروں اور رجوں کے مقرر کرنے کے متعلق اور بعض ایسے ہی اور کاموں کے متعلق۔

(۱۰) دسواں فائدہ دوسری چیمبر کا جو فیڈرل حکومتوں میں سب سے اہم سمجھا جاتا ہے یہ ہے کہ دوسری چیمبر فیڈرل حکومت کے صوبوں یا ریاستوں کے حقوق کی حفاظت کرتی ہے۔ اور مجلس عام کو جو افراد کی نمائندہ ہوتی ہے ریاستوں کے حقوق تلف نہیں کرنے دیتی۔ اسوجہ سے فیڈرل حکومتوں میں عام طور پر دوسری مجلس کا انتخاب ایسے اصول پر رکھا جاتا ہے کہ وہ افراد کی بجائے علاقوں کی نمائندہ ہوں تاکہ علاقوں کی آزادی کا خیال رکھ سکیں۔

یہ دس موٹے موٹے فائدے سیکنڈ چیمبر کے ہیں۔ اور جیسا کہ ظاہر ہے کہ بعض تو صرف خاص شکل کی دوسری مجلس میں پائے جاسکتے ہیں اور بعض ہر دوسری مجلس میں جمع ہو سکتے ہیں۔ ان فوائد کو مجموعی حیثیت سے دیکھنے کے بعد معلوم ہو سکتا ہے کہ دوسری چیمبر کا وجود بھی بغیر مقصد کے نہیں ہے۔ اور اسکے مخالفین کا اعتراض کہ اگر وہ مجلس عام کے موافق ہے تو غیر ضروری ہے۔ اور اگر مخالف ہے تو موجب تباہی ہے۔ محض ایک نظریہ فریب دلیل ہے۔ دوسری چیمبر نہ پہلی کے موافق ہے نہ مخالف۔ بلکہ وہ اسکا تم ہے۔ اور اسوجہ سے نہ زائد ہے نہ کام کو خراب کرے۔

نئیگو چیمبر فورڈ سیکم میں دوسری چیمبر کے خلاف تین اعتراض کئے گئے ہیں۔ ایک یہ کہ اس کام چیمبر ہو جائیگا۔ دوسرے یہ کہ اس قدر لائق آدمی نہ مل سکیں گے کہ دو چیمبرس کا کام چھایا جاسکے تیسرے یہ کہ خاص فوائد و انوں کو غیر ضروری حفاظت حاصل ہو جائیگی۔ مگر یہ تینوں اعتراض درست نہیں۔ پچھیدگی اس میں کوئی ہے نہیں۔ سب دنیا میں دوسری چیمبرس کام کر رہی ہے۔ آدمیوں کا سوال عارضی ہے۔ اگر دوسری مجلس کی ضرورت ثابت ہو تو اسکا اجراء دس پندرہ سال بعد کیا جاسکتا ہے۔ اور تیسرا اعتراض بھی درست نہیں۔ کیونکہ دوسری مجلس کی شکلیں کئی قسم کی ہیں۔ ایسے قوانین بنائے جاسکتے ہیں جن سے اس امر کی حفاظت ہو جائے کہ جو کام ہم ان مجلس سے لینا چاہتے ہیں وہ بھی لگ جاسکیں اور بلاوجہ کی کا حق بھی نہ مارا جائے پس ان سب حالات کو مد نظر رکھ کر پورا خیال ہے کہ مرکزی حکومت میں فوراً سیکنڈ چیمبر جاری کیجائے مگر وہ کسی اصول کے ماتحت ہو۔ یہ نہ کہ بجائے پہلی اور دوسری مجلس کے دو مجلس عام قائم ہو جائیں اور یونہی وقت اور روپیہ ضائع ہو۔

صوبجات کے متعلق میری رائے یہ ہے کہ ابھی چونکہ نیابتی حکومت سے ہندوستان پورا واقف نہیں اس لئے قانون اساسی میں تو اسکے وجود کو تسلیم کر لیا جائے۔ لیکن شرط یہ کر دی جائے کہ پندرہ سال کے

بعد ہر مقامی کونسل کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنی کثرت رائے سے دوسری مجلس کے قیام کا فیصلہ کر دے لیکن قواعد دوسری چیمبر کے یا کم سے کم اس کے لئے اصول بھی سے مقرر کر دئے جائیں۔

دوسری مجلس کے متعلق میری رائے یہ ہے کہ سکی ضرورت بہت اہم ہے اسے فوراً قائم کر دینا چاہیے مگر اس شکل میں نہیں جس میں مائیکو چیمفورڈ سیکم نے اسے قائم کیا ہے بلکہ اسکی اصل صورت جسکا بیان میں نثار اللہ مرکزی حکومت کے ذکر میں کر دے گا۔

باب چہام

عدالت

سٹیشن کی پوٹ کے کمزور ترین مقامات میں سے اسکی وہ سفارش ہے جو اسنے ہائی کورٹ کو گورنمنٹ آف انڈیا کے ماتحت کر نیچے متعلق کی ہے اسکی ساری دلیل یہ ہے کہ بنگال کا ہائی کورٹ چونکہ گورنمنٹ آف انڈیا کے ماتحت ہے وہ باقی سب ہائی کورٹ انتظامی لحاظ سے صوبجات کی حکومتوں کے ماتحت ہیں اسلئے سب ہائی کورٹوں کو ایک انتظام میں لانے کیلئے ضروری ہے کہ وہ سب گورنمنٹ آف انڈیا کے ماتحت کر دئے جائیں حالانکہ ایک کورٹ کی خاطر باقی سب ہائی کورٹوں کا انتظام تبدیل کرنا بالکل ناممکن ہے اگر وہ یہ سفارش کرتے کہ بنگال کا ہائی کورٹ بھی گورنمنٹ آف انڈیا کے ماتحت کر دیا جائے تو یہ زیادہ مناسب ہوگا۔ کمیشن کی دلیل صرف یہ ہے کہ بنگال کا ہائی کورٹ کے ساتھ چونکہ سامنے عدالتیں بھی ملتی ہیں سوچ سے ضروری ہے کہ حکومت ہند کے ماتحت وہ ہائی کورٹ ہو۔ اور چونکہ آئینہ اور صوبجات کے بننے کا بھی احتمال ہے۔ جو کہ ممکن ہے کہ لگ ہائی کورٹ کا خرچ برداشت نہ کر سکیں اسلئے ضروری ہے کہ اختلاف نظام سے بچنے کیلئے کورٹ گورنمنٹ آف انڈیا کے پاس جائیں یہ دسیں اپنی ذات میں بہت کمزور ہیں اسام کی عدالتیں اگر بنگال کے ساتھ ملتی ہیں تو اسکے صرف یہ معنی ہیں کہ اسام کو کچھ رقم خرچ ہے بنگال کے حوالے سے ہائی کورٹ کی جگہ نہیں کہ جسکی وجہ سے بنگال ہائی کورٹ کو گورنمنٹ آف انڈیا کے ساتھ ملنا پڑتا ہے اسلئے گورنمنٹ آف انڈیا کے ماتحت ہونیکے یہ وجہ ہی نہیں ہے تو اس وقت سے چھپتا رہی جبکہ گورنمنٹ آف انڈیا کے ساتھ ملنا پڑتا ہے اسلئے اسام کو دیرینہ کے بدلنے کی بجائے جسکی کوئی معقولیت نہیں ہائی ہائی کورٹوں کی عدالتیں خراب کیا جائے مختلف آزاد ملک اگر آپس میں ان کے اخراجات درآمد کو تقسیم کر سکتے ہیں۔ تو آپس میں ایک ملک کے دوسرے ہائی کورٹوں کے اخراجات کی تقسیم نہیں کر سکتے ؟

لیکن میں اس امر کو بھی تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں کہ کوئی صوبہ ہائی کورٹ کے اخراجات نہ برداشت کر سکتا ہو۔ یورپ اور امریکہ کی چھوٹی چھوٹی ریاستیں اگر یہ سب خرچ برداشت کر سکتی ہیں۔ تو کیوں ہندوستان کے صوبے یہ اخراجات برداشت نہیں کر سکتے۔ یاد رکھنا چاہیے کہ صوبائی ہائیکورٹ درحقیقت صوبہ کی حکومت کا ایک حصہ ہوتے ہیں۔ اگلی صحیح فیڈرل حکومت کے ماتحت نہیں ہوتے۔ اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ صوبہ جات کے ہائی کورٹوں کے سپر عدالت کا انتظامی کام بھی ہوتا ہے۔ اور سب ماتحت عدالتیں انتظامی طور پر ان سے تعلق رکھتی ہیں۔ تو یہ انتظام اور بھی ناقص معلوم ہوتا ہے۔ جبکہ صوبہ کی تمام عدالتیں صوبہ سے تنخواہیں پائیں گی۔ صوبہ ہی انہیں مقرر کرے گا۔ اسی کے ماتحت وہ سمجھی جائیں گی۔ تو پھر ہائی کورٹ صوبہ کی طرف سے ان کی نگرانی کریگا۔ ہر وہ کس طرح کسی دوسری حکومت کا حصہ ہو سکتا ہے؟

اس کے جواب میں شاید یہ کہا جائے کہ آسام کی مثال موجود ہے کہ وہاں ہائیکورٹ کسی اور کے ماتحت ہے۔ اور ماتحت عدالتیں کسی اور کے ماتحت ہیں۔ لیکن میرا جواب یہ ہے کہ ایک چیز مجبوری سے کی جاتی ہے اور ایک خوشی سے ان دونوں حالتوں میں بہت فرق ہوتا ہے۔ اگر آسام کے لئے ہمیں مجبوراً ایسا کرنا پڑا ہے۔ تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم سب جگہ جہاں ضرورت نہیں۔ یہی انتظام کر دیں۔ فیڈریشن کی گمیل میں ہائی کورٹوں کا صوبہ کے متعلق ہونا شرط ہے۔ پس ہائی کورٹ کسی صورت میں صوبوں کے اقتدار سے باہر نہیں جانے چاہئیں۔ بلکہ ابندہ یہ تغیر ہونا چاہیے کہ ہائی کورٹ کے ججوں کا تقرر بھی صوبہ کی طرف سے ہو۔

ہاں ایک بات کی میں تصدیق کروں گا۔ کہ چونکہ عدالتوں کا وقتی اور سیاسی اثرات سے بال ہونا ضروری ہے۔ اس لئے ججوں کے متعلق یہ قاعدہ باقی ہے کہ جب کوئی شخص ایک دفعہ ہائی کورٹ کا جج مقرر ہو جائے تو اسے اس وقت تک کہ وہ قواعد کے مطابق ریٹائر نہ ہو۔ یا قبل از وقت اپنی مرضی سے استعفاء نہ دے۔ الگ نہ کیا جائے۔ سوائے اس کے کہ اس کے خلاف رشوت وغیرہ کے الزامات یقینی اور پر ثبوت ہو جائیں۔ اس صورت میں ہائی کورٹ کوٹنل کی سائٹ فیصدی کثرت کے ریڈولیشن کے بعد گورنر جج کو علیحدہ کر دے۔

ججوں کے تقرر کے متعلق بھی ہمیں بہت احتیاط سے کام لینا چاہیے۔ کیونکہ ملک کی عدالت پر حکومت کے اچھے یا بُرے ہونے کا بہت حد تک انحصار ہوتا ہے۔ اس لئے میری رائے تو یہی ہے کہ بہتر ہوگا کہ ججوں کے تقرر میں وزارت کا دخل بالکل نہ ہو۔ بلکہ گورنر ہائی کورٹ سے مشورہ لے کر جج مقرر

کیا کرے۔ اس کا طریق میرے نزدیک یہ ہونا چاہیے کہ جب کسی شے جج کے مقرر کرنے کی ضرورت ہو تو گورنر ہائی کورٹ سے ہر آسامی کے لئے تین تین آدمیوں کا پینل طلب کرے۔ ہائی کورٹ اپنی کثرت ہائے سے فی آسامی تین تین آدمی کے نام تجویز کر کے رپورٹ کرے۔ اور گورنران میں سے بس کو پسند کرتے کام پر مقرر کر دے۔ گورنر کو یہ بھی اختیار ہو کہ اگر اس کے نزدیک کس قوم کو ہائی کورٹ میں اس کے حق سے کم نمائندگی حاصل ہو۔ تو وہ سفارشات طلب کرتے ہوئے ہائی کورٹ کو ہدایت دے کہ وہ اس دفعہ صرف فلاں جماعت کے افراد کے نام تجویز کرے۔ مزید شرط یہ بھی ہو کہ اگر کسی جج کو خیال ہو کہ فلاں شخص خاص طور پر قابل ہے۔ اور اس کا نام پیش نہیں کیا گیا۔ تو وہ اختلافی نوٹ کی شکل میں اپنی رائے گورنر کے پاس بھجوا دے۔ جسے اختیار ہو کہ استثنائی صورتوں میں ان رپورٹوں کو بھی انتخاب میں مد نظر رکھے۔

اسی طرح ایک صلاح میرے نزدیک یہ ضروری ہے کہ ایک وزارت عدالت قائم کی جائے اور عدالتوں کا تمام انتظامی کام اس کی دسالت سے ہو تاکہ ایگزیکٹو اور عدالت میں اختلاف نہ ہو۔ دوسرے بہت سے ممالک میں ایک عدالت کا وزیر ہوتا ہے۔ چنانچہ انگلستان میں بھی لارڈ چانسلر کے نام سے ایک وزیر ہوتا ہے۔ جس کا کام عدالتی محکمہ کا انتظام ہے۔ وہ کوئی کورٹ جج نہ صرف مقرر کرتا ہے۔ بلکہ انیس ڈسٹس بھی کر سکتا ہے۔ ہائی کورٹ کے جج بھی اس کی سفارش پر مقرر ہوتے ہیں۔ دیکھو ناؤ برٹن از گورنڈ مصنفہ مشرقی سے میوز صفحہ ۲۲

پیریم کورٹ

ہائی کورٹوں کو صوبائی کورٹ بنانے کے بعد علاوہ اس کانسٹیٹیوشنل سوال کے جس کا میں پہلے ذکر کرتا آیا ہوں۔ دوسری ضرورتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے بھی ضروری ہے کہ ایک پیریم کورٹ سندھوستان میں بنایا جائے۔ جو فیڈرل کورٹ ہو۔ علاوہ قانون اساسی کے متعلق اختلافوں کا فیصلہ کرنے کے اس کورٹ کا یہ بھی کام ہو کہ وہ خاص طور پر بڑے مقدمات میں پریوی کونسل کی مشورہ پر ہائی کورٹوں کی اپیلیں لے۔ اسی طرح اس کا کام فیڈرل قانونوں کے متعلق آڈی اپیلی لےنا ہو۔ ایسے مقدمات کی ابتداء کی کارروائی صوبہ جاتی عدالتوں کے ہی سپرد رہے۔ امریکہ کی طرح

ضروری نہیں کہ جیوٹی فیڈرل عدالتیں بھی قائم کی جائیں۔ یہ کام صوبہ جاتی عدالتوں کے سپرد ہے صرف اپیل سپریم کورٹ کے پاس آئے۔

چونکہ سپریم کورٹ کا کام قانون اساسی کی تشریح کرنا بھی ہوگا۔ اس لئے اس کے ججوں کے انتخاب کا سوال خاص اہمیت رکھتا ہے۔ شاید میرے بہت سے دوست میری اس رائے کو ناپسند کریں گے لیکن میرے نزدیک کم سے کم ابتدائی زمانہ میں اس امر کی ضرورت ہے کہ اس عدالت کے ججوں کا ایک معتد بہ حصہ انگلستان سے مقرر ہو کر آئے۔ اس کورٹ کے ججوں کے متعلق اگر یہ شرط ہو کہ پہلے پندرہ سال تک لازماً دو تہائی جج پر یو بی کونسل کی سفارش پر تاج کی طرف سے مقرر ہوں اور ایک تہائی ججوں کے تقرر کے لئے یہ قاعدہ ہو کہ پہلی دفعہ تو گورنر جنرل مختلف آئی کورٹوں کے چیف ججوں سے مشورہ کر کے ایسے ججوں میں سے جو تین سے پانچ سال کے اندر ریٹائر ہوئے ہوں ہوں۔ سپریم کورٹ کا جج مقرر کر دیں۔ اور آئندہ اس حصہ کی کمی جس کے لئے نامزدگی کا اختیار انہیں دیا گیا ہو۔ وہ سپریم کورٹ سے جیل طلب کر کے جس میں ہر آسامی کے لئے کم سے کم تین آدمیوں کا نام پیش کیا گیا ہو۔ پوری کریں۔ اس طرح میرے نزدیک سوال ایک مقول حد تک حل ہو جاتا ہے کہ وہ جج کہاں سے آئیں گے جن پر اعتبار کیا جاسکے۔ پر یو بی کونسل سے مقرر شدہ جج چونکہ خیر ملک سے آئیں گے، اور ایسے لگتا نہیں مقرر کریں گے جن کا زیادہ تر تعلق عدالتوں سے ہوتا ہے اس لئے وہ لوگ جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ عام طور پر قابل اعتبار ہوں گے۔ اسی طرح وہ ایک تہائی جج جو سپریم کورٹ کی سفارش سے لیکن گورنر جنرل کے انتخاب سے مقرر ہوں گے۔ ان پر بھی اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ کانسی پیویشن کے متعلق جو مقدمات اس کورٹ میں پیش ہوں گے۔ وہ تین قسم کے ہو سکتے ہیں ایک وہ جو حکومتوں کی طرف سے ہوں۔ یعنی صوبوں یا ریاستوں کی طرف سے (اگر ریاستیں فیڈریشن میں شامل ہوں) دوسرے مقدمات قومی یا مذہبی اقلیتوں کی طرف سے۔ تیسرے افراد یا مجموعہ افراد کی طرف سے۔ جو مقدمات کہ حکومتوں یا قوموں کی طرف سے ہوں ان کے لئے شرط ہو کہ سات جج ان کا فیصلہ کریں جن میں سے چار لازماً ان ججوں میں سے ہوں جنہیں پر یو بی کونسل کی سفارش پر تاج نے مقرر کیا ہو۔ اور جو مقدمات افراد یا مجموعہ افراد کی طرف سے ہوں ان کے لئے تین جج کافی ہوں۔ اور کوئی قید نہ ہو کہ وہ کس قسم کے ججوں میں سے ہوں۔ کانسی پیویشن میں یہ قانون بھی رکھ دیا جائے۔ کہ اگر پندرہ سال کے بعد صوبہ جاتی کونسل ہوں۔ یہ اس فیصلہ کی کونسلیں حقیقی اکثریت کے ساتھ یہ قانون پاس کر دیں۔ کہ آئندہ سپریم کورٹ کے

جج پر بیوی کونسل کی طرف سے مقرر نہ ہوں۔ بلکہ کسی اور طریق سے جس پر وہ متفق ہوں۔ مقرر ہوں۔
ان کے اس ریذولیشن کے مطابق عمل ہوگا۔

میں پہلے لکھ چکا ہوں۔ کہ قانون اساسی کے
متعلق مقدمات تین قسم کے ہو سکتے ہیں۔ جو
افراد یا مجموعہ افراد کی طرف سے ہوں جو جماعتی
یا قوموں کی طرف سے ہوں۔ یا حکومتوں کی

سپریم کورٹ کے پاس قانون اساسی کے متعلق مکس چلائیکا طریق

تین قسم سے ہوں۔ ان تینوں قسم کے مقدمات میں سے دو قسم کے یعنی افراد کی طرف سے یا جماعتوں
کی طرف سے جو مقدمات ہوں۔ وہ پہلے دو قسم کے ہو سکتے ہیں۔ یعنی جو صوبائی
قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ یا جو اتحادی قانون اساسی کے متعلق ہوں ان میں سے جو تو صوبائی
قانون اساسی کے متعلق ہوں۔ وہ صوبائی مائی کورٹوں میں پیش ہوں۔ اور جو اتحادی قانون
اساسی کے متعلق ہوں۔ وہ سپریم کورٹ میں پیش ہوں۔

سائنس کمیشن نے لکھا ہے۔ کہ اگر کورٹ کے
فرقے مختلف قوموں کے حقوق کے تصفیہ کا سوال کھٹا
گیا۔ تو مقدمات بہت بڑے جائیں گے۔ گو تجربہ کے بعد
ای ایسی باتوں کا علم ہو سکتا ہے۔ لیکن کوئی ہرج

سیاسی حقوق کے مقدمات سپریم کورٹ میں جائیں؟

ہیں۔ کہ اس کی روک کے لئے بھی کچھ قانون مقرر کر دئے جائیں۔ میرا خیال ہے کہ مندرجہ ذیل قبیلوں
سے اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتی ہے۔ (۱) جب ججکڑا اھو صوبائی حکومتوں یا ریاستوں اور مرکزی حکومت
لے درمیان ہو۔ اور آپس میں سمجھوتہ نہ ہو سکے۔ تب گورنر جنرل سے اپیل کی جائے۔ جو دونوں فریق
صلح کرانے کی کوشش کرے لیکن اگر صلح نہ ہو سکے۔ تو پھر دونوں فریق کو اجازت ہو۔ کہ سپریم
کورٹ میں اپنے حق کا فیصلہ کرائیں۔ (۲) اگر صوبہ جاتی حکومتوں کا آپس میں یا کسی ریاست سے گورنر
بستیں فیڈریشن میں شامل ہوں) ججکڑا ہو۔ تو پھر گورنر جنرل ایک پنچایت کے ذریعہ سے جس
ایک ایک نمائندہ فریقین کا ہو۔ اور ایک گورنر جنرل کی طرف سے ہو۔ فیصلہ کرنے کی کوشش کریں
اس طرح فیصلہ نہ ہو سکے۔ تو پھر سپریم کورٹ میں جانے کی اجازت ہو۔ (۳) اگر کسی قوم یا مذہب
سے افراد کو شکایت ہو کہ ان کے حقوق کو قانون اساسی کے خلاف نقصان پہونچا گیا ہے۔ تو اگر
مجلس کے خلاف انہیں شکایت ہو۔ تو وہ اس ایکٹ کے پاس ہونے کے دو ہفتہ کے اندر عموماً

اگر گورنر کے پاس یا بصورت اتحادی اسمبلی کا معاملہ ہونے کے گورنر جنرل کے پاس اپیل کریں۔ اگر گورنر یا گورنر جنرل سمجھے کہ لیجسلیٹو نے فی الواقعہ اس جماعت کے قانون اساسی کے بتائے ہوئے حقوق کو توڑا ہے۔ تو وہ اس قانون کو کنسل یا اسمبلی جس کا بھی معاملہ ہو۔ اس کے پاس دوبارہ غور کرنے کے لئے بھیج دے۔ اگر گورنر جنرل یا گورنر کی تسلی کے مطابق اصلاح ہو جائے۔ تو وہ اس پر دستخط کرے۔ ورنہ وہ اس قانون کی تصدیق کو التوا میں ڈال دے۔ جب تک کہ دوسری کنسل یا اسمبلی کا انتخاب ہو۔ اس وقت اگر وہ اسمبلی یا کنسل جیسی بھی صورت ہو۔ اس قانون کو دوبارہ پاس کر دے۔ تو گورنر جنرل یا گورنر جیسی بھی صورت ہو۔ اس قانون پر دستخط کر دے۔ اس کے بعد اگر اس قانون کے تحت کسی شخص کے حق کے نقصان ہو نیچے کا خیال ہے۔ ضرورت محسوس ہو۔ تو وہ سپریم کورٹ یا ہائی کورٹ جیسی بھی صورت ہو۔ اس میں جا کر اپیل کرے۔ اس طرح میرا خیال ہے۔ کہ بہت سے قومی اور ملکی اختلافات سپریم کورٹ میں جانے سے پہلے ہی طے ہو جایا کریں گے۔

اب سوال افراد یا جماعتوں کا رہ جاتا ہے۔ سوان کی شکایات عام طور پر مالی ہوگی یا اصولی انسانی حقوق کے متعلق ہوگی۔ مالی مقدمات تو بہر حال چلتے ہی رہتے ہیں۔ انہیں مدد و نہی کیا جاسکتا۔ اور اصولی انسانی حقوق کے جو سوال ہیں۔ وہ کثرت سے نہیں ہو سکتے۔ شاید و نادر ہونگے۔ سو اس میں کوئی ہرج نہیں ہے۔ اور یہ ایک ایسا حق ہے۔ کہ جس کے متعلق مقدمات علم میں کچھ اضافہ کریں گے۔ اور بحیثیت مجموعی ملک کو کچھ فائدہ ہی ہوگا۔ پس ان کے راستہ میں روک ڈالنے کی میرے نزدیک کوئی ضرورت نہیں۔ دوسرے ممالک کا تجربہ بتاتا ہے۔ کہ اس قسم کے مقدمات بہت کم ہوتے ہیں۔

گو اوپر کے مضمون کا بیشتر حصہ نرمل معاملات سے تعلق رکھتا تھا۔ لیکن اس خیال سے کہ عدالتوں پر ایک ہی جگہ بحث ہو جائے۔ میں نے دونوں حصوں کو اکٹھا ہی بیان کر دیا ہے اور اب آئندہ اس پر کچھ لکھنے کی ضرورت نہ ہوگی۔

باب (۵) پنجم

ملازمتیں

سائن کمیشن نے اپنی رپورٹ کی جلد ڈوکے نوں باب میں ملازمتوں کے مستقبل پر بحث کی ہے۔ گو اس نے اس باب کو مستقل جگہ دی ہے۔ لیکن میں جو خیالات ظاہر کرنا چاہتا ہوں ان کے رُوسے اس بحث کی جگہ صوبہ جاتی کونسلوں کے ماتحت ہی آتی ہے۔

کمیشن کی رپورٹ پر تمام منتقل شدہ محکموں کی بھرتی صوبہ جات کے سپرد کر دی گئی تھی۔ سوائے طبی محکمہ کے کہ اس کی بھرتی کا ایک حصہ آل انڈیا بھرتی کے اصول پر قائم رکھا گیا تھا کیونکہ یہ کہا گیا تھا کہ جب تک انگریز اس ملک میں کام کرتے ہیں۔ یہ ضروری ہے کہ ان کا علاج کرنے کے لئے انگریز ڈاکٹر بھی رہیں۔ اور دوسرے یہ خیال کیا گیا تھا کہ جنگ کے دنوں میں طبی محکمہ پر بہت کچھ دار و مدار ہوتا ہے۔ اگر آئندہ کوئی جنگ ہو۔ اور اس وقت کافی تعداد میں لائق ڈاکٹر نہ ملے۔ تو جنگ کا انتظام دہم برہم ہو جائے گا۔ پس ہر صوبہ کو پابند کیا گیا تھا کہ وہ کچھ تعداد فوجی ڈاکٹروں کی ضرورت ملازم رکھے۔

لیکن محفوظ محکمہ جات کی بھرتی بدستور آل انڈیا بھرتی کے اصول پر رکھی گئی تھی۔ یعنی ان محکموں کی بھرتی اب تک وزیر مہند کی وساطت سے کی جاتی ہے۔ اور ہر صوبہ کے لئے ان کی تعداد گورنمنٹ آف انڈیا صوبہ جات کے مشورہ سے مقرر کرتی ہے۔ اور اس تعین میں وہ اپنی ضرورتوں کو بھی مد نظر رکھتی ہے۔ کیونکہ گورنمنٹ آف انڈیا کے محکموں کیلئے کوئی الگ بھرتی نہیں ہوتی۔

اس بھرتی کے طریق میں کئی فوائد سمجھے جاتے ہیں۔ ایک یہ کہ اس طرح ضرورت کے موقع پر ایک افسر کی خدمات بغیر اس کے حقوق وغیرہ کے جھگڑوں کے ایک صوبہ سے دوسرے صوبہ

کی طرف منتقل کی جاسکتی ہیں۔ دوسرے یہ کہ چھوٹے علاقوں کے لئے جو گورنروں کے صوبوں کے
علاوہ ہیں۔ الگ لازم نہیں رکھے جاسکتے۔ کیونکہ بوجہ صوبہ کی غربت کے انہیں ترقی دے کر اوپر
نہیں لے جایا جاسکتا۔ یہاں ایسے صوبوں میں ضرورت کے مطابق بڑے صوبوں سے آدمی لے لئے جاتے
ہیں۔ اور جب ان کی ترقی کا وقت آتا ہے۔ تو انہیں بدل کر ان کی جگہ اور افسر منگوا لئے جاتے ہیں۔
تیسرے یہ کہ گورنمنٹ آف انڈیا کو اپنے دفتر میں اکثر تجربہ کار افسروں کی ضرورت رہتی ہے۔ اگر وہ
اپنی الگ بھرتی کرے تو جب تک وہ اپنی ضرورت سے بہت زیادہ بھرتی نہ کرے۔ اس وقت تک اس
قدر تعداد اعلیٰ افسروں کی اسے نہیں مل سکتی جس قدر کہ اسے ضرورت ہوتی ہے۔ چوتھے اگر آل انڈیا
بھرتی کے عمل پر ملازمتوں کا انتظام نہ ہو۔ بلکہ صوبہ جات کی بھرتی الگ الگ ہو۔ اور گورنمنٹ آف
انڈیا کی الگ۔ تو اس کا نتیجہ یہ نکلتے گا۔ کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے افسروں کو صوبہ جات کی حالت کا
کچھ علم نہ ہوگا۔ اور وہ یکجا نگت جو مرکز اور صوبہ جات میں ہونی چاہیے۔ پیدا نہ ہو سکے گی۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ سب ضرورتیں جو اوپر مذکور ہوئی ہیں۔ بہت اہم ہیں۔ لیکن اس
میں بھی کوئی شک نہیں کہ باوجود ان ضرورتوں کے آل انڈیا بھرتی کو جاری رکھنا کسی صورت میں
درست نہیں ہو سکتا۔ اگر یہ درست ہے۔ کہ آئندہ صوبہ جات کو آزادی دی جائے گی۔ تو پھر یہ
لازمی ہے کہ تمام عہدوں کی بھرتی صوبہ جات کے ماتحت ہو۔ وہ آزادی کیسی جس میں عہدوں کی
تعداد تک مقرر کر دی جائے۔ اس قسم کی اتحادی حکومت کو کوئی شخص اتحادی حکومت نہیں کہہ سکتا
یہ تو کامل اتھارٹی حکومت ہوگی۔

جو ضرورتیں بتائی گئی ہیں۔ ان میں سے بعض کی تو آئندہ ضرورت ہی نہ رہے گی مثلاً صوبہ جات
کی واقعیت کی آئندہ اس قدر ضرورت نہ رہے گی۔ کیونکہ مقامی ضرورتوں سے تعلق رکھنے والے امور مرکز
سے علیحدہ کر کے پورے طور پر صوبہ جات کے اختیار میں آجائیں گے۔ مرکز سے صرف انہی امور کا تعلق
رہ جائے گا جن کا مقامی ضرورتوں سے کچھ تعلق نہیں ہوگا۔ باقی رہے چھوٹے علاقے۔ ان کے متعلق
میں پہلے کہہ چکا ہوں۔ کہ ان کا علیحدہ باقی رکھنا صوبہ جاتی آزادی کے راستہ میں روک ہوگا۔ چنانچہ
زیر بحث سوال ہی اس امر کی دلیل ہے۔ کہ ان کا وجود صوبہ جات کی آزادی کے منافی ہے۔ کیونکہ لازماً
کو صوبہ جات کے اختیار سے باہر رکھنے کی ایک وجہ ان علاقوں کی موجودگی بتائی جاتی ہے پس سب سے
اس کے کہ ان علاقوں کی وجہ سے صوبہ جات کی آزادی میں فرق لایا جائے۔ کیوں نہ ان صوبوں
کو ہی دوسرے صوبوں سے ملا دیا جائے۔

مگر میرا یہ مطلب نہیں کہ گورنمنٹ آف انڈیا آج ہی سے اپنے ملازم الگ بھرتی کرنے شروع کر دے۔ میرے نزدیک دونوں باتیں ممکن ہیں۔ یہ بھی کہ گورنمنٹ آف انڈیا اپنی ضرورتوں کے مطابق الگ بھرتی کرے۔ اور یہ بھی کہ وہ صوبہ جات کی حکومتوں سے بطور قرض بعض افسران کی خدمات لے لیا کرے۔ دونوں صورتوں میں آل انڈیا اصول پر بھرتی کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ ہو سکتا ہے کہ کچھ عرصہ کے لئے صوبہ جات کے ساتھ ان کا کوئی ایسا سمجھوتہ ہو جائے جس سے وہ چند افسر اپنے کارکنوں کی تعداد میں زیادہ کر لیں۔ صوبہ جات پر اس سے کوئی بار نہیں پڑے گا۔ کیونکہ اس قدر افسر گورنمنٹ آف انڈیا ان سے لے لیا کرے گی۔

لیکن بہر حال یہ عارضی انتظام ہو گا۔ صوبہ جات کی آزادی کی صورت میں ایک نہ ایک دن گورنمنٹ آف انڈیا کو اپنے عہدوں کے لئے الگ بھرتی کرنی پڑے گی۔ اور اس کو ابھی سے مد نظر رکھ لینا چاہئے۔ ہندوستان ایک وسیع ملک ہے اور اس کے سب انتظام کو ایک دن میں تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ مونہ سے کامل آزادی کہہ دینا اور بات ہے۔ اور عملاً اس قدر وسیع انتظام کو بغیر خرابی پیدا کرنے کے بدل دینا بالکل اور بات ہے۔ پس یہ تو لازمی بات ہے کہ ان سب تغیرات کا فیصلہ بھی تو بطور پالیسی کے ہی ہو گا۔ عمل ان امور پر اس سبب سے اور تدریجی طور پر ہی کیا جاسکتا ہے۔ مثلاً جو افسر اس وقت ملازمت میں ہیں۔ ان کی ترقی کے ماستوں کو بند نہیں کیا جاسکتا۔ پس ان کے لئے یہ حق تسلیم کرنا پڑے گا کہ وہ ترقی کرتے کرتے گورنمنٹ آف انڈیا کے زیادہ تنخواہ والے عہدوں کو حاصل کریں۔ اسی طرح گورنمنٹ آف انڈیا بھی ایک دن میں اپنی ملازمتوں کا سلسلہ الگ نہیں کر سکتی۔ پس ایسے قواعد تجویز کرنے چاہئیں کہ موجودہ ملازمین کے حقوق بھی محفوظ رہیں۔ اور آئندہ بھرتی دو طریق پر ہو۔ کچھ حصہ آل انڈیا اصول پر اور کچھ حصہ پرائشل اصول پر۔ اور آہستہ آہستہ مثلاً دس سال میں صرف پرائشل اصول پر بھرتی رہ جائے۔ اسی طرح گورنمنٹ آف انڈیا بھی کچھ ملازم براہ راست بھرتی کرے کچھ صوبہ جات سے مستعار لیا کرے۔ اور وہ بھی پندرہ بیس سال تک اپنے محکمہ کو صوبہ جات سے بالکل آزاد کرے۔

میں اس امر کی تفصیلات میں نہیں پڑنا چاہتا کہ یہ تبدیلی کن مارچ کو طے کر کے ہو۔ کیونکہ یہ کام صوبہ جاتی اور مرکزی حکومتوں کے باہم طے کرنے کا ہے۔ لیکن میں اس امر کے متعلق اپنی رائے بوضاحت ظاہر کرنی چاہتا ہوں۔ کہ فیڈرل اصول کو مد نظر رکھتے ہوئے صوبہ جاتی ملازمتوں اور مرکزی ملازمتوں کا الگ کیا جانا ضروری ہے۔ ہاں اس امر سے کوئی نہیں روک سکتا کہ بغیر اس کے کہ ان دونوں

قسم کی ملازمتوں کو ایک سمجھا جائے۔ کسی وقت کسی خاص افسر کی خدمات گورنمنٹ آف انڈیا کسی صوبہ سے مستعار لے لے۔ کیونکہ کئی طور پر آزاد حکومتیں بھی دوسری حکومتوں سے بعض افسر اس طرح مستعار طور پر لے لیتی ہیں :

میں یہ سب واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ ہر صوبہ کی ملازمتوں کی بھرتی کو اسی صوبہ کے انتظام کے نیچے لانے سے میرا یہ مطلب نہیں کہ بھرتی انگلستان میں نہ ہو کیونکہ کوئی اسے ماننے یا نہ ماننے میرا یہ یقین ہے کہ ابھی کافی عرصہ تک انگریز افسروں کی مہندوستان کو ضرورت ہے۔ میرا مطلب صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ آف انڈیا کے لئے سکرٹری آف سٹیٹ بھرتی نہ کیا کرے۔ بلکہ جس قدر انگریز افسروں کی بھرتی ضروری سمجھی جائے۔ اس قدر بھرتی ہر اک صوبہ کا گورنر وزیر مہند کی معرفت۔ یا مہندوستان کے مالی کمشنر کی معرفت خاص اس صوبہ کے لئے کرے۔ اور بھرتی شدہ افسر خاص اس صوبہ کے ملازم سمجھے جائیں۔ ہاں وہ صوبہ اسی طرح وزیر مہند کی معرفت ان کے حقوق ادا کرنے کا ذمہ دار ہو جس طرح اب حکومت مہند اس کی ذمہ دار ہوتی ہے۔ اور چونکہ ان افسروں کی کئی اور اطمینان پر صوبہ جات کی ترقی کا بہت کچھ دارو مدار ہو گا۔ اس لئے میرے نزدیک اس امر کا پورا انتظام ہونا چاہیئے کہ ان کی تنخواہوں اور درجوں کا معیار نہایت سختی کے ساتھ محفوظ رکھا جائے اور اس تغیر سے انہیں کسی قسم کا نقصان نہ پہنچنے پائے :

اس باب سے تو اس کا چنداں تعلق نہیں لیکن میں سمجھتا ہوں کہ اس امر کو اور کسی جگہ پر بیان کرنے کا موقع نہیں ملے گا۔ کہ اگر مہندوستان کو برطانوی اینپائر کا حصہ رکھنا ہے (اور کہ سے کم میں تو اسے ایسا ضروری سمجھتا ہوں۔ کہ اگر اس سوال پر اختلاف ہو تو میں شدید ترین سیاسی اتحاد کو بھی اس کی تائید میں توڑنے کے لئے تیار ہوں) تو پھر انگریزی عنصر کا کسی نہ کسی صورت میں ایک ایسے عرصہ تک اس ملک میں قائم رکھنا ضروری ہے۔ اس وقت تک جو برطانوی نوآبادیات ہیں۔ وہ یا تو کئی طور پر انگریزی نسل سے آباد ہیں۔ جیسے آسٹریلیا اور نیوزی لینڈ، یا پھر جزوی طور پر انگریزی نسل سے آباد ہیں۔ جیسے کینیڈا۔ اور سوئڈن افریقہ۔ اور ایسے ممالک باوجود دور ہونے کے بوجہ زبان کے اتحاد۔ اور رشتہ داریوں کے تعلقات کے آسانی سے متحد رہ سکتے ہیں۔ لیکن وہ ملک جو ایک براعظم کی حیثیت رکھتا ہو۔ اور جس کی زبان بھی مختلف ہو۔ مذہب بھی مختلف ہو۔ قومیت بھی مختلف ہو۔ مذہب بھی مختلف ہو۔ اس کے آزادی کے زمانہ میں اس میں برطانیہ سے وابستگی کا احساس پیدا کرانے کے لئے ضروری ہے کہ کچھ نہ کچھ سامان ہے۔ اور اس کا بہترین ذریعہ انگریزی عنصر

کی موجودگی ہے اگر یہ عنصر بھی اس آزادی کے شروع میں کمزور ہو گیا۔ تو بھی بھی ایک ایسا پُرک فرد ہونے کا وہ احساس ہندوستان میں پیدا نہیں ہو سکے گا جس کے بغیر مجھے کمال یقین ہے کہ ہندوستان کی آزادی آزادی نہیں بلکہ شدید ترین قید ثابت ہوگی۔

ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ رقابت کا سوال غیقت تک زیب دیتا ہے جب تک کہ خیال کیا جاتا ہے کہ برطانیہ نے زور سے ہندوستان کو اپنے قبضہ میں رکھا ہوا ہے۔ لیکن سب برطانیہ آپس کے سمجھوتے کے ساتھ ہندوستان کو نوآبادیوں والی آزادی دینے کے لئے تیار ہو جائے۔ تو ہندوستانیوں کا فرض ہے کہ وہ اپنی قومیت کے نقطہ نگاہ کو بدل کر نہ صرف اپنے آپ کو ہندوستانی سمجھیں۔ بلکہ برطانوی دولت متحدہ کا بھی ایک فرد سمجھیں۔ اور جس طرح ایک قومیت کو عزیز سمجھیں۔ اسی طرح دوسری قومیت کو بھی عزیز سمجھیں۔ اور اس دن سے انگریز اپنے آپ کو ہندوستان میں ایک اجنبی کی حیثیت میں نہیں بلکہ ایک وطنی کی حیثیت میں محسوس کرے۔

مجھے اس وقت ایک واقعہ یاد آگیا ہے جس کا اس جگہ پر بیان کرنا میں ہندوستان اور انگلستان دونوں کے ایک وفات یافتہ دوست کے ذکر خیر کے قیوم رکھنے کے لئے ضروری سمجھتا ہوں۔ وہ بات بھی دوست اس وقت اپنے وطن میں اپنے ملک کے دشمنوں میں اگر نہیں سمجھا جاتا تو ہندوستان میں بھی نہیں خیال کیا جاتا۔ میری مراد اس سے مسٹر مانٹگیو ہے۔ جب وہ سال ۱۹۱۷ء میں بطور وزیر ہند کے ہندوستان کی حالت کا مطالعہ کر کے آئندہ سیاست گورنمنٹ کی سکیم بنانے کے لئے آئے۔ تو میں نے بھی ان سے ملاقات کی خواہش کی تھی۔ انہوں نے جس دن احمدیہ وفد کو اپنا ایڈریس پرھنے کا موقعہ دیا۔ اُسی شام کو مجھے بھی ملاقات کا وقت دیا۔ جب میں ملنے کے لئے گیا۔ تو مسٹر رابرٹ ممبر پارلیمنٹ جو ان کے ساتھ ہندوستان آئے تھے۔ دروازہ پر آکر مجھے اور میرے ہمراہی کو اندر لے گئے۔ اور گفتگو کے وقت برابر ساتھ رہے۔ لیکن ہے۔ آئندہ جو واقعہ میں بیان کرتا ہوں نہیں بھی یاد ہو۔ ملتے ہی مسٹر مانٹگیو نے مجھے سہم بوجھا کہ جو ایڈریس آج احمدیہ جماعت کی طرف پڑھا گیا ہے۔ وہ کس کا لکھا ہوا ہے۔ میں نے انہیں بتایا کہ وہ لکھا ہوا تو میرا ہے۔ لیکن انگریزی ترجمہ دوسرے لوگوں نے کیا ہے۔ اس پر انہوں نے کہا۔ لیکن مجھے اس ایڈریس کو سنکر احمدیہ سلسلہ سے اس قدر دلچسپی پیدا ہوئی کہ میں نے فارغ ہوتے ہی سب سے پہلا کام یہ کیا کہ ہنر کیلنسی ایڈریس کو لکھا کہ اگر ان کی لائبریری میں کوئی کتاب احمدیت کے بارہ میں ہے۔ تو مجھے بھیجا دیں

چنانچہ انہوں نے ایک کتاب مجھے بھیجا دی۔ جو میں ابھی ابھی پڑھ رہا تھا۔ اور یہ کہہ کر انہوں نے وہ کتاب بھی مجھے دکھائی۔ میرا خیال ہے کہ وہ مشرڈلٹر کی کتاب احمدیت تھی۔ اس کے بعد انہوں نے مجھ سے کہا کہ میں آپ سے آپ کے سلسلہ کے متعلق باتیں کرنا چاہتا ہوں۔ لیکن ایک بات جواب کے ایڈریس میں مجھے غلط معلوم ہوئی ہے۔ پہلے اس کا ذکر کر لوں۔ اور وہ یہ ہے کہ آپ نے اپنے ایڈریس میں لکھا ہے کہ ہندوستان کی ریلوں وغیرہ پر فارن کیسٹل لگا ہوا ہے۔ ایسا تو نہیں ہے۔ ریلوں وغیرہ پر یا انگریزی سرمایہ ہے۔ یا ہندوستانی۔ میں نے جواب دیا کہ انگریزی سرمایہ بھی تو چینی سرمایہ ہے۔ اس کے جواب میں انہوں نے کہا کہ کم سے کم میں تو انگریزوں اور ہندوستانیوں کو ایک ہی سمجھتا ہوں۔ اور ایک دوسرے کے مقابل میں اجنبی نہیں خیال کرتا۔ میں نے دیکھا کہ اس وقت اُن کی آواز میں نہایت ہیئت اور گرسوز تھا۔ اُن کی آواز اور اُن کے چہرہ کی حالت کا جو میرے دل پر اثر ہوا وہ اس قدر گہرا ہے کہ آج تیرہ سال گزر جانے پر بھی وہ فراموش نہیں ہوا۔ اس وقت میرے عزیز چودھری ظفر اللہ خان صاحب بیرٹھراٹ لاد جوا احمدیہ جماعت کے ایک فرد ہیں۔ اور اس وقت راؤ ٹڈیل کا نفرس کا نائبندہ مقرر ہو کر انگلستان گئے ہوئے ہیں۔ میرے ہمراہ تھے۔ تاکہ مشرمانٹنگو کے سامنے میری باتوں کا انگریزی میں ترجمہ کرتے جائیں۔ لیکن ہے۔ ان کے دل پر یہی اس کا اثر ہوا ہو مگر میرے دل پر تو آج تک اُن کی اس بات کا اثر ہے۔ اور جب کبھی میں انگریزی اخبارات میں انگریزوں کے قلم سے نکلا ہوا یہ فقرہ دیکھتا ہوں کہ "مشرمانٹنگو جن کی کوئی قومیت بھی نہ تھی" انہوں نے ہندوستان کے متعلق سب خوابی پیدا کی ہے۔ تو مجھے فوراً وہ واقعہ یاد آجاتا ہے۔ اور میں حیران ہو جاتا ہوں کہ انسانی علم کس قدر ناقص ہے۔ وہ شخص جس نے مذکورہ بالا فقرہ میں اپنے دل کی گہرائیوں کو میرے لئے روشن کر دیا۔ جو یہ بھی برداشت نہیں کر سکتا تھا کہ ہندوستانی انگریزوں کو اجنبی سمجھیں۔ بلکہ چاہتا تھا کہ دونوں قوموں کو محبت کی مضبوط رسی سے اس طرح باندھ دیا جائے کہ وہ پوندی درخت کی طرح ایک ہی درخت بن جائیں۔ اسے انگریزی قوم کا دشمن قرار دیا جاتا ہے۔ یہ شک بعض لوگ ایسے ہوتے ہیں کہ ان کے زمانہ کے لوگ اُنکی قدر نہیں کرتے۔ بعد میں آئے لوگ ان کی حقیقت کو سمجھتے ہیں۔ اسی قسم کے لوگوں میں سے مشرمانٹنگو تھے۔ ایک وقت وہ تھا کہ ہندوستانی خیال کرتے تھے کہ انہوں نے ہندوستانیوں کو دھوکا دیا ہے۔ پھر انگریزوں میں سے بہتوں نے یہ کشا شروع کر دیا کہ انہوں نے اپنی قوم کے فوائد قربان کر دیے ہیں۔ لیکن بہت سے ہندوستانی اپنی غلطی کو جان چکے ہیں۔ بہت سے انگریز آئندہ جان لینگے۔

بہر حال اس واقعہ کے بیان کرنے سے میرا مطلب یہ تھا کہ اگر برطانوی نظام کی ذات میں کوئی قیمت ہے۔ اور ہندوستان اس میں پرویا جانا چاہتا ہے۔ تو ہمیں اس کے افراد کے اندر وہی احساس پیدا کرنا چاہیے جس کا اظہار شرمائیگو نے میرے سامنے کیا۔ تب اور صرف تب ان مختلف المقام اقوام کے اتحاد کی اہل غرض دُوری ہو سکتی ہے جس کا نصب العین صرف چند اقوام کو جمع کرنا نہیں۔ بلکہ بنی نوع انسان کو محدود دائروں سے نکال کر انسانیت کے وسیع دائرہ میں لاکھڑا کرنا ہے۔ میں یہ نہیں کہتا کہ ہر انگریز اس حقیقت کو سمجھتا ہے۔ نہ یہ کہتا ہوں کہ کوئی انگریز بھی اس حقیقت کو سمجھتا ہے۔ میں تو صرف قدرت کے اتار دہ کی تشریح کرتا ہوں۔ دل خواہ منزل مقصود کی تڑپ سے خالی ہوں۔ رہاغ خواہ اس کے خیال سے ناواقف ہوں۔ مگر ایک زبردست طاقت قدموں کو اور صحر کی طرف اٹھا رہی ہے۔ اُن باہمت لوگوں کا جو قدرت کے اشاروں کو سمجھتے ہیں کام ہے کہ اس بے مقصد بہنے والے پانی کی آؤ کو حدوں میں لاکر ایک آبشار کی صورت میں بدل دیں۔ اور اس کی غیر محدود طاقت کو دنیا کے فائدہ کے لئے استعمال کریں۔ اُسے کاش میری بات کو کوئی سمجھنے والا ہو۔

شاید بعض لوگ خیال کریں کہ میں اپنے مضمون سے مراد گیس میں شعلے بنانے کا طریقہ ہے۔ یا نہیں گیا۔ گو ممکن ہے۔ بعض لوگ میرے ساتھ نہ مل سکتے ہوں۔ میرا مطلب یہ تھا کہ اگر کسی ایسا شخص کا حقیقی طور پر ہم کو چھتہ بنا ہے تو ہمیں قومیت کے متعلق بھراپنے نقطہ نگاہ کو بدل دینا چاہیے۔ اور جب تک اسے حالات ظاہر ہو کر اتحاد کی نئی صورتیں پیدا نہ کریں۔ اس وقت تک کسی نہ کسی صورت میں انگریزوں کی ایک تعداد کو اس ملک میں اپنا شریک کار کہنا چاہیے۔ یہ سمجھتے ہوئے نہیں کہ وہ انگریز ہیں۔ بلکہ یہ سمجھتے ہوئے کہ وہ ہمارے نئی قومیت کے افراد ہیں۔ ممکن ہے بعض لوگ یہ خیال کریں کہ جو کچھ میں لکھ رہا ہوں وہ تمام قومی سنجیدگیوں کو توڑ دینے کے لئے ہے تاہم اسلامی روح کا ایک مظاہرہ ہے۔ اور اس وجہ سے حب وطن کے جذبات سے مرثا لوگوں پر اس کا کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ ایسے لوگ جو چاہیں سمجھیں۔ لیکن دُویاد رکھیں کہ جو کچھ میں نے اُدھر لکھا ہے۔ وہی راہ ہندوستان کی ترقی کی ہے۔ اسے نظر انداز نہ کریں۔ دیکھ لو کہ ہندوستانی قومیت بھی کبھی پیدا نہیں ہوگی۔

باب ششم

مرکزی حکومت

صوبہ جاتی حکومتوں عدالتوں اور ملازمتوں کا ذکر کرنے کے بعد اب میں مرکزی حکومت کو لیتا ہوں۔ گو مرکزی حکومت خواہ انصافی طرز کی ہو۔ یا اتحادی طرز کی۔ اجزاء کی حکومت سے بہت زیادہ اہمیت رکھتی ہے۔ اور اس کی اہمیت صرف ملک کے قانون اساسی سے دوسرے درجہ پر ہوتی ہے۔ لیکن چونکہ اکثر مطالب جو صوبہ جات اور مرکز کے درمیان میں مشترک تھے۔ بیان ہو چکے ہیں۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ اب میرا کام مثبت ہلکا ہو گیا ہے۔ کیونکہ بہت سے مطالب کی نسبت اب مجھے کچھ لکھنا نہیں پڑے گا۔ صرف اشارہ کرنا کافی ہوگا۔

سائمن رپورٹ نے فیڈرل اصول کو تسلیم کرنے کے بعد اس طرف اشارہ کیا ہے کہ اصل طریق اتحادی حکومتوں کا یہ ہوتا ہے کہ ان کے مختلف حصوں فکر ملک کے لئے ایک قانون اساسی تجویز کرتے ہیں۔ کیونکہ اتحادی حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اس کے حصوں نے مرکز کو قائم کیا ہے۔ پس جب تک مہندوستان کے صوبہ جات میں آزاد حکومت قائم نہ ہو جائے اس وقت مرکزی حکومت کا صحیح نظام قائم نہیں ہو سکتا۔ وہ لکھتے ہیں۔

”یہ خیال کہ ہندوستان ترکی کر کے فیڈریشن کے اصول پر حکومت خوداختہ یاری حاصل کرے گا۔ اس سوال پر کسی لحاظ سے اہم اثر رکھتا ہے کہ مرکزی حکومت میں اس وقت کس حد تک تبدیلی کی جاسکتی ہے ہم اس بات کی طرف اور اشارہ کر چکے ہیں کہ صوبہ جات کی موجودہ حدود پر مزید غور کرنا چاہیے۔ اور ہم اس امید کا بھی اظہار کر چکے ہیں کہ آئندہ کسی وقت اس ریاست بھی مہندوستانی فیڈریشن کا حصہ بن جائیگی اندر میں حالات ہمارے سامنے یہ صورت و پیش ہے کہ ہم ایسے حصوں کو فیڈریشن کے

اصول پر متحد کرنا چاہتے ہیں جن میں سے بعض نے تو ابھی تک اپنی آزادی صورت اختیار نہیں کی۔ اور بعض نے ابھی تک اس اتحاد میں شریک کی رضامندی کا اظہار نہیں کیا۔ اگر ہم ایسی ریاستوں کو نظر انداز بھی کر دیں۔ اور عصبہ جات کو بھی ان کی موجودہ شکل و صورت میں لے لیں۔ تب بھی ابھی تک وہ حالات جو فیڈریشن کے مکمل قیام کے لئے ضروری ہیں۔ ہندوستان میں میسر نہیں ہیں۔ کیونکہ اس کے لئے یہ ضروری ہے کہ سب سے پہلے عصبہ جات مستقبل خود اختیار۔ ہی حکومت حاصل کریں (جلد دوم صفحہ ۱۹)۔

جہاں تک اصول کا تعلق ہے۔ ہر امر بالکل درست اور صحیح ہے۔ اگر ہم اس امر تسلیم کر لیں کہ ہندوستان میں اتحادی طرز کی حکومت ہوگی۔ تو ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ مرکزی حکومت کا فیصلہ صوبہ جات کے اختیار میں ہونا چاہیئے۔ اور بجا ہے اس لئے کہ ہم مرکزی حکومت کا ڈھانچہ بنائیں۔ ہمیں اس دن کا انتظار کرنا چاہیئے جبکہ عصبہ جات کی آزادی مکمل ہو جائے اور وہ بیشتر کے طور پر یہ فیصلہ کریں کہ مرکزی حکومت کی کیا شکل ہو۔ اور اس کے لئے اختیارات ہوں اور اس کا تعلق اس کے آزاد حصے سے کیا ہو۔ لیکن اگر ہم اس امر کو تسلیم کریں کہ ہندوستان میں اتنی ہی حکومت ہو جو عمل پر طے ہی نہیں ہو رہی۔ جن کی بنا پر اتحادی عصبہ جات قائم ہو کر رہیں۔ تو ہر سائنس کا بتایا ہوا اصل کچھ ایسا وزندار نہیں رہتا۔ کیونکہ اگر اس عام طریق کو لیں جو اتحادی حکومتوں کے قیام کے لئے ہے۔ تو پہلے ہمیں ہندوستان کی حکومت کو توڑ دینا چاہیئے۔ اور الگ الگ آزاد عصبہ قائم کرنے چاہئیں۔ جن کا کسی مرکز سے تعلق نہ ہو۔ پھر جب ان کی آزادی مکمل ہو جائے تو پھر انہیں باہم اکٹھا کرنا چاہیئے۔ اور ان سے مسترہ کر دینا چاہیئے۔ وہ کس صورت پر آپس میں ملنا چاہتے ہیں اور ہم جو سکیم وہ مقرر کریں۔ اس کے مطابق آزاد سر نو ایک کچھ حکایت جنبہ کی بنیاد رکھے اس کے باقی ایک مرکزی حکومت قائم کرنا چاہیئے۔ پھر ساتھ ہی اس اصول کو بھی یہ نظر رکھنا چاہیئے کہ شاید صوبہ جات جب علی۔ تو وہ یہ فیصلہ کریں کہ ہم الگ الگ ہی رہنا چاہتے ہیں ہمیں کسی مرکزی حکومت کی ضرورت ہی نہیں لیکن کیا کوئی عقلیت حیاں کر سکتا ہے کہ یہ طریق معقول ہوگا۔ اور اس کا کوئی اچھا نتیجہ پیدا ہوگا ؟

ہم سامان رپورٹ کے لکھنے والوں سے پوچھ سکتے ہیں کہ کیا یہ ہوں نے صدیوں کو جانشین بنائے ہیں۔ وہ وہی ہیں جو ہر آزاد حکومت کو حاصل ہوتے ہیں۔ یا انہوں نے نہایت مدد و اختیار حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ انہیں دیکھتے ہیں پھر وہ بقیہ اختیار اتحادی حکومت

کے قبضہ میں ہوتے ہیں انہوں نے کس غرض کے لئے جیندہ رکھے ہیں کیا اسی لئے نہیں مگر وہ مرکز کے پاس رہیں گے پس اس طرح کیا۔ انہوں نے ناوانستہ طور پر ایک کانسٹی چویشن تیار نہیں کر دی۔ وہ یہ نہیں کر سکتے کہ یہ عارضی انتظام ہے۔ کیونکہ ان کی سکیم میں ایسی کوئی تجویز نظر نہیں آتی کہ کسی وقت صوبہ جات الگ الگ ٹکس لگا سکیں گے۔ یا ڈاک خانے نکال سکیں گے۔ یا ریلیں جاری کر سکیں گے۔ بلکہ جو کچھ صوبہ جات کے پاس اس وقت ہے۔ اس میں سے بھی کچھ حصہ انہوں نے لے لیا ہے۔ جیسے ہائی کورٹوں کا انتظام وغیرہ۔ پس آئندہ دس بیس سال کے بعد جب بھی ان کی سکیم کے مطابق صوبہ جات مشورہ کے لئے اکٹھے ہوں گے تو وہ کیا کریں گے۔ کیا وہ اپنے موجودہ اختیار میں سے مرکز کو کچھ دینگے ہرگز نہیں تو وہ تو پہلے ہی نہایت محدود ہیں۔ یا کیا وہ اس لئے اکٹھے ہوں گے کہ مرکز کے اختیارات میں سے کچھ خود لے لیں۔ اگر یہ صورت مد نظر ہے۔ تو کیوں ابھی ان چیزوں کو صوبہ جات کے حوالے نہیں کر دیا جاتا۔ کیونکہ اتحادی اصول کے ماتحت تو تمام اختیارات صوبوں کے پاس ہوتے ہیں۔ یا کیا وہ صرف موجودہ حالات کی تصدیق ہی کریں گے۔ اگر یہ امر ہے۔ تو پھر کانسٹی چویشن کا توفیق صد ہو چکا۔ بعد میں صوبہ جات نے کچھ ہو کر کیا کرنا ہے۔

غرض گو عام حالات میں اسی طرح عمل ہوتا ہے جس طرح سائین کمیشن نے لکھا ہے۔ لیکن چونکہ ہندوستان میں ایک پیر سے قائم شدہ حکومت کو بغیر نوٹے کے ایک نئی شکل دینی ہے۔ اگر کوئی اعتراض کی بات نہیں۔ اگر ایک ہی وقت میں دونوں حصوں کے لئے سکیم تیار کی جائے۔ بلکہ ہندوستان کے حالات کے لحاظ سے یہ امر ضروری ہے۔ کیونکہ اگر بغیر سکیم تیار کرنے کے اس وقت مرکز کو چھوڑ دیا گیا۔ تو صوبہ جات تو یہ خیال کرتے رہیں گے کہ یہ انتظام عارضی ہے۔ اور اسی وقت تک ہے جب تک کہ گورنر جنرل کے ماتحت میں اختیارات ہیں۔ اور ادھر اس میں آہستہ آہستہ طاقت بڑھ کر سب اختیارات اپنے ہاتھ میں لے لیگی۔ اور اس وقت نہ برطانیہ صوبہ جات کا ساتھ دے سکے گا۔ اور نہ صوبہ جات ہی میں حاکمیت ہوگی۔ کہ مرکزی حکومت کے اختیارات تقسیم کر سکیں نتیجہ یہ ہوگا کہ بالائی میں ہی اتحادی حکومت انصافی کی شکل اختیار کرے گی۔ اور زیادہ سے زیادہ اس کی شکل سوتہ افریقہ کی حکومت کی طرح کی ہو جائے گی جسے مسلمان اور جہاں تک میں سمجھتا ہوں۔ ہندوستان میں ایسے واسے انگریز بھی کسی صورت میں ماننے کے لئے تیار نہیں ہیں۔ پس مرکزی کانسٹی چویشن کا اسی وقت فیصلہ ہو جانا چاہیے تاکہ تعلیماتیں اطمینان سے پیش کر سکیں۔ اور ان کا یہ خطرہ جانا رہے کہ کل کو مرکزی حکومت کے تقاضے کے وقت کہیں پھر ان کے حقوق تلف نہ کر دیں۔

لیکن جہاں اس امر کا خیال رکھنا ضروری ہے کہ مہندوستان کے قانون اساسی کو ابتدائی
وقت کے لئے متوی نہ کیا جائے۔ وہاں ایک اور امر کا بھی خیال رکھنا ضروری ہے۔ اور وہ یہ ہے
کہ ایک ہی وقت میں صوبہ جات اور مرکز کو آزاد حکومت ملنے کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہر ایک اپنی اپنی جگہ
انتظام کی درستگی میں مشغول ہو جائے گا۔ اور نہ مرکزی حکومت دیکھ سکے گی کہ صوبہ جات اس کی
ذمہ داریوں کو ادا کر رہے ہیں یا نہیں۔ اور نہ صوبہ جات اس امر پر غور کر سکیں گے کہ مرکز
امیں ان کے اختیارات کو تو غصب نہیں کر رہا۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ ایک دن یا تو مرکز یہ معلوم کر کے
حیران رہ جائے گا کہ اس کی سب طاقتیں صوبہ جات چھین کر واپس لے گئے ہیں۔ یا صوبہ جات
یہ معلوم کر کے حیران رہ جائیں گے کہ جس حکومت کا قیام ان کے مد نظر تھا۔ اس کی جگہ ایک ایسی
مرکزی حکومت قائم ہو گئی ہے جس نے ان کے سب اختیارات چھین لئے ہیں۔ ہمیں یہ بات نہیں
بھولنی چاہیئے کہ صرف قانون کے الفاظ کام نہیں دیتے۔ جب تک سانحہ استقلال کی تشریح بھی ہو چو
نہ ہو۔ پس یہ امر نہایت ضروری ہے کہ جو قانون بنے۔ ابتداء میں اس کے عمل درآمد کی نہایت
ہوشیاری سے نگرانی کی جائے۔ ورنہ قانون کے لحاظ تو رہ جائیں گے۔ لیکن مفہوم غائب ہو جائیگا۔
مندرجہ بالا امور کو مد نظر رکھتے ہوئے میں اس امر کا انکار نہیں کر سکتا کہ ان حالات
میں گوفیڈ بل قانون اساسی تو اسی وقت تیار ہو جائے چاہیئے۔ لیکن اس عمل فوراً نہیں شروع ہونا
چاہیئے۔ اور اتحادی طریق حکومت کو آہستہ مندوں کو چاہیئے۔ رعنائی جوش کے ماتحت اس تجویز کو
نظر انداز کر کے اپنے مفقود کو خطرہ میں نہ ڈالیں۔ انہیں لازم ہے کہ پہلے صوبہ جات کی نظام کو مکمل
نہیں۔ اور مرکزی حکومت کے ڈھانچے کو مکمل کر کے اس پر عمل کو چند سالوں کے لئے متوی کر دیں
جب صوبہ جات کی حکومتیں اپنا کام کرنے لگیں۔ اور چند سال تک انہیں کام کا موقع مل جائے۔ تب
مرکزی حکومت کو آہستگی سے اختیارات ملنے شروع ہوں گے۔

میری تحریر کا یہ مقصد نہیں کہ مرکز کے متعلق جو کچھ سائن کمیشن نے لکھا ہے۔ اسے پوری طرح
سب سے تسلیم کر لینا چاہیئے۔ یا یہ کہ موجودہ نظام حکومت کو ہی اس وقت تک قائم رکھنا چاہیئے کیونکہ جس
طرح یہ بات اصول کے خلاف ہے۔ کہ اتحادی حکومت کی تکمیل صوبہ جات کی آزادی سے پہلے کی
جائے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ صوبہ جات اس وقت تک آزاد ہو سکیں جب تک ان کے لئے
آزادی کا ماحول پیدا نہ ہو۔ اگر ایک ایسی گورنمنٹ مرکزی موجود ہو جس کو آئندہ فیڈرل حکومت سے
کوئی خاص دلچسپی نہ ہو۔ اور اگر کوئی ایسا مقررہ راستہ نہ ہو جس پر اس کو آئندہ فیڈرل انتظام کو مکمل کیا جاسکے

تو یقیناً اتحادی حکومت کا قیام ہندوستان کے لئے ناممکن ہو جائیگا۔ اور یہ بھی ممکن ہے کہ صوبائی آزادی بھی نظر میں پڑ جائے پس یہ نہایت ضروری ہے کہ مرکزی حکومت کو ایسے اصول پر قائم کیا جائے کہ اسکے ماتحت صوبہ جاتی حکومت کو آزادی کے حصول کا کافی موقعہ ہو۔ اور اتحادی حکومت کی اس طرح واضح دلیل ڈال دی جائے کہ آئندہ نظام پیئرسی شکل کے خود بخود مکمل ہوتا چلا جائے۔

(۱) ہندوستان کی درجہ آبادی والی حکومت

نہ مقصد کو پورا کرنے کے لئے کہ اتحادی اصول پر حکومت کی بنیاد بھی قائم ہو جائے اور یہ ضرور بھی نہ ہے کہ آئندہ ہندوستان کی آزادی کی تکمیل یا اسکی حکومت کی تشکیل میں کوئی وقت پیدا ہو میرے نزدیک یہ تجویز بہترین ہوگی کہ ہندوستان کو نوآبادیات کا درجہ ملنے کا فیصلہ تو ابھی ہو جائے اور آئندہ کیسے فیڈریشن کا ذریعہ بھی تیار ہو جائے لیکن بعض تفصیلی امور جن کے اس وقت طے ہونے یا نہ ہونے کو فیڈریشن پر کچھ اثر نہیں پڑتا۔ انکی جگہ ایک عارضی ڈھانچہ حکومت کا تیار کر لیا جائے جو مدد و ضروریات کو پورا کرنے والا ہو۔ پھر جوں جوں صوبے اپنے اندرونی انتظامات کو مکمل کرستے چھو جائیں فیڈریشن کے طے شدہ اصول کے ماتحت مرکزی حکومت کو زائد اختیارات ملتے جائیں۔ اس طریق سے ہندوستان میں اصولی طور پر تو اتحادی حکومت شروع سے ہی قائم ہو جائیگی۔ اعلیٰ طور پر آہستہ آہستہ اسکا نفاذ ہوگا۔

مندرجہ بالا نکتوں کو پورا کر نیچے دیئے میرے نزدیک یہ طریق اختیار کیا جاسکتا ہے۔ کہ جو مسودہ بھی رائڈ ٹیبل کانفرنس کے مشورہ کے بعد پارلیمنٹ میں پیش ہو۔ اس میں صرف طور پر درج کر دیا جائے کہ اس قانون کے پاس ہونیکے ساتھ ہی ہندوستان کو قانون نافذ دیوں والی حکومت خود اختیاری حاصل ہو جائیگی۔ صرف کئی مشکلات کو دور کر نیچے دیئے اسکا نفاذ ان شرائط کے ساتھ جو ذیل میں بیان کی جاتی ہیں ضرور ہوگا۔ اس کے بعد ان حفاظتی تدابیر و موقت قیود کو بیان کر دیا جائے جو درمیانی عرصہ کی مشکلات کو دور کر سکتے ہوئے اور اس امر کو مد نظر رکھتے ہوئے درپیش ہو سکتی ہیں نہ ممکن ہو جائے تو پھر مرکز کو ممکن کیا جائے ضروری بھی جائیں۔

غرض اس وقت ہندو مت یہ امر بیان کر دیا جائے کہ ہندوستان کو اصولی طور پر درجہ نوآبادیات
یہ یا گیک ہے گو وفاظتی تدابیر بھی ساتھ ہی بیان کر دیکھائیں۔ اور اسی طرح آئندہ نظام حکومت کی ترقی
صورت میں بھی بتا دیکھائیں۔

یہ خیال نہیں کرنا چاہیے کہ جب نہ مرکزی حکومت کا نظام مکمل ہوا ہو اور نہ صوبجات کو یہ
عمل آزادی ملی ہو تو پھر اس قسم کے اعلان سے کیا فائدہ؟ کیونکہ کسی چیز کا بطور اصول کے مل جانا
کسے عملی اصول میں بہت کچھ ہوتا ہے۔ ایک شخص اگر کسی سے وعدہ کرے کہ میں تجھے کچھ مال دوں گا۔
اس کی جائداد میں اور اس تنہی کی جائداد میں جسکی صرف سے دوسرے لوگ منتقل کر رہے ہوں
تو کچھ فرق ہوتا ہے۔ نظام کے لحاظ سے تو دونوں برابر ہونگے۔ وہ بھی جس کے پاس کچھ نہیں
ہو کسی اسے کچھ جائداد دینے کا وعدہ کیا ہے۔ ورنہ جب جائداد تیرے بھی لیکن حقیقت میں دونوں
میں بہت فرق ہوگا۔ اول لکڑا ایک جائداد کا وعدہ ہونا ہے سے صاحب جائداد نہیں کہلا سکتا
دو ثانی لکڑا صاحب جائداد کہلاتا ہے۔ اگر یہ اعلان نہ کیا جائے کہ ہندوستان کو درجہ نوآبادیات
پیدا گیا ہے۔ تو خواہ کس قدر اختیارات بھی ہندوستان کو جائیں پھر بھی اسکے لئے امید و تمیم کی حالت
باقی رہے گی۔ اعلان ہو جائے تو خواہ اختیارات محدود ہی ہوں آزادی کی جنگ ختم ہو جائیگی اور
صرف اندرونی امن کی مہم اسکے لئے باقی رہے گی۔

دونوں حالتوں میں ایک موٹا فرق۔ جسے ہر ایک شخص سمجھ سکتا ہے یہ ہے کہ اس اعلان کے
بعد ہندوستان کا تعلق پارلیمنٹ سے اس صریح ختم ہو جائیگا جس طرح کہ دوسری نوآبادیوں کا۔ اور
جو محسوس بھی غلطی آزادی کے اسکو طے کرنے ہونگے۔ انکا طے کرنا ان ہدایات کے ماتحت جو اس اعلان
کے ساتھ ہی دی جائیں گی صرف کیا پنا کام ہوگا۔ یا پھر بعض امور کا تصفیہ ہندوستان کی حکومت تنفیذی
اور انگلستان کی وزارت کے درمیان رہ جائیگا۔ اور آئندہ پارلیمنٹ کے کسی اور قانون کی ضرورت
رہے گی اور نہ کسی شاہی کمیشن کی۔

ختم یہ کہ فیڈرل اصول کے ماتحت ہندوستان کی مرکزی حکومت کا ڈھانچا اسی وقت تیار
ہونا چاہیے۔ اور ہندوستان کو درجہ نوآبادیات کے ملنے کا اسی وقت اعلان ہو جانا چاہیے۔
اس سے ایک تو ہندوستان کی چھینی دور ہو جائیگی اور دوسرے اقلیتوں کو اطمینان ہو جائیگا مذکورہ
باقی فرق کے علاوہ قانونی لحاظ سے بھی ہندوستان کے درجہ میں مندرجہ ذیل فرق پیدا ہو جائیگا :-
(۱) برطانوی پارلیمنٹ کو قانونی طور پر امریکی فیڈرل ریڈیٹی۔ کہ ہندوستان تاج برطانیہ کے

ماتحت کلی طور پر آزاد ہے۔

(۲) صوبہ بجات کی عملی آزادی کو تسلیم کر لیا جائیگا۔

(۳) آئندہ نظام حکومت کے فیصلہ کا حق برطانیہ سے منقل ہو کر ہندوستان کے صوبوں

حاصل ہو جائیگا جس سے گویا مثلاً بھی ہندوستان کو آزادی حاصل ہو جائیگی۔

(۴) حقیقی آزادی کی جدوجہد جو اصل میں ملک کے انتظام کی اندرونی درستی کا ہی نام ہے

بے خدشہ ہو جائیگی کسی دوسری طاقت کے ایسے دخل انداز ہو دیکھا خطہ باقی نہیں رہیگا۔

(۵) ہندوستان کے نمائندے بطور ذاتی حق کے برطانوی ایمپائر کی کانفرنسوں میں

ہو سکیں گے۔

(۶) ہندوستان کا تعلق بجائے پارلیمنٹ کے وزارت کے توسط سے ملک معظم سے ہوگی۔

(۷) گورنروں کا عہدہ یا گورنر جنرل کا عہدہ سب کے سب آئینی ہو جائیگا۔

(۸) چونکہ ہندوستان کی آزادی کی ترقی کا فیصلہ کسی اور طاقت کے ہاتھ میں نہیں رہیگا بلکہ

ایک آئین کے ماتحت فی ذمہ اس میں ترقی ہوتی چلی جائیگی۔ اس لئے کسی افسر کو خواہ انگریز ہو خواہ ہندو

ہوا سکے راستہ میں روکیں پیدا کرنی کی جرأت نہیں ہوگی اور سب کے سب مجبور ہونگے کہ چھوٹا یا بڑا ستر

راہ کی طرف قدم اٹھاتے چلے جائیں۔

(۹) گورنر جنرل آئندہ وزارت کا قائم مقام نہیں سمجھا جائیگا بلکہ بادشاہ کا اور جیتک وزارت

کونسلوں کے آگے جوابدہ نہیں ہوتی۔ اس وقت تک وہ اگر بیکٹو کا سر دار ہونے کی حیثیت سے وزیر ہند

سے جو خط و کتابت کریگا وہ اس کا نائب ہونی کی حیثیت سے نہیں بلکہ ہندوستان کا نمائندہ ہونی کی حیثیت

سے کریگا۔

غرض کہ اس وقت درجہ نوآبادی دینے کا عملی نتیجہ یہ نہ نکلے کہ فوراً ہی ہندوستان بہرہمت وہ

آزادی حاصل کرے جو ملک معظم کے ماتحت دوسری نوآبادیوں کو حاصل ہے لیکن بعض امور اور اہم نو

اس سے حاصل ہونگے اور آئندہ کے لئے ترقی مقام تک پہنچنے کے لئے کوئی روک باقی نہ رہیگی۔



(۲) قانون اساسی

اس فیصلہ کے ساتھ ہی کہ ہندوستان کو آئندہ سے درجہ نوآبادیات حاصل ہے۔ اس قانون کا بھی ہندوستان کی اتحادی حکومت کے لئے بمنزلہ اساس رہیگا فیصلہ کر دینا چاہیے یہ کہنا کہ ہمارا یہاں جو فیصلہ ہمیشہ کے لئے ملک کو پابند کیونکر کر سکتا ہے درست نہیں کیونکہ سب دنیا میں اسی طرح ہے کہ ضرورت کی وقت کچھ لوگ مل کر ایک فیصلہ کر دیتے ہیں اور آئندہ کے لئے وہ قانون اساسی بناتا ہے۔ امریکہ کا قانون اساسی بھی چند ایسے لوگوں نے بنایا تھا جو ان معنوں میں ملک کے صحیح نمائندے نہیں ہوا کرتے تھے کہ ملک نے انہیں کثرت رائے سے اس غرض کے لئے منتخب کیا تھا۔ لیکن بنایا ہوا قانون اس کی تکمیل کام سے رہا ہے بلکہ آج تک امریکن قوم اسے اپنے لئے باعث فخر سمجھتی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ لوگ اپنے زمانہ کے لوگوں کے بھی نمائندے نہ تھے لیکن انہوں نے قانون اساسی بناتے ہوئے ایستداری سے اپنے ملک کی ضرورتوں کو معلوم کر نیکی کی کوشش کی اور ایک ایسا قانون بنا دیا جس سے ضرورتیں پوری ہو سکتی تھیں پس گو وہ لوگ دو ٹوٹ کے ذریعہ سے نمائندے نہ تھے لیکن خیالات ترجیحی کے لحاظ سے وہ نمائندے بن گئے۔

دوسری بات یہ ہے کہ قانون اساسی کو ہمیشہ کے لئے ملک کو پابند کر دیتا ہے لیکن اسکی تبدیلی کی تلاش بھی ایسے موجود ہوتی ہے پس اگر ہمیں کوئی سخت نقص ہو گیا ہو تو ملک کے لوگ اسکی اصلاح کرنے پر ہر وقت قادر ہوتے ہیں اسوجہ سے وہ ملک کے لئے مضر نہیں ہو سکتا۔ ہاں فائدہ اس سے بیشک پہنچ سکتا ہے۔ کیونکہ اسکے بننے سے ایک ایسی شاہ راہ تیار ہو جاتی ہے جسے ملک کے لوگ اپنی سانسے لے کر بغیر پریشانی کے آگے کی طرف قدم اٹھا سکتے ہیں۔ تمام دنیا کا یہ تجربہ ہے کہ ناقص پروگرام پر گرام کے بالکل نہ ہونے سے بہر حال اچھا رہتا ہے پس ان حالات میں بہتر یہی ہے کہ آج ہی ہندوستان کے لئے ایک قانون اساسی تیار ہو جائے۔

ہندوستان کے قانون اساسی کے متعلق میں اپنی کتاب کے پہلے حصہ میں تفصیل کے ساتھ لکھ آیا ہوں اس کتاب مجھ ان بحثوں میں دوبارہ پڑنے کی ضرورت نہیں۔ اسلئے میں صرف ان امور کو باختصار بیان کر دیتا ہوں جنکا ذکر ہندوستان کے قانون اساسی میں ضرور ہونا چاہیے۔

(۱) اصول حکومت مکمل اتحادی ہو یعنی صوبوں کے ہاتھ میں سب اختیار ہیں سوئے ان اختیارات کو
۵۰ وضاحتاً مرکزی حکومت کو دے گئے ہوں اور وہ اختیارات اپنی اس کے متعلق ہوں جن کا اثر کل ہندوستان
پر پڑتا ہو۔

(۲) مجلس وضع قوانین دو ہوں لیکن یہ نہیں کہ دونوں مجلسیں ایک ہی کام کر نیوالی ہوں بلکہ دوسری مجلس
ایسے نیک کی ہو کہ اس قسم کی مجلسوں کی جو غرض ہوتی ہے اس سے پوری ہو یعنی ایک مجلس افراد کی نمائندہ ہو اور دوسری عدالت
(۳) ایسے مرکز کے لئے بھی اور صوبوں کی حکومت کے لئے بھی یہ شرط رکھی جائے کہ وہ مذہب
پر عمل یا اسکی تبلیغ یا تعلیم یا مذہب بدلنے پر کسی قسم کی قید نہیں لگا بیٹھے۔

(۴) کسی قوم کی زبان یا اسکی تہذیب یا اسکی خوراک پر کسی قسم کی حد بندی نہیں کی جائیگی
۵۱ مختلف صوبوں کے ساتھ سلوک میں کوئی فرق نہیں کیا جائیگا نہ مختلف افراد اور اقوام میں ہی فرق کیا جائے گا
(۶) وہ مذاہب جن میں ایک معین اہلی قانون ہے اس میں دفعہ اندازی نہیں کی جائیگی سوائے اسکے کہ
اس مذہب کے لوگ اپنے مذہب کی فقہ کو اس سوال کے متعلق قانون کے ماتحت لانا چاہیں۔

(۷) ہندوؤں مسلمانوں سکھوں اور مسیحیوں کو حتی الامکان انکی تعداد کے مطابق سرکاری ملازمتوں
میں حصہ دینے کی کوشش کی جائیگی۔ اور کوئی ایسا قانون نہ بنایا جائیگا جس میں کسی قوم یا مذہب کے افراد کو جو
ہندوستان کے باشندے ہوں کسی ملازمت یا فائدہ کے کام سے محروم رکھنے کی کوشش کی گئی ہو۔
(۸) کوئی ایسا قانون نہ بنایا جائیگا جسکی غرض بعض افراد یا جماعتوں کو امتیازی طور پر فائدہ پہنچانا یا
بعض افراد یا جماعتوں کو فاس طور پر نقصان پہنچانا ہو۔

(۹) جب آگاہ انتخاب کو پچیس سال تک منسوخ نہ کیا جائیگا۔ سوائے اس صورت کے کہ جو قوم اس سے فائدہ
نہا رہی ہو اسکے ۸ فیصدی منتخب ممبر اسے ترک کر کے درخواست کریں لیکن یہ ضروری ہوگا کہ جس ممبر
کی انتخاب میں جہاں انتخاب، ڈپٹی درخواست ہو اس مجلس کے اتنی فیصدی ممبروں کی درخواست ہو۔
۱۰ اتحادی حکومت کے جو حصص پہلی دفعہ مقرر ہو جائیں انکے توڑنے یا ایک کو دوسرے سے منہ
س حصص کی مرضی کے سوا جسکا توڑا جائے یا ان حصص کی مرضی کے سوا بشکوہ مانا مقصود ہو کسی کو حق نہ ہوگا۔

(۱۱) اگر سندھ، راجستھان، فرانتیئر پراونس اور بلوچستان کو تیا نظام جاری ہونے سے پہلے ضلع
آزادی نہ ملے تو یہ بھی قانون اس میں درج ہونا چاہیے کہ پہلے پانچ سال کے اندر اندر ان صوبوں کو
صوبوں کی طرح خود اختیاری حکومت دی جائیگی اور یہ کہ اگر پانچ سال کے اندر مرکزی حکومت اسکا انتظام
کرے تو اسکا کوئی قانون اسوقت تک کہ وہ اس غرض کو پورا کرے جائز قانون نہ کہلا سکیگا۔ کیونکہ اسکے

وہ جس جنہوں نے اسے اختیار دئے میں رائے دینے میں آزاد نہ ہونگے۔

(۱۲) فرانکے حقوق کی فہرست دیدی جائے کہ انہیں حکومت کو دخل دینے کا حق نہ ہوگا۔ مثلاً

جائیداد کا پھیننا و وٹ کا حق پھیننا بغیر مقدمے کے گرفتار کرنا۔ قانون کے پاس ہونے سے پہلے جرم پر گرفتار کرنا یا سزا دینا وغیرہ وغیرہ۔

(۱۳) کسی صوبہ کی اندرونی آزادی کو مرکز کسی وقت اس کی سوری میں نہیں چھین سکتا اور نہ کم کر سکتا ہے۔

(۱۴) جو اختیارات مرکز کو نہیں دئے گئے انکے متعلق کوئی قانون اسکا جائز نہ ہوگا۔ بلکہ اس کے متعلق ضوابط

کے قانون ہی متفقہ کے قابل ہونگے۔

(۱۵) سپریم کورٹ کا فیصلہ مرکزی قانون اساسی کے متعلق اور صوبہ کے ہائیکورٹ کا فیصلہ صوبہ کے

قانون اساسی کے متعلق آخری ہوگا اور اگر صوبہ یا مرکزی حکومت کو اس پر اعتراض ہو تو وہ صرف مقررہ قواعد کے رو سے قانون اساسی میں ترمیم کر سکتے ہیں

(۱۶) ہر ترمیم قانون اساسی کی جو مقررہ اصول کے مطابق نہ ہو جائز نہ ہوگی۔

(۱۷) عبادت گاہوں کا بنانا۔ مذہبی نظام کیسے انجمنوں یا خاص نظام کا بنانا۔ مذہبی مدارس۔

وقف وغیرہ میں کسی قسم کی دست اندازی نہیں کی جائیگی۔

یہ چند امور میں نے ایسے گناٹے ہیں کہ جنکا ذکر میں پہلے کرچکا ہوں ورنہ کانسٹیٹیوشن میں اس کی امر لا

پڑینگے لیکن یہ کام قانون سازوں کا ہے۔ وہی کال بحث ٹیمیں کے بعد اس کی تفصیلات کو طے کر سکتے ہیں۔

ہاں میں اس قدر اور کہنا چاہتا ہوں کہ مرکزی حکومت کے اختیار مقرر کرتے وقت (۱) یہ نہ کیا جائے کہ جو اختیارات

اس وقت مرکزی حکومت کو حاصل ہیں انہی کو قائم رہنے دیا جائے کیونکہ وہ اختیارات بہت زیادہ ہیں۔ چاہئے کہ امر کن

کانسٹیٹیوٹن اور نہرو رپورٹ کے بتائے ہوئے مرکزی حقوق کو ملا کر اس کے درمیان میں راہ نکالی جائے۔ امر کن نظام

حکومت میں بہت تنگی سے کام لیا گیا ہے اور نہرو رپورٹ میں مرکز کو بہت اختیار دئے گئے ہیں۔ (۲) سول لاء

اس وقت مرکزی حکومت کے ماتحت ہی نہرو رپورٹ نے بھی اسے مرکز کے ماتحت رکھنے کی تجویز کی ہے لیکن کمال فیڈرل

حکومتوں میں سول لاء زیادہ تر ریاستی حکومتوں کے متعلق ہوتا ہے اور ایسا ہونا بھی چاہئے کیونکہ سول لاء درحقیقت ملک

کی تہذیب کا آئینہ ہوتا ہے اور تہذیب کا اختلاف ہی اتحادی حکومت کا باعث ہوتا ہے پس عقلاً تو سول لاء ضوابط

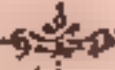
اس کے سپرد ہونا چاہئے لیکن چونکہ اس وقت تک سول لاء ہندوستان میں ایک ہی ہے اس لئے اسکا بدنا بھی اب ٹھیک نہیں

پس اگر یہ شرط کر دیا جائے کہ شادی بیاہ۔ ورثہ۔ طلاق وغیرہ معاملات کے متعلق جو اہلی قانون کہلاتا ہے قوانین

بنانا مرکزی حکومت کے نہیں بلکہ صوبہ جاتی حکومتوں کے سپرد ہوگا۔ تو اس طرح وہ حصہ قانون کا جس میں مختلف علاقوں

کے لوگوں میں مختلف دستور میں مرکز کے انتظام سے باہر ہو جائیگا اور بغیر سائے سول لاء کو منسوخ کر نیکی فیڈرل اصول کی حفاظت بھی ہو جائیگی پس اول تو اہلی قانون میں حکومت دخل ہی نہ دے گی اور اگر کسی جماعت کے اپنے کہنے پر دس دہائی تو قانون صرف اس صوبہ کیلئے ہوگا اور اس وجہ سے اس علاقہ کے لوگوں کی ضرورتوں کا سمجھنا پورا احاطہ رکھا جاسکے گا۔

قانون اساسی کی تبدیلی



بشرح قانون اساسی کا بنانا اقلیتوں و صوبوں کے حقوق کی حفاظت کیلئے ضروری ہے اس طرح اسمیں تبدیلی کے قواعد بھی ان کیلئے بھی اور ان کیلئے بھی خاص ہدایت رکھتے ہیں۔ ان کیلئے بصرہ کہ اگر قانون اساسی کا بدنامہ سے زیادہ آسان ہو تو قانون اساسی کا سب فائدہ ان کیلئے بطل ہو جاتا ہے اور ملک کے لئے اس طرح کہ اگر اس کا بدنامہ سے زیادہ مشکل ہو تو ملک بعض اوقات اپنی اشد ضرورتوں کو بھی پورا نہیں کر سکتا اور اس کی ترقی رک جاتی ہے پس ان دونوں باتوں کو مد نظر رکھتے ہوئے قانون اساسی بنانا چاہیئے اور دونوں مقصود اسے پاک رکھنے کی کوشش کرنی چاہیئے۔

سیرے نزدیک یہ طریق جس سے یہ دونوں مقصود پورا نہیں ہو سکیں گے یہ (۱) جو تبدیلی ایسی ہو کہ اس کا اثر کسی خاص صوبہ پر پڑتا ہو جیسے کسی صوبہ کے علاقہ میں تبدیلی کرنا اس کیلئے تو یہ شرط ہو کہ دو تہائی حقیقی اکثریت کے ساتھ اگر وہ مرکزی مجلس اسے منظور کریں اور پھر اس صوبہ کی مجلس میں چوتھائی حقیقی اکثریت سے اسے منظور کرے تو وہ تبدیل ہو جائے۔ (۲) اگر وہ تبدیلی جو تجویز کی گئی ہو کسی خاص صوبہ سے تعلق نہ رکھتی ہو بلکہ اس کا اثر سب صوبوں پر پڑتا ہو تو مرکزی مجلس کی دو تہائی حقیقی اکثریت کے بعد دو تہائی صوبوں کی مجلس اگر دو تہائی حقیقی اکثریت سے اس تبدیلی کو قبول کریں تو قانون اساسی میں اس کے مطابق تبدیلی کر دیا جائے لیکن مزید شرط یہ ہو کہ مرکزی مجلس کے فیصلہ کی تاریخ سے لیکر دو سال کے اندر صوبائی مجلس شرائط مذکورہ بالا کے مطابق تصدیق کر دیں۔ اگر دو سال کے اندر صوبائی کی طرف سے مقررہ قواعد کی مطابق تصدیق نہ ہو تو وہ قانون بطل سمجھا جائے اور جیتا کہ کسی کا دوبارہ انتخاب نہ ہو جائے تب تک اس سوال کو دوبارہ پیش کر نیکی جازت بھی نہ ہو۔ (۳) کچھ ایسے حصے بھی قانون اساسی میں ہونگے جن کے متعلق قطعی طور پر یہ فیصلہ کر دیا جائے کہ ان کے متعلق کسی صورت میں بھی کوئی تبدیلی نہیں ہو سکتی جیسے مذہب کی آزادی، تبدیلی مذہب کا اختیار، تیسرے کی آزادی، زبان کی آزادی، قومی ترقی، نہ ہی ترقی یا قومی نظم کی مجلس کی آزادی، یا مثلاً تاج برطانیہ سے تعلق کا سوال ہے۔ اس کے متعلق کسی اندرونی فیصلے کی جازت نہیں ہونی چاہیئے۔ ان مؤرخانہ کے سوال

اگر کسی وقت برطانیہ کے سمجھوتے سے ملے ہو تو ہو سکتا ہے۔

(۴) جن امور کی تبدیلی کے لئے کوئی خاص قواعد قانون اساسی میں بیان ہو چکے ہوں۔ یا عدلیہ یا مقرر ہوں انہیں عام قواعد پر مقدم رکھا جائیگا۔

(۵) سندھ۔ صوبہ سرحدی اور بلوچستان کی آزادی سے پہلے قانون اساسی کی تبدیلی کے متعلق کوئی قانون پاس نہیں کیا جائیگا۔

میں سمجھتا ہوں اگر ان قواعد کو منظور کیا جائے تو قانون اساسی میں تبدیلی زیادہ مشکل بھی نہ ہوگی۔ اور ایسی آسان بھی نہ ہوگی کہ اقلیتوں یا صوبجات کے حقوق کو نقصان پہنچ جائے۔

بامقصد مرکزی حکومت کا وقتی انتظام

میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ اس وقت ہندوستان کے حالات اجازت دیتے ہیں کہ حکومت خود اختیاری کے طریق کو پوری طرح ہندوستان کی مرکزی حکومت میں قائم کیا جائے اور نئے انتظام کے ماتحت جب تک صوبجات اپنے اپنے علاقہ کے انتظام کو سنبھال لیں مناسب ہی ہے کہ ایسا کیا جائے۔ اس لئے اب میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ میرے نزدیک وقتی حکومت کے قانون کے ڈرائیج کی بنیاد کن اصول پر رکھنی چاہیئے۔ میرے نزدیک اس نظام کے بناتے ہوئے ہمیں مندرجہ ذیل اصول کو مدنظر رکھنا چاہیئے :-

(۱) ہم مرکزی حکومت کی بنیاد ایسے اصول پر رکھیں کہ بجائے اسکے کہ کس وقت اسے بدل کر ایک نیا نظام اس کی جگہ قائم کرنا پڑے ہم اسی میں تغیر پیدا کرتے ہوئے اسے مکمل کر سکیں۔ جو کہ جب بھی ایک بالکل نیا نظام بنایا جاتا ہے تو اس میں کئی قسم کی خامیاں رہتی ہیں جن کے دور کرنے میں کافی عرصہ لگ جاتا ہے لیکن ایک نفع کم کو درجہ بدرجہ تبدیل کرتے ہوئے مکمل کرنے میں یہ خطرہ نہیں ہوتا۔

(۲) ہمیں یہ بھی مدنظر رکھنا چاہیئے کہ جو نفع ہم بھی قائم ہو اسکے ذریعہ سے ہندوستانوں کی ایسی

تربیت ہوتی جائے کہ جب بھی ان کے ہاتھ میں کام آئے تو وہ اسے استعمال کریں۔
 (۳۴) ہمیں یہ بات بھی مد نظر رکھنی چاہیے کہ اس نظام میں اختیارات کی بجائے کہ وہ ہماری اصل سکرک کی بجائے
 (۳۵) اس بات کا خیال رکھنا بھی ضروری ہے کہ ہم کوئی ایسا قدم نہ اٹھائیں جو مرکزی نظام میں نہ دستیاب
 کے ذیل کو موجودہ فعلی سرگرمیوں کو ناکام کر دے اور دوسری طرف اس کی جچینی مقصد کے پورا ہونے میں
 روک نہ بنجائے۔

ان اصول کے ماتحت یعنی مرکزی نظام کی سیلے مندرجہ ذیل سکیم کا اختیار کرنا بہتر ہوگا۔

۱۔ گورنر جنرل

نوابا دی کے درجہ کی حکومتوں میں حکومت کا گورنر جنرل ہوتا ہے کیونکہ وہ ملک معظم کا قائم مقام سمجھا
 جاتا ہے اور اسے اس شہادت اتحاد کی ظاہری کڑی ہوتا ہے جو ریاضا نوی ایماٹر کے مفہوم میں مرکوز ہے۔ گورنر جنرل
 کی حیثیت ان نوابا دیات میں جو درمیانی مقام آزادی کے طے کر چکی ہیں کلی طور پر آئینی ہوتی ہے۔ لیکن
 ہندوستان میں چونکہ بھی کچھ مدت تک کامل اختیارات مرکزی اسمبلی کو نہیں دئے جاسکتے لازماً وہ محفوظ اختیارات
 اگر کوئی کو حاصل ہونگے اور وہ اس کے گورنر جنرل اگر کوئی کانسٹرار بھی ہوگا۔ اور ملک معظم کا نمائندہ بھی۔ اس نے اسکے
 نام سے وہ اختیارات برسرے ہونگے لیکن اسکے ساتھ ہی چونکہ وہ ہندوستان کے درجہ نوابا دی کے حصول کے ساتھ ہی
 ایک آئینی گورنر کی حیثیت میں بدل چکا ہوگا اس لئے میرے نزدیک گورنر جنرل کے اختیارات آئینہ میں تقسیم
 ہونے چاہئیں۔ (۱) وہ اختیارات جو اسے مستقل طور پر حاصل ہونگے یعنی اس زمانہ میں بھی حاصل ہونگے جبکہ عملاً
 ہندوستان کی حکومت کا ہر حصہ درجہ مستعمرات کی آزادی کو حاصل کر چکا ہوگا۔ یہ اختیارات وہی ہونگے جو دوسری
 نوابا دیوں کے گورنر کو حاصل ہیں اور گورنر جنرل انہیں انہی قیود کے ساتھ استعمال کر سکیگا جن قیود کے ساتھ کہ نوابا دیوں
 کے گورنر انہیں استعمال کرتے ہیں۔ (۲) وہ اختیارات جو اسے عارضی طور پر حاصل ہونگے لیکن مرکزی اسمبلی کے برائے
 ہونے پر وہ اس کی طرف منتقل ہو جائیں گے جیسے آرڈیننس وغیرہ قسم کے اختیارات یا وزارت مقرر کرنے کے یا اسکے کاموں میں
 تصرف کرنے کے اختیارات (۳) کوئی ایسے اختیارات جو صوبائی معاملات کے متعلق اسکے ہاتھ میں کچھ عرصے کے لئے
 جو اختیارات جس وقت ختم ہونگے یا تو باطل ہو جائیں گے یا صوبائی کونسلوں کے پاس چلے جائیں گے
 اسمبلی کو حاصل ہونگے۔ اور اگر اسے درجہ مستعمرات کے گورنر جنرل کے وقتی اختیارات اسمبلی کے وقت
 کے لئے حاصل ہوں گے تو ان کے لئے اسے درجہ مستعمرات کے گورنر جنرل کے وقتی اختیارات اسمبلی کے وقت

ممکن ہے بعض لوگ کہیں کہ آرڈیننس وغیرہ قسم کے اختیارات بربریت کی علامت ہیں انہیں یکے مٹا دینا چاہیے۔ لیکن میرے نزدیک یہ درست نہیں۔ آرلینڈ کی آزادی کے موقع پر وہ لوگ جنہوں نے انگلستان کے ساتھ سمجھوتے میں حصہ نہیں لیا تھا۔ انہوں نے اس خیال سے کہ اس طرح ان کے وقار کو صدمہ پہونچا ہے۔ اس سمجھوتے کی قیمت کو کم کر کے دکھانے کی پوری کوشش کی تھی۔ اور ملک میں ایسے فسادات پیدا کر دئے تھے کہ جن کی مثال غالباً آزادی سے پہلے زمانہ میں بھی نہیں ملتی۔ ہندوستان میں بھی یہی صورت پیش آنے والی ہے۔ وہ لوگ جو راولنڈ ٹیل کا نفرنس کے مخالف ہیں۔ اگر انہوں نے دیکھا کہ کانفرنس کا سیلاب ہو گئی ہے۔ تو اپنی عزت کو خطرہ میں دیکھ کر وہ ہر اک ممکن کوشش ملک میں فساد پیدا کرنے کی کریں گے۔ اور جب تک غیر معمولی طاقت سے ان کا مقابلہ نہ کیا جائے گا۔ ان کا فتنہ فرو نہ ہو سکے گا۔ پس اس زمانہ تک کہ حکومت نوآبادیات کے اصول پر خود ہندوستانیوں کے ہاتھ میں آجائے۔ غیر معمولی حالات کے لئے غیر معمولی اختیارات کا گورنر جنرل کے ہاتھ میں رہنا ضروری ہے۔ ورنہ خواہ کس قدر بڑا حصہ آزادی کا ہندوستان کو مل جائے اس کے دشمن اسے تباہ کر کے چھوڑیں گے۔

یہ امر بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جس وقت سے برطانیہ نے ہندوستان کے لئے درجہ مستعمرات کا اعلان کیا۔ اسی وقت سے اس کے سیاستین کا نقطہ نگاہ بدل جائے گا۔ اور وہ ایسے لوگوں کو ہندوستان کا گورنر جنرل کر کے بھیجیں گے کہ جو پوری طرح اسے درجہ مستعمرات کی طرف لیجانے والے ہوں گے کیونکہ اس کے بعد خود اس کا فائدہ ہوگا کہ ہندوستان کی خوشنودی کو حاصل کرے۔

۲۔ قانون ساز مجلس

اس وقت ہندوستان میں دو مجلسیں ہیں۔ ایک اسمبلی کہلاتی ہے۔ اور دوسری کونسل آف سٹیٹ۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ کونسل آف سٹیٹ تنفیذ کرنے اور قانون کے اسمبلی میں پاس ہونے اور نافذ ہونے کے درمیان کچھ دیر لگانے کا موجب ہو کر اس بات کا سامان دیا کرتی ہے کہ اگر ملک کو وہ قانون ناپسند ہو تو اس کے خلاف آواز اٹھائی جاسکے لیکن اس کی حکومت کے جو اصول ہیں۔ ان کی حفاظت کا مقصد اس سے پورا نہیں ہوتا۔ اسی طرح اسمبلی کی موجودہ صورت نہ بہت کا موجب ہوتی ہے۔ نہ ملک کی نشلی کا۔ اس لئے ضرورت ہے کہ دونوں مجلس میں کچھ

اصلاح کی جانے۔ تاکہ وہ ان مقاصد کو پورا کر سکیں جن کے لئے انہیں قائم کیا گیا ہے۔

اسمبلی

سائن کمیشن کی رپورٹ کے (۱) اسمبلی آئندہ فیڈرل اسمبلی کہلائے (۲) اس کے ممبروں کی تعداد اڑھائی سو سے دو سو اسی تک بڑھادی جائے۔ (۳) اس کے ممبروں کا انتخاب بجائے براہ راست ہونے کے بالواسطہ ہو یعنی صوبہ جات کی کونسلوں کے ممبر اس کے ممبر منتخب کریں۔ خواہ اپنے ممبروں میں سے خواہ دوسرے لوگوں میں سے لیکن جس کو بھی وہ چنیں۔ وہ کونسل کا ووٹر ضرور ہو۔ (۴) ان کا انتخاب نمائندگی بلحاظ تناسب کے اصول پر ہو جس کی وجہ سے ہر اقلیت کو اس کا حق مل جائے گا۔ (۵) اگر کونسل کا کوئی ممبر اسمبلی کے لئے ممبر چنا جائے۔ تو ضروری نہیں ہوگا کہ وہ کونسل کی ممبری سے استعفا دے۔ اگر کونسل کے ساتھ اسمبلی میں بھی کام کرنا چاہے تو کر سکتا ہے۔ (۶) ممبروں کے اخراجات صوبہ جات کے ہی ذمہ ڈالے جائیں گے۔

اس تبدیلی کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ (۱) اسمبلی کے ممبروں کی تعداد کو بڑھانے کے باوجود ان کا حلقہ انتخاب بڑھتا ہوگا۔ اس وجہ سے ممبر اپنے ووٹروں سے تعلق نہیں رکھ سکے گا۔ (۲) اتحادی اصول پر حکومت کی بنیاد رکھنے کی وجہ سے ضروری ہے کہ صوبہ جات کی نمائندگی مرکز میں بنیادیت علاقہ کے ہو۔

(۳) عام ہندوستانی مرکزی کاموں کی نگہداری نہیں کر سکتا جب اسمبلی کے ممبروں کو کونسل کے ممبر منتخب کریں گے۔ جو زیادہ سمجھدار اور پڑھے لکھے ہوتے ہیں۔ تو اسمبلی کے ممبروں کو خیال رہیگا کہ ہمارے کام کی نگرانی کی جاتی ہے۔

اسمبلی کا نام فیڈرل اسمبلی ہو۔ تو اچھا ہے۔ کیونکہ اس سے اسمبلی کے ممبروں کو یہ خیال رہیگا کہ آئندہ ہندوستان کی حکومت اتحادی اصول پر چلائی جائے گی۔ ممبروں کی تعداد کا بڑھانا بھی ضروری ہے۔ اور میرے نزدیک دو سو اسی بھی نہیں تین سو ممبر ہونے چاہئیں۔ بلکہ اگر اس سے بھی بڑھادے جائیں۔ تو کچھ ہرج نہیں۔ ہندوستان سے بہت چھوٹے ممالک کی قانون ساز مجلس کے بہت زیادہ ممبر ہوتے ہیں۔ پس جس قدر زیادہ ممبر کام کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے بنائے جائیں۔ اتنا ہی چھٹا ہے لیکن اگر چار یا پانچ سو ممبر درست بنانے مناسب نہ سمجھے جائیں۔ تو تین

سناڑھتین سو ممبر ضرور ہونے چاہئیں۔ اس سے کم تعداد سے ٹھیک طرح ملک کی نمائندگی نہیں کی جاسکتی۔ سائین کمیشن کی یہ جو تجویز ہے کہ اسمبلی کے ممبروں کی تعداد میں صوبہ جات کے بحیثیت سے دی جائیں۔ میرے نزدیک کسی طرح بھی مناسب نہیں۔ اور جہاں تک مجھے معلوم ہے۔ یہ طریق دوسرے ملکوں میں رائج نہیں ہے۔ کہ فیڈرل اخراجات صوبہ جات ادا کریں۔ گو ان کے اخراجات کو کمیشن نے نان و وٹیل رکھا ہے۔ لیکن پھر بھی یہ احساس کہ فیڈرل اسمبلی کے اخراجات مرکز ادا نہیں کرتا۔ بلکہ صوبہ جات ادا کرتے ہیں۔ ان کے درجہ میں تخفیف کر دیتا ہے۔ اور یوں بھی ہیبت منقول معلوم ہوتی ہے۔ کہ جس جگہ کا کام کیا جائے۔ وہیں سے تنخواہ ملے۔ جب مرکزی ایگزیکٹو کو مرکز کے بجٹ سے تنخواہ ملیں گی۔ تو کیوں مجلسِ واضح قوانین کے اخراجات مرکزی فنڈ سے نہیں لیں۔ اب میں اس سوال کو جو سب سے اہم ہے۔ لیتا ہوں۔ یعنی اسمبلی کے ممبروں کا باقاعدہ طریق سے انتخاب بعض لوگ اس طریق انتخاب کو دنیا کے مقررہ اصول سے بالکل زوال دیکھ کر جب حیران رہ جاتے ہیں۔ تو کہہ دیتے ہیں۔ کہ یہ طریق محض اس وجہ سے اختیار کیا گیا ہے۔ کہ چونکہ کمیشن نے انگریز ممبروں کی نمائندگی ان کی تعداد سے تین سو گنے زیادہ مقرر کی ہے۔ اور اس قدر قلیل جماعت اپنے میں سے اس قدر ممبر متناہیں کر سکتی۔ کہ وہ دونوں جگہ کام کریں۔ اس لئے کمیشن نے اس طریق کو ایجاد کیا ہے۔ تا ایسا نہ ہو۔ کہ انگریز ممبر اپنی نمائندگی کے برابر ممبر بھی مہیا نہ کر سکیں اس طرح ایک ہی جماعت کو دونوں جگہ کام کرنے کی اجازت دے کر کمیشن نے اس مشکل کو دور کیا ہے۔ میرے نزدیک کوئی وجہ نہیں۔ کہ ہم کسی شخص کی طرف اپنے پاس سے محرکات بنا کر منسوب کریں۔ لیکن اس میں کوئی شک نہیں۔ کہ یہ بھیجی طریق نہ صرف بالکل خلاف عقل ہے۔ بلکہ دنیا کے تجربہ کے ہی خلاف ہے۔ اور جس قدر دلائل اس کی تائید میں ٹپے گئے ہیں۔ سب نہایت کمزور اور بڑے میں نہ پہلی دلیل جو کمیشن نے دی ہے۔ یہ ہے۔ کہ بلا واسطہ انتخاب کی صورت میں حلقہ انتخاب اس قدر بڑا ہو جاتا ہے۔ کہ ممبر اپنے منتخب کرنے والوں سے تعلق نہیں رکھ سکتے۔ اور انتخاب میں بہت تکلیف ہوتی ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اسمبلی کے حلقے بڑے ہیں۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ اتنے بڑے حلقوں میں کوشش کرنا نسبتاً مشکل ہوتا ہے۔ لیکن سوال تو یہ ہے۔ کہ ہر ملک کے بڑے ہی حلقے ہو سکتے ہیں۔ اور محض بڑے حلقوں کی وجہ سے لوگوں کو ان کے جائز حق سے محروم نہیں کیا جاسکتا۔ کمیشن کو صرف انگلستان کے حلقوں کو نہیں دیکھنا چاہیئے۔ بلکہ دوسرے بڑے ملکوں کے انتخاب کے حلقوں کو دیکھنا چاہیئے۔ مثلاً آسٹریلیا میں کامن ویلتھ کا رقبہ انیس لاکھ

چوتھری ہزار پانچ سو اکاسی مربع میل ہے۔ اور آبادی چون لاکھ پچیس ہزار ہے۔ اس کی مجلس میں
 ہتھیر میں ہیں۔ اور سینٹ میں چھتیس۔ گویا اسمبلی کا ہر ممبر اوسطاً ستائیس ہزار نو سو اسی میل رقبہ کی
 طرف سے اور چھتر ہزار آدمیوں کی طرف سے۔ اور سینٹ کا ہر ممبر کمپن ہزار مربع میل اور ڈیڑھ
 لاکھ آدمیوں کی طرف سے ممبر ہوتا ہے۔ یونائٹڈ سٹیٹس کا ملک تیس لاکھ چھپیس ہزار نو سو اٹھاسی
 مربع میل ہے۔ اور اس کی آبادی ساڑھے دس کروڑ ہے۔ ہوس آفٹ ریپریزنٹایٹو کے ممبر چار سو
 پچیس ہیں۔ اور سینٹ کے چھیا نوے گویا اسمبلی مجلس کا ممبر قریباً سات ہزار میل مربع کی طرف
 سے اور ایک لاکھ چوتھری ہزار آدمیوں کی طرف سے ہوتا ہے۔ اور ہر سینٹر قریباً تیس ہزار میل کی
 طرف سے اور قریباً تیس لاکھ آدمیوں کی طرف سے نمائندہ ہوتا ہے۔ اس کے مقابلہ میں ہندوستان
 کا کل رقبہ اٹھارہ لاکھ پانچ ہزار ہے جس میں سے ریاستوں اور ایجنسیوں کا رقبہ کال کر کل رقبہ
 دس لاکھ اکتالیس ہزار رہ جاتا ہے۔ اور ریاستوں کی آبادی منہا کر کے انگریزی علاقہ کی آبادی چویں
 کروڑ چھیاسٹھ لاکھ ہے۔ لیکن برما کو چونکہ ہندوستان سے علیحدہ کرنے کی تجویز ہے۔ اس کا دو لاکھ
 تیس ہزار مربع میل رقبہ اور ایک کروڑ اکتیس لاکھ آبادی کال کر ہندوستان کا رقبہ آٹھ لاکھ گیارہ
 ہزار میل رہ جائے گا۔ اور آبادی تیس کروڑ پچیس لاکھ رہ جائے گی۔ اب اگر ہندوستان کی
 اسمبلی کے تین سو ممبر ضمن کئے جائیں۔ تو فی ممبر قریباً دو ہزار سات سو میل رقبہ کی طرف سے اور
 سات لاکھ اٹھتر ہزار تین سو پچیس آدمیوں کی طرف سے نمائندہ ہوگا۔ گویا ہر ممبر یونائٹڈ سٹیٹس
 کے ہر ممبر کے مقابلہ میں صرف تیسرے حصہ رقبہ کی طرف سے۔ اور آٹھ باکے ہر ممبر سے دسویں
 حصہ رقبہ کی طرف سے نمائندہ ہوگا۔ لیکن آبادی کے لحاظ سے اسمبلی کا ہر ممبر یونائٹڈ سٹیٹس کے
 ممبر کی نسبت چار گنی تعداد کا نمائندہ اور آٹھ پچیس ممبر کے مقابلہ میں دس گنے زیادہ تعداد کا نمائندہ
 ہوگا۔ پس علاقہ کے لحاظ سے یونائٹڈ سٹیٹس اور آسٹریا کا ممبر زیادہ وسیع علاقہ کا نمائندہ ہوتا ہے
 اور آبادی کے لحاظ سے ہندوستان کا ممبر زیادہ لوگوں کا نمائندہ ہوگا۔ مگر یہ امر ظاہر ہے کہ اصل
 تکلیف رقبہ کے بڑا ہونے میں ہوتی ہے۔ ورنہ نہ ہر ممبر ہر ووٹر کے پاس عائد ہے نہ جاسکتا ہے
 ضرورت اس کی ہوتی ہے کہ وہ اس علاقہ کے نمائندوں سے تعلق رکھ سکے۔ اور یہ ظاہر ہے کہ
 جس قدر رقبہ چھوٹا ہوگا۔ ممبر اسمبلی جلدی پھر سکے گا۔ اور اس میں ہندوستانی ممبر یونائٹڈ سٹیٹس
 اور آسٹریا کے ممبر سے فائدہ میں رہے گا۔

پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کمیشن کے نزدیک موجودہ انتظام میں ایسے تغیر کی ضرورت ہے

کہ میرے علاقہ کے لوگوں سے تعلق نہیں رکھ سکتا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ اگر وہ تعلق نہیں رکھ سکتا۔ تو اس وقت اسے ووٹ کیونکر ملتے ہیں۔ تب تو چاہیئے تھا کہ دور کے علاقے اسے ووٹ نہ دیتے۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہر امیدوار کو ہر جگہ کے ووٹ مل جاتے ہیں۔ اس کا جواب یہی دیا جاسکتا ہے کہ اس کی وجہ اُس کا علاقہ کے سرکردہ لوگوں کی امداد حاصل کرنا ہے۔ اور یہی صحیح جواب ہے۔ لیکن اس صورت میں بالواسطہ انتخاب کا مخالفت کر سکتا ہے کہ جن لوگوں کی وہ امداد حاصل کرتا ہے۔ بہر حال اُن سے تو وہ تعلق پیدا کرتا ہے۔ اور کر سکتا ہے۔ پس کیا ہزار یا دو ہزار آدمی سے جو ملک کے یا اثر لوگ ہیں۔ اور جن کے پیچھے ملک کے ووٹر چلتے ہیں۔ تعلق رکھنے والا شخص اُس سے بہتر نہیں۔ جو صرف کونسل کے دس یا پندرہ ممبروں سے تعلق رکھتا ہے دوسرے وہ یہ بھی کر سکتا ہے۔ کہ عام طور پر نمائندہ اسی علاقہ کا رہنے والا ہوتا ہے جس کا وہ نمائندہ ہوتا ہے۔ اور ضرور ایک کافی تعداد ووٹروں کی اس کی واقف بھی ہوتی ہے۔ اور اس سے ملنے کا اُسے موقع بھی ملتا رہتا ہے۔ لیکن کونسل کا چنا ہوا نمائندہ اگر کونسل کے ممبروں میں سے نہ ہوا۔ تو اسے اُن سے ملنے کے لئے کونسا موقع ملے گا۔ امرتسر کا نمائندہ امرتسر کے ووٹروں سے تو روزانہ ملنے کا موقع پاتا رہے گا۔ لیکن لاہور میں بیٹھنے والی کونسل کے ممبروں سے دہلی اور شملہ میں کام کرتے ہوئے اسے ملنے کا کونسا موقع مل سکتا ہے۔ اسی طرح مثلاً ملتان کا ممبر سارے ضلع میں تو نہیں پھرتا رہے گا۔ لیکن ملتان شہر کے ووٹروں سے اسے روزانہ ہی ملنے کا موقع ملے گا۔ اور ضلع کے لوگ بھی وہاں کام کے لئے آتے ہیں گے۔ اُن سے بھی وہ ملتا رہے گا۔ لیکن کونسل کے جن ممبروں نے اسے منتخب کیا ہوگا۔ ان سے ملنے کا اسے بعض دفعہ سال میں ایک دفعہ بھی موقع نہیں ملے گا۔ اور بالکل ممکن ہے کہ اسمبلی کی ساری عمر میں ہی موقع نہ ملے۔ پنجاب کے ممبر کو تو شاید شملہ میں کہ جہاں دونوں مجلسیں جمع ہوتی ہیں موقع مل بھی جائے لیکن دوسرے صوبوں کے ممبروں کو دہلی اور شملہ میں کام کرتے ہوئے اپنی مقامی کونسلوں کے ممبروں سے ملنے کا کوئی موقع ہی نہیں ہو سکتا۔

غرض جو دلیل کمیشن نے تعلقات کے متعلق دی ہے۔ وہ اس کے خلاف ہے۔ مویہ نہیں۔ بلکہ واسطہ انتخاب سے اسمبلی کے ممبر کا اپنے علاقہ سے بھی کوئی تعلق نہیں ہے گا۔ اور کونسل سے بھی ہرگز تعلق پیدا نہ ہوگا۔

دوسری دلیل کمیشن نے یہ دی ہے کہ جب حکومت اتحادی اصول پر ہو۔ تو علاقوں کے لحاظ سے

نمائندگی ضروری ہوتی ہے۔ تاکہ اتحادیت کے اصول کی حفاظت ہو سکے۔ یہ دلیل بے شک و قیاس ہے۔ اتحادی اصول کی نگرانی کرنے والے لوگ مرکز میں ضرور موجود رہنے چاہئیں۔ لیکن اس کا یہ طریقہ کمیشن نے ایجاد کیا ہے۔ کہیں بھی جاری نہیں ہے۔ دنیا کی تمام پہلی مجالس ملک کے نمائندہ کی طرف سے جتنی جاتی ہیں۔ کوئی فیڈریشن ایسی نہیں۔ کہ جس کی پہلی اسمبلی کے نمائندہ صوبہ جات کی طرف سے آتے ہوں۔ ہاں دوسری مجلس کے ممبر یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ میں سلاطین تک یا ستوں کی مجالس کی طرف سے منتخب ہو کر آتے تھے۔ اور سوٹھ ریلینڈ کی بعض کنٹنز میں اب بھی بجائے بلا واسطہ کے بالواسطہ انتخاب ہوتا ہے۔ مگر صرف دوسری مجلس کے لئے پہلی مجلس کے لئے نہیں۔ لیکن کمیشن یہ مشورہ دیتا ہے کہ دنیا کے دستور کے خلاف پہلی مجلس کو علاقوں کا نمائندہ بنایا جائے حالانکہ اتحادی حکومت کا اصول یہ ہے کہ مرکز میں دونوں حصوں کے نمائندہ ہونے چاہئیں علاقوں کے بھی اور افراد ملک کے بھی اور اس کا صرف ایک ہی طریقہ دنیا میں اختیار کیا گیا ہے۔ جو یہ ہے کہ پہلی مجلس کو جو زیادہ اختیار رکھتی ہے۔ افراد کا نمائندہ بنایا جاتا ہے۔ اور دوسری مجلس کو جو کم اختیارات رکھتی ہے۔ علاقوں کا نمائندہ قرار دیا جاتا ہے جس کی یہ وجہ ہے کہ اصل حکومت کا حق افراد کے ہاتھ میں سمجھا جاتا ہے۔ اور علاقوں کو صرف اقلیتوں کا قائم مقام سمجھا جاتا ہے اس لئے دوسری مجلس کے اختیارات حفاظتی تدابیر تک محدود رکھے جاتے ہیں۔ اور پہلی مجلس کو اصل قانون ساز مجلس سمجھا جاتا ہے لیکن کمیشن تمام اصول سیاست تمام اصول انصاف تمام دنیا کے تجربوں کے خلاف یہ عجیب مشورہ دیتا ہے کہ اسمبلی اور کونسل آف سٹیٹ دونوں کا انتخاب صوبہ جات کی کونسلیں کریں۔ جب ایک ہی منتخب کرنے والے ہونگے۔ تو دو قسم کی مجالس کا فائدہ کیا ہے۔ پھر سلف یہ ہے کہ کمیشن اس امر کی بھی امید رکھتا ہے کہ کونسل آف سٹیٹ میں زیادہ قابلیت کے آدمی مثلاً سابق وزراء سابق جج اعلیٰ عہدہ دار وغیرہ لانے چاہیں۔ اور وہ اس طرح کہ اس کی ممبری کی شرائط ایسی رکھی جائیں۔ کہ اسی قسم کے لوگ اسکیں لیکن کمیشن نے اس امر کو بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔ کہ صرف ایک ہی کونسل آف سٹیٹ دنیا میں ایسی ہے۔ کہ جس کے ووٹر اور اسمبلی کے ووٹر ایک ہی ہوتے ہیں لیکن یہ دوسری مجلس اپنے مقصد کے پورا کرنے میں بالکل ناکام رہی ہے۔ اور وہ آسٹریلیا کی دوسری مجلس ہے۔ لیکن چونکہ اختیارات اور فائدہ پہلی مجلس میں زیادہ ہوتا ہے۔ اس لئے آسٹریلیا کے تمام قابل لوگ اسی کی ممبری کی کوشش کرتے ہیں۔ باقی سب دنیا کی مجالس میں دونوں مجلسوں کے ووٹروں کی قابلیتیں الگ الگ رکھی جاتی ہیں یا دوسری مجالس کو بعض خاص

انتخابات دئے جاتے ہیں۔ کہ ناقابل لوگ ادھر متوجہ ہوں۔ مگر جہاں یہ دونوں صورتیں نہ ہوں۔
 یہاں یہ امید کرنا کہ قابل امید وار کام کا اچھا میدان چھوڑ کر اور اسمبلی کے امیدواروں
 پر اثر تکلیف اٹھا کر کونسل آف میٹس میں جائیں گے۔ ایک ایسی خلاف عقل بات ہے جسے کوئی
 تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کمیشن کے تجویز کردہ اصل پر اگر کام ہوا۔ تو ہندوستان کی کونسل آف
 میٹس میں وہی لوگ جائیں گے۔ جو یا تو اسمبلی کے انتخاب سے مایوس ہو چکے ہونگے۔ یا جن کی غرض
 کسی نہ کسی ٹکلی مجلس کا رہے گی۔

سائمن کمیشن نے اس امر کو بھی بالکل نظر انداز کر دیا ہے کہ دنیا کے تجربہ کردہ سیاسی اصول
 مطابق انتخابی طرز کی حکومت کے مرکز میں صرف علاقوں کے نمائندے نہیں ہونے چاہئیں۔ بلکہ
 آزاد اور علاقوں دونوں کے نمائندے ہونے چاہئیں۔ کیونکہ مرکزی حکومت کا کام صرف ایسے
 نہیں پاس کرنا نہیں جن کا تعلق علاقوں سے ہو۔ بلکہ وہ ایسے قوانین بھی پاس کرتی ہے جو فرد
 تر انداز ہوتے ہیں۔ پس دونوں کے نمائندے اس میں ہونے چاہئیں۔ تاکہ دونوں کے حقوق
 محفوظ رہیں۔ لیکن کمیشن نے افراد کی نمائندگی کو بالکل اٹا دیا ہے جس کی مثال دنیا کے کسی قابل قوت
 ملک میں نہیں ملتی۔ اور اس امر کو بھی نظر انداز کر دیا ہے کہ ایک لمبے تجربہ کے بعد یونائیٹڈ میٹس
 ۱۹۳۰ء کی ۲۷ ستمبر کو متروکین صلاح کے ذریعہ سے دوسری مجلس کے انتخاب بھی براہ راست
 دیئے گئے ہیں پس جبکہ دوسری دنیا تجربہ کے بعد دوسری مجلس کے انتخاب بھی بلا واسطہ کر ہی
 سائن کمیشن ہندوستان کے لئے دونوں مجلس کے انتخاب بالواسطہ تجویز کرتا ہے۔

تیسری دلیل کمیشن نے یہ دی ہے کہ عام ہندوستانی اسمبلی کے کاموں کی نگرانی نہیں
 کئے لیکن جب کونسل کے ممبر ہی اسمبلی کے ممبروں کو منتخب کریں گے۔ تو انہیں خیال ہے گا کہ
 یہ بھی کوئی نگرانی کر رہا ہے۔ یہ دلیل بھی اوپر کی دلیلوں کی طرح کمزور ہے۔ کیونکہ کونسلوں کے
 سب سے انتخاب کا نتیجہ یہ ہوگا کہ نگرانی اور بھی کم رہ جائے گی۔ کیونکہ کونسلوں میں منتخب ہونے
 والوں کا نقطہ نگاہ بالکل اور ہوتا ہے۔ اور اسمبلی میں منتخب ہونے والوں کا اور کونسلوں کے ممبروں
 بہت زیادہ نگرانی وہ لوگ کر سکتے ہیں کہ جسکو مرکزی امور سے دلچسپی ہو۔ چنانچہ اس کا روزانہ
 یہ ہوتا رہتا ہے کہ اسمبلی میں پیش ہونے والے معاملات کی طرف جبکہ کونسلوں کے ممبروں کو کچھ بھی
 نہیں ہوتی۔ عام پبلک میں سے ایک طبقہ میں اس کے متعلق بیجاں پیدا ہو رہا ہوتا ہے۔
 علاوہ ازیں یہ امر بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ پروپوزیشنل ریفرنڈم سسٹم کے مطابق وہی

درست نہیں بلکہ یقینی بات ہے کہ ہندو مانی دباؤ سے بھی اور مسلمانوں کو پھار کر بھی اسلامی نمائندگی کو کم کر دیں گے۔ یا پھر ایسے لوگوں کو نمائندہ بنائیں گے جو صحیح معنوں میں مسلمانوں کے نمائندے نہیں ہونگے۔ میں نے پنجاب کونسل کے بعض ممبروں سے سنا ہے کہ یہ طریق اچھا ہے اس سے مسلمانوں کو نقصان نہیں پہونچے گا۔ کیونکہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے تجربہ کیا ہے کہ اس فیصلے سے ہمارا حق مل جایا کرتا ہے۔ لیکن اس امر کی موجودگی میں کہ سائینٹیفکیشن کے ساتھ ٹیٹھنے کے لئے جو صوبہ کی کمیٹی اسی محل کے مطابق چنی گئی تھی۔ اس میں دو مسلمان تین ہندو اور ایک سکھ اور ایک انگریز چنا گیا تھا۔ کون کہہ سکتا ہے کہ یہ ذریعہ کامیاب ہے۔ نیز مسلمانوں کا تجربہ پنجاب میں مذہب کی بنا پر نمائندگی کا نہیں ہے۔ بلکہ زمیندار پارٹی کے لحاظ سے ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ پارٹیوں کو ایک حد تک اپنی تعداد کے مطابق انتخاب مطابق تعداد کے اصول پر ان کا حق مل جاتا ہے۔ لیکن مذہب کی بنا پر جس قوم کو نمائندگی کا دعوئے ہو۔ اس کا حق محفوظ نہیں ہوتا۔ کیونکہ ایک مذہب کے آدمی ضروری نہیں کہ سیاسی طور پر بھی ایک ہی خیال کے ہوں۔ اور جب سیاسی اختلاف ہو۔ تو یہ بہت مشکل ہوتا ہے کہ انسان صرف اس وجہ سے ایک امیدوار کو ووٹ دے کہ وہ اس کا ہم مذہب ہے +

دوسری دلیل اس طریق نمائندگی کے خلاف یہ ہے کہ اس حلقہ انتخاب بہت محدود ہو جاتا ہے یعنی مختلف صوبوں کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک سو سے تین سو تک ممبر ہونگے۔ جو اسمبلی کے نمائندے چنیں گے۔ اور اس قدر قلیل تعداد ووٹروں کی ہو۔ تو دوستیاں بھی اور رشوتیں بھی بہت اثر کرتی ہیں پس یہ طریق انتخاب اخلاقی بگاڑ کا زیادہ سبب ہوگا۔ جب حلقہ وسیع ہو۔ تب بھی خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ لیکن نہ کوئی انسان ہزاروں آدمیوں سے دوستانہ طور پر ووٹ لے سکتا ہے اور نہ ان کو لالچ دے سکتا ہے +

تیسرے کونسلوں اور اسمبلی کے فرائض بالکل جدا گانہ ہونگے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ ایک ہی شخص کے ذریعہ سے دونوں امور کا ملک خیال رکھ سکے۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ اسمبلی کبھی بھی ملک کی صحیح نمائندہ نہیں ہوگی۔ یہ امر بالکل عقل میں نہیں آ سکتا کہ ایک شخص ایک ہی وقت میں مقامی اور مرکزی دونوں مجالس کی ضروریات کا ملک کے سائنسہ پیش کر سکے گا۔ اور وہ کر بھی کب سکتا ہے جبکہ وہ خود دوسری مجلس کا امیدوار ہی نہیں۔ اور اگر کوئی امیدوار ہو بھی۔ تو وہی وہ بسا اوقات اپنے خیالات اسمبلی کے کام کے متعلق ظاہر نہیں کر سکے گا۔ کیونکہ بالکل ممکن ہے کہ اس کے خیالات مقامی

کونسل کے کاموں کے متعلق تو اپنے علاقہ کے اکثر ووٹروں سے متفق ہوں۔ لیکن اسمبلی کے معاملات کے متعلق مختلف ہوں۔ کیا کوئی خیال کر سکتا ہے کہ وہ اپنے اس اختلاف کو ظاہر کر کے اپنے انتخاب کے مواقع کو خواب کرے گا؟ اور اگر وہ ظاہر بھی کرے تو اکثر ووٹریسے ہونگے۔ لہذا اگر مقامی اور مرکزی سوالوں کا مقابلہ آڑے۔ تو وہ مقامی سوال کو ترجیح دیں گے۔ پس اگر ایک مقامی کونسل کا مناسب امیدوار مرکزی امور میں خلاف رائے بھی رکھتا ہو۔ تب بھی بہت سے ووٹر مقامی معاملات کے اتحاد کی وجہ سے اسی کے حق میں رائے دیں گے۔ اور اس طرح اسمبلی ملک کی نمائندگی سے بالکل محروم رہ جائے گی۔ اور صرف اس وجہ سے کہ مقامی کونسلوں کے ممبر اس کے ممبروں کا انتخاب کریں گے۔ اسے ملک کا نمائندہ کہنا درست نہ ہوگا۔ اور کوئی شخص جو سیاسیات کے بادی سے بھی واقف ہے۔ اس طرح منتخب ہونے والی اسمبلی کو ملک کی نمائندہ اسمبلی نہیں کہہ سکے گا۔ ہندوستان تو ابھی تعلیم میں بہت پیچھے ہے۔ مہذب ملکوں کا ابھی تک یہ حال ہے کہ لوکل سلاؤں کو لوگ مقدم رکھتے ہیں۔ چنانچہ میرے سفر انگلستان کے موقع پر ایک بااثر کانسر ویوٹیو ممبر پارلیمنٹ نے مجھے بتایا تھا۔ کہ ہمارے یہاں اس قدر اس شخص کے سیاسی خیالوں کو نہیں دیکھا جاتا جس قدر اس امر کو کہ اس نے اپنے حلقہ انتخاب کے لوگوں کے لئے کیا کیا ہے۔ اگر کوئی اپنے حلقہ کے لوگوں کے لئے مفید ثابت ہوا ہو۔ تو پھر بہت سے لوگ جو سیاسی اصول کی طرف سے بے پرواہ ہوتے ہیں۔ اسے ووٹ دیدیتے ہیں۔ پس جب اس ملک میں جس میں اس قدر عرصہ سے نمائندہ حکومت چلی آ رہی ہے۔ لوگوں کا یہ حال ہے۔ تو ہندوستان کا کیا حال ہوگا؟

چوتھا نقص اس طریق انتخاب سے یہ پیدا ہوگا کہ چونکہ کونسلوں کے ممبروں کو اجازت دی گئی ہے کہ وہ اپنے ممبروں کو بھی اسمبلی کے لئے چن سکتے ہیں۔ اور ایسے چنے ہوئے ممبر چاہیں۔ تو دونوں مجالس کے ممبر رہ سکتے ہیں۔ اکثر ایسا ہی ہوگا۔ کہ ممبر آپس میں ایک دوسرے کو اسمبلی کے لئے چن لینگے۔ اور پھر وہ دونوں عزتوں کو جمع رکھنے کے لئے دونوں ہی مجالس کے ممبر رہیں گے جس سے نقص پیدا ہو جائے گا۔ کہ تمام حکومت دھڑا بندی کے اثر کے نیچے آ جائے گی۔ اور لانگ پارلیمنٹ کے ممبروں کی طرح ملک کا سب اختیار ایک خاص پارٹی کے قبضہ میں آ جائے گا۔ اور پھر ایک ہی وقت اگر اجلاس ہونگے۔ اور ضرور اکثر اوقات ایسا ہی ہوگا۔ تو دونوں مجالس یعنی صوبوں کی اور مرکزی نقصان لٹھائیں گی۔ کیونکہ نہ ممبر اس طرف توجہ دے سکیں گے۔ اور نہ اس طرف۔ اگر یہ شرط بھی کر دی جائے کہ جو صوبہ کی کونسل کا ممبر اسمبلی کے لئے چنا جائے۔ وہ کونسل سے استغفا دیدے۔ تو پھر

ہر انتخاب کے موقع پر فوراً ہی ایک معقول تعداد کے حلقوں میں ان لوگوں کی جگہ پر کرنے کے لئے دوبارہ انتخاب کرنا پڑے گا جسے لوگ قدرتنا پسند کرتے ہیں :-

غرض یہ طریق انتخاب نہ صرف خلافت عقل ہے۔ اور اصول سیاست کے مخالف ہے۔ بلکہ مسلمانوں کے لئے خصوصاً اور ملک کے لئے سموات سخت مضر ہے۔ اس سے مرکزی حکومت بھی بہت کمزور ہو جائیگی اور یقیناً درجہ نوآبادیات کے حصول میں دیر و قح ہوگی۔ پس اسمبلی کا انتخاب براہ راست پہلے کی طرف ہونا چاہیئے۔ اور اس میں مسلمانوں کا حق جداگانہ انتخاب کا قائم رہنا چاہیئے :-

میں اس موقع پر یہ امر بھی بیان کرنے سے نہیں رہ سکتا۔ کہ اسمبلی میں مقامی کونسلوں کی نمائندگی کی تجویز سب سے پہلے میری طرف سے ہی سائمن کمیشن کے سامنے پیش کی گئی تھی۔ چنانچہ احمدیہ جماعت کی طرف سے جو میمورنڈم سائمن کمیشن کو بھیجا گیا تھا اس کے یہ الفاظ ہیں :-

”علاوہ ازیں ہماری رائے میں یہ مناسب ہے کہ صوبہ جاتی کونسلوں کو مرکزی مجالس میں نمائندگی حاصل ہو کیونکہ اس سے فیڈریشن کے صحیح نشوونما میں مدد مل سکتی ہے۔ اس سے یقیناً صوبہ جاتی کونسلوں اور مرکزی اسمبلی میں زیادہ رابطہ و اتحاد پیدا ہو جائے گا۔ جو دونوں کے لئے سفید ہوگا“ (میمورنڈم پیش شدہ روبرو سائمن کمیشن صفحہ ۴)

میری اس رائے کو پنجاب سائمن کمیٹی نے بھی اپنی رپورٹ میں شامل کر لیا۔ پس اس خیال کا بانی میں ہی ہوں لیکن باوجود اس کے میں سائمن کمیشن کی سفارش کا مخالفت ہوں۔ اس لئے کہ میری سفارش اس اصل پر مبنی تھی کہ :-

(۱) کونسل آف سٹیٹ کی موجودہ شکل بے اصول ہے۔ اس کو توڑ دیا جائے۔ اور اس کی جگہ اسمبلی میں ایک حد تک کونسلوں کو نمائندگی دے کر دونوں فروتیں اسمبلی میں پوری کر لی جائیں :-

(۲) سب ممبر نہیں بلکہ کچھ ممبر کونسلوں سے لئے جائیں۔ باقی براہ راست منتخب ہوں پس میری سفارش سیاسی اصول پر مبنی تھی لیکن سائمن کمیشن کی سفارش کسی اصل پر مبنی نہیں۔ اس لئے کہ کونسل آف سٹیٹ کو بھی قائم رکھا ہے۔ اور اسمبلی کے قریباً سب ممبر کونسلوں سے بھیجنے کی سفارش کی ہے :-

کونسل آف سٹیٹ

میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ کونسل آف سٹیٹ کی موجودہ شکل بالکل غیر اصولی ہے۔ اس کا کوئی خاص کام نہیں

جس کی وجہ سے اسے قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے میری رائے شروع سے یہ رہی ہے کہ اگر اس کی صورت بدلی نہ جائے۔ تو اس کو توڑ دیا جائے۔ سائن کمیشن نے اس میں کچھ اصلاح کی ہے لیکن ویسی ہی صورت سب کے متعلق پیدا کر کے پھر اس کی غرض کو باطل کر دیا ہے۔ پس میرے نزدیک ضرورت ہے کہ اسمبلی نشستیں تو براہ راست انتخاب کے ذریعہ سے پُر کی جائیں۔ اور کونسل آف سٹیٹ کا انتخاب اس سے مختلف ہو۔ اس کے لئے مندرجہ ذیل تجویز پیش کرتا ہوں :-

(۱) کونسل آف سٹیٹ کے ممبر اسمبلی سے ایک تہائی ہوں گے :-

(۲) ان میں سے ۲۵ ممبر صوبہ جات کی کونسلیں منتخب کیا کریں۔ اور ۱۵ ممبر گورنر جنرل ان کونسل کے لوگوں میں سے جنہوں نے علمی یا عملی خدمت ملک کی ہو۔ یا زمیندارہ تجارت وغیرہ خاص مفاد کی نیابت کرنے والے لوگوں میں سے نامزد کریں۔ ان نامزد شدہ ممبروں میں قومی توازن کو قائم رکھا جائے۔ لوگوں کی نمائندگی علاقہ کے اصول پر ہو۔ اور ہر اک صوبہ خواہ بڑا ہو۔ خواہ چھوٹا۔ اسے برابر کے ممبر بھیجنے کا اختیار ہو۔ دو ٹنک واحد قابل انتقال ووٹ کے اصول پر ہو۔ اگر اسے کسی وجہ سے پسند نہ کیا جائے۔ تو انتخاب مطابق تعدد کے طریق کو اختیار کر لیا جائے لیکن میرے نزدیک اقلیتوں کے فوائد کو مد نظر رکھتے ہوئے پہلا طریق زیادہ مفید ہوگا۔ مگر یہ امور مختلف اقوام کے نمائندہ سے بحث کے بعد بہتر طور پر طے کر سکتے ہیں شاید اس پر اعتراض ہو کہ اب کیوں میں نے مخلوط انتخاب کے طریق کو پسند کر لیا ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ دوسری مجلس کا انتخاب علاقہ کے اصول پر ہونا ہے۔ اور پہلی کا افراد پر اس لئے پہلی صمیم کے انتخاب پر جو افراد کی نمائندہ تھی۔ مجھے اعتراض تھا۔ دوسری چونکہ افراد کی نمائندہ ہی نہیں ہے۔ اس میں مخلوط انتخاب پر مجھے اعتراض نہیں۔ گو انتخاب مطابق تعدد پر اعتراض ہے کیونکہ اس طرح اسلامی اصولوں کے الگ بنانے میں جو زائد حفاظت مسلمانوں کے حقوق کی مد نظر رکھی گئی تھی وہ کمزور ہو جائیگی جو ممبر گورنر جنرل نامزد کریں۔ ان کے متعلق انہیں اختیار ہو۔ کہ خواہ ایک عرصہ انتخاب کے لئے منتخب کریں۔ خواہ عمر بھر کے لئے مقرر کریں کیونکہ کچھ ریفرنٹ ممبروں کا مقرر ہونا بھی ایسی کونسل میں مفید ہوتا ہے۔ اس سے قومی کاموں میں خاص طور پر حصہ لینے کا شوق بھی لوگوں میں پیدا ہوگا کیونکہ سمجھا جائے گا کہ خاص خدمت کرنے والوں کو ملک میں دینی حق نیابت کی صورت میں اعزاز دیا جاتا ہے :-

(۳) کونسل آف سٹیٹ کی عمر سات سال ہو کر ہے۔ تاکہ جس وقت اسمبلی کا انتخاب ہو۔ وہ ایک

مجلس اگر کڑی مدد دینے کے لئے ہو جو اس سے :-

قانونِ مجالس کے اختیارات

میں یہ پہلے بتا چکا ہوں کہ قانونِ اساسی کے طے ہونے کے فوراً بعد مرکز میں اس پر عمل شروع نہ ہو بلکہ ایک وقتی انتظام پہلے قائم کیا جائے جو حسب قوانین تبدیل ہوتا ہو قانونِ اساسی کے مطابق ہو جائے۔ اس لئے جو کچھ میں اب لکھوں گا۔ وہ اس امر کو مد نظر رکھ کر ہو گا کہ پہلی اسمبلی جو نئے نظام کے ماتحت منتخب ہو۔ اس کے کیا اختیارات ہوں گے۔ میرے نزدیک یہ مناسب نہیں کہ فوراً ہی اگر کٹھ کو اسمبلی کے تابع کر دیا جائے۔ اس لئے میرے نزدیک مناسب یہ ہو گا کہ چند سال تک موجودہ تعلق اسمبلی اور اگر کٹھ کا، حد تک قائم رکھا جائے لیکن اس امر کا خیال رکھتے ہوئے کہ آئندہ حکومت خود اختیاری اصول پر چلائی جائے گی۔ پسندیدہ ذیل تغیر کر دئے جائیں گے۔

۱۔ اسمبلی کو آئندہ مالی معاملات میں پوری آزادی ہو۔ اور اس کا فیصلہ اس امر میں نامطمع ہو۔ سوائے اس کے کہ گورنر جنرل کسی امر کو ملک کے مفاد کے خلاف دیکھ کر رو کر دیں مالی بل جس قدر پیش ہوں۔ ان کی اصلاح کا بھی اسمبلی کو اختیار ہو۔ اور بغیر اس کی اجازت کے بل کو واپس لینے کا حکومت کو اختیار نہ ہو۔

۲۔ اس وقتی نظام کے دوران میں اگر دونوں مرکزی مجالس تین چوتھائی کی کثرت سے کوئی فیصلہ کر دیں۔ تو گورنر جنرل اس پر عمل کرنے کی پابند ہو۔ بشرطیکہ وہ امر کانسٹیٹیوشن یا اگر کٹھ کے اختیارات یا نان ووٹبل امور سے تعلق نہ رکھتا ہو۔ گورنر جنرل کو بھی اس فیصلہ کو رد کرنے کا اختیار نہ ہو۔ صرف یہ اختیار ہو۔ کہ وہ پہلے دونوں مجالس کے پاس اس فیصلہ کو واپس کریں۔ اور دوبارہ غور کرنے کی ہدایت کریں۔ اور اس کی وجہ بیان کر دیں۔ اگر دونوں مجالس ان کی مرضی کے مطابق اصلاح کر دیں۔ تو فیہا۔ ورنہ اگر اصلاح نہ ہو۔ یا مرضی کے مطابق نہ ہو۔ اور گورنر جنرل یہ سمجھیں کہ اس فیصلہ کا اجراء خطرناک ہے۔ تو وہ دونوں مجالس کو برخواست کر کے نئی مجالس کا انتخاب کرائیں۔ اور اس وقت تک اس فیصلہ کو ملتوی رکھیں۔ اگر دوسری منتخب شدہ مجالس بھی تین چوتھائی کی اکثریت سے اس فیصلہ کی تائید کریں۔ تو پھر

بہر حال اس کا اجرا کیا جائے :

۳۔ چونکہ یہ امر بھی ضروری ہے کہ ملکی عنصر کو حکومت کے طریق سے آگاہ کیا جائے۔ اور ایک حد تک اس کا اثر اگنز کٹو پر بھی ہو۔ دوسری طرف یہ بھی فیصلہ کیا گیا ہے کہ ڈائی آر کی کی موجودہ صورت کو جو فی الواقعہ مضرب ہے۔ دور کیا جائے۔ اس لئے میرے نزدیک ایک درمیانی تجویز یہ مناسب ہوگی کہ ہر انتخاب کیے بعد اسمبلی کے ممبر کونسل آف سٹیٹ کے ممبروں سے مل کر تیس آدمیوں کی ایک فہرست تیار کر کے گورنر جنرل کے پاس بھیج دیا کریں۔ جو ان میں سے چند آدمیوں کو منتخب کر کے ان میں سے ایک ایک کو ہر اگنز کٹو ممبر کے ساتھ پارلیمنٹری سیکریٹری کے طور پر لگا دیں۔ یہ سیکریٹری تنخواہ دار ہوں اور اسی طرح ڈسپلن کے پابند ہوں جس طرح دوسرے ملازم ہوتے ہیں۔ اور ان کا فرض ہو کہ وہ محکمہ کی پالیسی کی پابندی کریں۔ اور اس کے رازوں کو محفوظ رکھیں۔ اور پورے طور پر اپنے افسر اور گورنر جنرل کے سامنے جا بدہ ہوں۔ نہ کہ اسمبلی کے سامنے۔ ان کے ساتھ ایک مستقل آفیشل سیکریٹری بھی ہو۔ لیکن یہ فرق نہ کیا جائے کہ چند محکمے مستقل طور پر ان منتخب سیکریٹریوں کے لئے مخصوص کر دئے جائیں۔ بلکہ دونوں سیکریٹریوں کے جو کام سپرد ہو۔ ان پر باری باری منتخب اور مستقل کارکن لگتے رہیں۔ تاکہ محکمہ کی تمام شاخوں کا منتخب سیکریٹریوں کو علم اور تجربہ ہوتا رہے۔ اسمبلی کے برخاست ہونے یا کئے جانے پر یہ لوگ بھی کام سے علیحدہ ہو جائیں۔ اور پھر نئے انتخاب پر نیا پینل تیار ہو جس سے گورنر جنرل نئے وزراء کا انتخاب کریں لیکن اسمبلی کے برخاست ہونے سے پہلے انہیں گورنر جنرل تو علیحدہ کر سکیں۔ لیکن اسمبلی ان کے خلاف کوئی ووٹ پاس نہ کر سکے۔ اس طرح ایک تو اگنز کٹو اپنا کام بغیر کسی قسم کی روک ٹوک کر کے گلی دوسرے ایسے لوگ حکومت کا کام کرنے کی مشق پیدا کر لیں گے جن پر مجالس قانون ساز کو اعتبار ہوگا۔ تیسرے وہ لوگ جو سکرٹری مقرر ہونگے۔ باوجود اگنز کٹو کا جزو ہونے کے بوجہ منتخب مجالس میں سے آنے کے ٹک کی صحیح ترجمانی اگنز کٹو مشوروں کے وقت کر سکیں گے۔ اور اگنز کٹو پر اپنا اخلاقی اثر ڈال کر اسے ایک حد تک مجالس کے منشا رکے مطابق چلانے میں کامیاب ہو سکیں گے۔ چوتھے یہ لوگ گورنمنٹ کے لئے بھی مفید ہونگے۔ کیونکہ بوجہ مختلف پارٹیوں کا نمائندہ ہونے کے اس پر ان کا اثر ہوگا۔ اور منتخب نمائندوں اور اگنز کٹو کے درمیان میں بطور ایک واسطہ کے بن جائیں گے۔ کیونکہ ایک طرف ان کے سامنے حکومت کی مشکلات ہوں گی۔ اور دوسری طرف پبلک کی خواہشات :

۴۔ چوتھے بعض محکمے ایسے نامزد کر دئے جائیں۔ جیسے کہ مثلاً تعلیم ہے۔ حفظان صحت ہے۔ صنعت و حرفت ہے۔ کہ ان محکموں کے متعلق اسمبلی کو حق ہو کہ وہ سال کے شروع میں ایک عام ہدایت طرعی کار کے متعلق دیدے۔ اور وہ محکمے اس ہدایت کی جتنے الوسح پابندی کریں۔ جتنے الوسح سے مراد یہ ہے کہ جب خاص وجوہ سے عمل نہ ہو سکتا ہو تب اسمبلی کے منشاء کے خلاف عمل ہو۔ ورنہ اسی کے مطابق ہو مجھے معلوم ہے کہ یہ محکمے اصل میں صوبہ جاتی ہیں۔ لیکن کچھ کام ان کے ماتحت مرکز سے بھی متعلق ہے نیز میں نے ان کا ذکر صرف بطور مثال کے کیا ہے۔ ورنہ اگر یہ مناسب نہ ہوں۔ تو اور ایسے محکمے اس غرض کے لئے چنے جاسکتے ہیں :

۵۔ فوج فاران اور پولیٹیکل معاملات کے متعلق اسمبلی کو ریزولیشن پاس کرنے کی اجازت نہ ہو۔ عام اظہار رائے کر سکتی ہے۔
کونسل آف سٹیٹ کا کام علاوہ پینل تجویز کرنے کے یہ ہو۔

۱۔ اسمبلی کے پاس شدہ مسودات پر نظر ثانی جس کے بعد مسودہ پھر سینی مجلس میں جائے۔ اگر اسمبلی سفارشوں کو منظور کرے۔ تو فہما۔ اگر منظور نہ کرے۔ تو دونوں مجلسوں کی جوائنٹ کمیٹی کے سپرد ہو۔ اگر پھر بھی کوئی سمجھوتہ نہ ہو سکے۔ اور اسمبلی ساٹھ فیصدی حقیقی اکثریت سے اسے دوبارہ پاس کر دے۔ تو وہ پاس شدہ سمجھا جائے۔ ورنہ رد ہو جائے۔ لیکن نیا مسودہ پاس کرنے یا اس پر بحث کر کے اسے رد کرنے کی کونسل آف سٹیٹ کو اجازت نہ ہو۔ ہاں اسے اگر کٹھ سے سفارش کرنے کا اختیار دیا جائے۔ کہ فلان امر کے متعلق قانون کی ضرورت ہے۔

۲۔ مالی مسودات میں ترمیم کرنے کا اسے اختیار نہ ہو۔ لیکن سفارش کر کے دوبارہ غور کرنے کیلئے ڈیپوٹ کیا جائے۔ مسودہ کو بھیج سکے لیکن پورے طور پر جھٹ کو یا کسی اور مالی مسودہ کو رد کر دینا اسے اختیار نہ ہو۔ لیکن اس کا لازمی نتیجہ سمجھا جائے کہ اگر اسمبلی ان کے ساتھ سمجھوتہ کرے لے تیار نہ ہو۔ تو دونوں مجلسیں برخاست ہو جائیں۔ اور اگر نئے انتخاب کے بعد بھی اسمبلی اس مسودہ کو پاس کر دے۔ تو پھر اسے پاس سمجھا جائے۔

دونوں کو برخاست کرنے کی غرض یہ ہے کہ تاخیر کافی وجہ کے کونسل آف سٹیٹ بحث کو رد نہ کرے اور نامبروں کو احساس ہے کہ اگر ہم نے بلا وجہ ایسا کام کیا۔ تو صوبہ جات میں دوبارہ منتخب نہ کریں گے۔
۳۔ کونسل آف سٹیٹ کو یہ بھی اختیار ہو کہ جس مسودہ کے متعلق وہ فیصلہ کر دے کہ اس صوبہ جات ان حقوق پر زور دیتی ہے جو قانون اساسی کے ذریعہ سے انہیں حاصل ہیں۔ تو وہ مسودہ کسی مزید کارروائی سے پہلے صوبیات کی مجلسوں کے پاس بھیجا جائے۔ اور اگر وہ کسی شرط کا فیصلہ نہ کرے کہ اس کے حقوق پر زور دیتی ہے۔ تو وہ مسودہ رد کر دیا جائے۔

لیکن گورنر جنرل کو اختیار ہو کہ اگر وہ یہ دیکھیں کہ معاملہ اہم اور فوری توجہ چاہتا ہے تو کونسل کے فیصلہ کو رد کر کے سودہ پر مزید کارروائی ہونی کی اجازت دیدیں۔ اس صورت میں جو صورت یہ سمجھتا ہو کہ اس کی یا صوبہ جات کی حق تلفی ہوئی ہے۔ وہ اس معاملہ کو سپریم کورٹ میں پیش کر کے فیصلہ کرا سکتا ہے یا اگر صوبہ جات اور مرکز کے درمیان یا صوبہ جات اور صوبہ جات کے درمیان فیصلہ کے لئے ثالثی کا طریق زیادہ پسند کیا جائے تو اس کو کن شرائط اتحاد ماہین الہ قول - ۵۸ - Articles of Confederation) کی دفعہ ۴ کے مطابق کچھ اصول طے کر لئے جائیں اور اختلاف کے موقعہ پر ان کے ماتحت فیصلہ کیا جایا کرے۔

مجلس عاملہ (گزٹو کونسل)

میرے نزدیک ڈومینین سٹیشن کے اصول پر کام چلانے کے لئے گزٹو کے موجودہ طریق میں بھی اصلاح کی ضرورت ہے۔ اس وقت گزٹو کونسل کا ایک ممبر کمانڈر انچیف بھی ہوتا ہے۔ یہ طریق جیسا کہ سائنس کیشن نے لکھا ہے درست نہیں کیونکہ کمانڈر انچیف ایک مستقل عہدہ دار ہے اور ہر وہ اپنے سیاسی خیالات کے نہیں بلکہ اپنے ماہرین ہو کر اس کام پر مقرر کیا جاتا ہے۔ پس اسے گزٹو کونسل کا ممبر ناما درست نہیں۔ میرے نزدیک آئندہ اصلاحات کو مد نظر رکھتے ہوئے ایک جنگی وزیر مقرر کر دیا جائے جو سولین ہوتا کہ جب بھی حکومت خود اختیار کی گئی ہو آسانی سے اس صیغہ کو منتقل کیا جاسکے اور میری اوپر کی بیان کردہ سیکم کے ماتحت اس محکمہ میں بھی مرکزی مجلس کی سفارش پر ایک غیر سرکاری افسر مقرر کیا جاسکے۔ ہاں اس صیغہ کی اہمیت کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ بات قانون میں ضرور آجانی چاہیے کہ ایک تجربہ کار افسر سکرٹری کے عہدہ کا وزیر جنگ کے ساتھ مقرر کیا جائے۔ تاکہ فنی (technical) معاملات میں وہ مشورہ دے سکے۔

دوسری اصلاح میرے نزدیک یہ ضروری ہے کہ سائنس بورڈ نے جو لیڈر آف آدی ہو ایک نیا عہدہ تجویز کیا ہے اس کی زندگی کی جائے۔ اور لیڈر آف آدی ہوس پر مقرر ہونے والا شخص صرف قانون ساز مجلس میں ہی لیڈر کا کام نہ دے بلکہ گزٹو کونسل کو بھی وائس پریزیڈنٹ ہو اور اس کی حیثیت وزارت میں وزیر اعظم کی سی ہو۔ گورنر جنرل کو اختیار ہو کہ وہ اہم معاملات میں وزارت

کو بلا کر اپنے سامنے مشورہ کرے اور خود مجلس وزارت کی صدارت کرے۔ لیکن عام طور پر جیسا کہ آئینی حکومتوں میں دستور ہے صدارت کے کام کو وزیر اعظم پر چھوڑ دے۔ اس سے آہستہ آہستہ اسی راہ پر کام پڑ جائیگا۔ جس پر سے ڈالنا مقصود ہے۔

تیسری اصلاح یہ ضروری ہے کہ سائٹن کیشن کی سفارش کے مطابق آئندہ انتخاب ممبروں کا دائرہ کی مرضی پر ہے۔ یہ بھی اچھی اصلاح ہے۔ اس سے آئندہ وزارت کے لئے داغ بیل پڑ جائیگی اور بغیر کسی مزید تفسیر کے اسٹگی سے سر و سز کی بجائے اسمبلی کے ممبروں کی طرف وزارت منتقل ہو سکیگی۔ چوتھی اصلاح یہ بھی مفید ہو سکتی ہے کہ اگر کٹو کے ممبر ممبر کہلانے کی بجائے سیکرٹری یا فکٹر کہلائیں اس صورت میں اسمبلی کے منتخب ممبر جن کے بطور نائب مقرر کر نیکیے متعلق میں پہلے لکھ چکا ہوں بجائے سیکرٹری کے نائب سیکرٹری کہلائیں۔ یہ اصلاح گونا گونا نام کی ہے۔ لیکن نام کا بھی انسان کی طبیعت پر اثر ہو جاتا ہے اور نام اسے اس طریق عمل کی طرف متوجہ کرتا رہتا ہے جو اس کے لئے پسند کیا گیا ہے۔ اگر کٹو کونسل کے ممبر دونوں مرکزی مجلسوں کے حیثیت عہدہ ممبر ہوں۔ اور ان کے سوا اسمبلی میں کوئی نامزد شدہ ممبر نہ ہو +

مرکزی کونسل میں انتخابی عنصر کی ترقی

یہ انتظام میرے نزدیک پہلے پانچ سال تک کسی صورت میں تبدیل نہ ہو سکے۔ پانچ سال کے بعد دونوں مرکزی مجالس میں اگر تین چوتھائی ممبروں کی کثرت سے یہ ریزولوشن پاس ہو جائے۔ کہ اب دوسرا قدم آزادی کی طرف اٹھانے کا وقت آگیا تو اس ریزولوشن کے بعد حکومت ہندوستان میں مزید تغیر کر دیا جائے اور وہ میرے نزدیک یہ ہو کہ علاوہ ان نائب سکرٹریوں کے جو پہلی اسمبلی میں مقرر کئے گئے تھے۔ اس ریزولوشن کے پاس ہونے کے بعد آٹھ میں سے (ایڈوائف دی ہو جس کو ملا کر آئندہ آٹھ ممبر جو جٹیں گے) پانچ اگر کٹو ممبر ہندوستانی کر دئے جائیں۔ نیز ان کا تعین بجائے موجودہ طریق کے اسی طرح وہ دو مجالس کے منتخب اسمبلی سے جوہں طرح کہ میں نے سیکرٹریوں یا ممبروں کا نام سکرٹری ہو جانے کی صورت میں نائب سکرٹریوں کے لئے تجویز کیا ہے۔ لیکن اسمبلی اور کٹو کے تعلقات وہی رہیں جو پہلی کونسل میں تھے۔ جنی یہ سکرٹری (میری مراد اگر کٹو میرے

ہے)۔ بھی اسی طرح گورنر جنرل کے سامنے جوابدہ ہوں۔ جس طرح اگر کنوینشن ہوتے ہیں صرف اپنے اختیارات سے ملک کی رائے پر اثر ڈالیں۔

اسی طرح یہ مزید اختیار مرکزی مجالس کو دیا جائے کہ پہلی کونسل میں جن امور کے متعلق انکا فیصلہ تین چوتھائی ووٹ سے لازمی ہوتا تھا۔ اب ساٹھ فیصدی حقیقی (absolute) اکثریت سے جو فیصلہ دونو مجالس کر دیں۔ بشرطیکہ قانون اساسی نان ووٹس میں امور یا اگر کنوینشن کے اختیارات سے تعلق نہ رکھتا ہو وہ فیصلہ اپنی مشرانہ کے ساتھ جو پہلے بیان ہو چکی ہیں اگر کنوینشن کے لئے واجب العمل ہو۔ اسکے پانچ سال تک پھر کسی مزید امر کا فیصلہ کر نیکا مجالس کو اختیار نہ ہو۔ لیکن دوسرے پانچ سال کے گزرنے پر پھر دونو مرکزی مجالس کو اختیار ہو کہ وہ تیسرے قدم کے اٹھانیکا ریویو تین چوتھائی ممبروں کی رائے سے پاس کریں۔ جس کے بعد میرے نزدیک مزید اختیارات اسمبلی کو ملیں جو یہ ہوں :-

آئندہ سے گورنر جنرل رسپانسیبل منسٹری بنائیں جس میں یہ شرط ہو کہ جس کے سپرد وزارت کا کام کیا جائے وہ کم سے کم دو انگریز ممبر سرو سز میں سے اپنے ساتھ شامل کرے جن میں سے ایک قلعہ کے محکمہ کا انچارج ہو۔ انکا انتخاب اس کے اختیار میں ہو۔ لیکن وہ پابند ہو کہ سول سروس کے دو انگریز ممبروں کو ضرور شامل کرے۔ اسوقت سے وزارت پوری طرح مجالس کے ماتحت ہو اور صرف گورنر جنرل کو ویٹو کا اختیار ہو۔ یا مسودہ کو واپس نظر ثانی کے لئے بھیجنے کا اختیار ہو۔ پولیٹیکل اور فارن معاملات گورنر جنرل سے براہ راست متعلق رہیں۔ اور منسٹری بجٹ نان ووٹس میں رہے۔

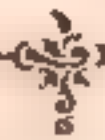
باقی سب امور میں مرکزی مجالس کو پورا اختیار ہو۔ اس کے بعد بہت چھوٹی اصلاحات باقی بجا ئیں گی۔ جو آہستگی سے ہوتی چلی جائیں گی۔ اور قانون ساز مجالس کے زور دینے پر انہیں خود بخود اصلاح ہوتی چلی جائیں گی۔ کیونکہ اس موقع پر پہنچ کر اسمبلی کا نور اس قدر ہو جائے گا کہ ملک کی کوئی صحیح خواہش بغیر پوری ہونے کے نہیں رہے گی۔

حکومت اور صوبجات کا تعلق

صوبجاتی آزادی کے بعد مرکز کا دخل صوبجاتی معاملات میں نہیں رہنا چاہیے۔ اور رہنا ممکن

بھی نہیں۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اگر انتظام میں خرابی ہو تو اسکا کیا علاج ہوگا؟ کیونکہ یہی سوال مرکزی حکومت کے متعلق کیا جاسکتا ہے کہ اگر اسکا انتظام خراب ہوا تو اس کا کیا علاج ہوگا؟ انسانی کاموں کا یہی حال ہے کہ آخر ایک جگہ پتہ اعتبار کیا جاتا ہے کہ ذمہ دار ٹھیک طور پر کام کریں گے۔ جب کو نسلیں مقرر ہو جائیں گی اونٹن کی براہ راست نگرانی میں حکومت آجائے گی۔ تو پھر یہی سمجھنا چاہیے کہ مرکز کی ذمہ داری ادا ہوگئی۔

ہاں سوال ان امور کا رہ جاتا ہے جو مرکزی میں چونکہ ان میں سے بھی بہت سے امور کا عملدرآمد اگر فضول اخراجات سے بچنا ہو تو صوبجات کی حکومتوں کے ذریعہ سے ہوگا۔ اس لئے صوبجات کی اگر کیٹو ایسے تمام امور میں مرکزی حکومت کے ماتحت ہونی چاہیے۔ اور ان احکام کی تعمیل میں اور ان کے متعلق معلومات ہم پہنچانے میں وہ پوری پابند ہونی چاہیے۔ اور صوبجات کے گورنر اس امر کی نگرانی کے ذمہ دار ہونے چاہئیں کہ مرکزی امور کی تعمیل صوبجات میں پوری طرح ہوتی ہے یا نہیں یونائٹڈ سٹیٹس میں اس غرض کے لئے مرکزی حکومت کی طرف سے الگ خمدہ دار ہیں لیکن ہندوستان میں میرے نزدیک اس قدر علیحدگی کی ضرورت نہیں ہے۔



پانچواں

فوج

فوج

تمام سوالات میں سے جو ہندوستان کے مستقبل سے تعلق رکھتے ہیں فوج کا سوال سب سے اہم ہے۔ کیونکہ اس محکمہ پر ملک کے اندرونی اور بیرونی امن کا دارومدار ہے۔ اور سب سے زیادہ اس محکمہ میں ہی ہندوستانیوں کی کمی ہے۔ فوجی اسلحہ کا بنانا اور ہر قسم کے ہتھیاروں کی دستی اور مرمت اور ہر محکمہ کے ماہرین فن کی موجودگی میں ہندوستان بہت ہی پیچھے ہے۔ لیکن باوجود اس کے یہ نہیں ہو سکتا کہ اسوجہ سے ہندوستانیوں کو ان کے ملک میں آزادی نہ دیکھائے۔ ہمارے سامنے جاپان کی مثال موجود ہے۔ جاپان بدیشک جزیرہ ہے اور اسے خشکی کی طرف سے کوئی خطرہ نہیں تھا لیکن دو بھری طاقتیں اس میں دخل پیدا کر چکی تھیں۔ ایک یونائٹڈ سٹیٹس امریکہ اور دوسرے برطانیہ۔ باوجود اس کے جاپان نے نہایت سرعت سے اپنی فوجی طاقت کو مضبوط کر لیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جرنیل ایک دن میں نہیں بنتے لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ ضرورت کی وقت جرنیلوں کے بنانے میں اس قدر دیر لگانے کی بھی ضرورت نہیں ہوتی۔ جس قدر کہ امن کے دنوں میں عام طور پر جرنیل بچپن میں سال کی نوکری کے بعد بنتا ہے لیکن جنگ عظیم کے دنوں میں ہر قوم کے فوجی افسر کس طرح جلد جلد جرنیل اور کرنیل بنتے تھے۔ غرض موقع کی بات ہوتی ہے جیسا موقع ہوتا ہے۔ ویسا انسان کام کر لیتا ہے۔ پس اگر ابتدائی دنوں میں بعض عام قواعد کو ترک کر کے ہندوستانی افسروں کو نسبتاً جلد ہی ترقی دیدی جائے۔ اور بجائے عرصہ ملازمت کے دیکھنے کے لائق افسروں کی قابلیتوں کا امتحان لیں کہ انہیں ترقی دیدی جائے۔ تو عام انداز سے بہت جلد ہندوستانی فوج تیار ہو سکتی ہے۔

سائنس کیشن نے لکھا ہے کہ چونکہ ہندوستان کی فوج کا مقصد صرف ہندوستان کی حفاظت نہیں بلکہ ایماپاٹری کی حفاظت ہے۔ اس لئے ہندوستانی فوج کو ایماپاٹری کے نقطہ نگاہ سے ہی دیکھنا

چاہیے اور اس دلیل کو قائم کر کے یہ بھی مشورہ دیا ہے کہ آئندہ ہندوستان سے ایک مقررہ قسم فوج کے اخراجات کی لیجائے۔ باقی انگلستان ادا کرے۔ لیکن باوجود پورا غور کرنے کے میں کمیشن کی اس دلیل کو نہیں سمجھا۔

میں یہ تو تسلیم کرتا ہوں کہ ہندوستان برطانوی امپائر کا ایک اہم حصہ ہے۔ لیکن یہ امر کہ اس کی حفاظت کا سوال اس سے زیادہ اہم پر ٹل ہے جتنا کہ آسٹریلیا یا کینڈا کی حفاظت کا سوال میری سمجھ سے باہر ہے۔ کمیشن نے تحریر کیا ہے کہ ہندوستان کے اعمال کا ہی ہندوستان کی سرحدوں پر اثر نہیں پڑیگا بلکہ دوسری جگہوں پر بھی اگر برطانوی امپائر کا کسی سے جھگڑا ہوگا تو ہندوستان پر اسکا اثر پڑیگا۔ اسوجہ سے یہ اہم پر ٹل سوال ہے۔

اگر اسوجہ سے یہ سوال اہم پر ٹل ہے تو پھر بجائے ہندوستان کو اسکے جائز حق سے محروم کرنے کے یہ چاہیئے تھا کہ سب برطانوی علاقے اس کی مالی امداد کرتے۔ لیکن کمیشن تجویز یہ کرتا ہے کہ اسوجہ سے اسکی فوجیں برطانوی محکمہ جنگ کے ماتحت رہنی چاہئیں۔ یہ ایسی ہی دلیل ہے جیسے کہ ڈومنین حکومتیں کسی وقت یہ کہہ دیں کہ چونکہ برطانوی امپائر کی حفاظت میں بحری فوج کا بہت کچھ دخل ہے اس لئے اسکا بحری نظام نوآبادیوں کی ایک کمیٹی کے سپرد کر دینا چاہیئے تاکہ وہ مطمئن رہے کہ انتظام ٹھیک ہے اگر ہندوستان کو یقین ہو جائے کہ برطانوی حکومت کا ایک قیمتی حصہ بننے کے یہ معنے ہیں کہ اسے آزادی سے محروم رکھا جائے تو ہندوستان کو کیا ضرورت ہے کہ وہ اس تعلق کو قدر کی نگاہ سے دیکھے ہندوستانی اسی وقت تک برطانوی تعلق کو قدر سے دیکھتے ہیں اور دیکھ سکتے ہیں جب تک وہ اسے ترقی اور آزادی کے حصول کا ذریعہ سمجھتے ہیں اور اسی وقت تک وہ برطانوی امپائر کے لئے قربانی کرنے کے لئے تیار ہو سکتے ہیں۔ پس ایسی کوئی سکیم خواہ فوج کے متعلق ہو۔ خواہ کسی اور محکمہ کی نسبت جو ہندوستان کو آزادی سے محروم کر دے کسی صورت میں ہندوستان اور انگلستان میں اچھے تعلقات پیدا کرنے میں مدد نہیں ہو سکتی اور ایسی سکیم کو کسی صورت میں بھی قبول نہیں کیا جاسکتا۔

پس میرے نزدیک ہندوستانی فوج کو بھی ایسے طریق پر چلانا چاہیئے جس سے وہ ایک دن ہندوستان کی مجالس حکومت کے ماتحت لائی جاسکے۔ یہ یقینی بات ہے کہ جب ایسا دن آیا اس دن ہندوستان کی قیمت انگریزوں کی نسبت ہندوستانیوں کی نظر میں زیادہ ہوگی۔ اور اس لئے وہ کبھی بھی پسند نہیں کریں گے کہ اسکی آزادی کو خطرہ میں پڑنے دیں۔

میرا خیال ہے کہ ہندوستان میں فوج کا سوال حل کرنے کے لئے سکیم کیٹی کی رپورٹ سے بہتر طریق کوئی نہیں ہو سکتا۔ اس کیٹی میں برطانیہ کے بہترین جنرلوں میں سے ایک جنرل شامل تھا اپنی آرمی سکریٹری شامل تھا اور ہندوستانی رائے عامہ کے بہترین نمائندے بھی شامل تھے پس وہ رپورٹ جو ایک طرف جنرل سکیم جیسے آدمی کی تصدیق اپنے ساتھ رکھتی ہے اور دوسری طرف ہندوستانی رائے کی تائید رکھتی ہے۔ نظر انداز نہ کیے قابل نہیں۔ اس رپورٹ میں تین باتوں کی خاص طور پر سفارہ کی گئی ہے۔

- (۱) ہندوستان میں ایک فوجی کالج سنڈھرسٹ کے نوٹ پر بنایا جائے۔
- (۲) جب تک یہ بات حاصل نہ ہو ہندوستانیوں کو ہر سال بڑھنے والی تعداد میں سنڈھرسٹ میں داخل کیا جائے حتیٰ کہ سترہ تک فوج کے نصف عہدہ دار ہندوستانی ہو جائیں۔
- (۳) وہ آٹھ جمیٹس جنہیں خالص ہندوستانی افسروں کو بھرتی کرنے کی کوشش ہو رہی ہے توڑ دی جائیں۔ اور ہندوستانی افسروں کو سب قسم کے فوجی محکموں میں انگریزوں سے مل کر کام کرنے کا موقع دیا جائے۔

افسوس ہے کہ گورنمنٹ ہند نے اس سکیم کو رد کر دیا اور تینوں میں سے ایک تجویز کو بھی قبول نہ کیا۔ گواہ مجھے ایک نہایت ہی ذمہ دار اتھارٹی کے ذریعہ سے معلوم ہوا ہے کہ ہندوستان میں سنڈھرسٹ کی سکیم کے لئے گورنمنٹ آف انڈیا باوجود کمانڈر انچیف کی مخالفت کے زور دے رہی ہے مگر صرف یہی ایک سوال قابل غور نہیں۔ اس سے تو صرف یہ فائدہ ہو گا کہ ہندوستانی افسر زیادہ جلدی تیار ہو سکیں اور مسلمانوں کو جو اب تک فوجی خدمات کرتے آئے ہیں۔ اور جو بوجہ غربت انگلستان جا کر تعلیم حاصل نہیں کر سکتے تھے۔ اعلیٰ فوجی تعلیم حاصل کر نیک موقع مل جائیگا۔ لیکن دوسرے دونوں امور بھی نہایت اہم ہیں۔ جب تک کالج کھلے ہندوستانیوں کو زیادہ تعداد میں سنڈھرسٹ میں بھیجنا چاہیے۔ اور اگر وہاں زیادہ گنجائش نہ ہو تو زائد رقم خرچ کر کے بھی گنجائش بحالی جائے گو وہ بار ہندوستان پر ڈال دیا جائے۔ اسی طرح ہندوستانی اور انگریز افسروں کو اکٹھا ہی کام کرنے کا موقع دینا چاہیے تاکہ وہ ایک دوسرے کے مزاج شناس بھی ہو۔ اور ہندوستانیوں کا یہ وہم بھی دور ہو کہ ہمیں الگ فوج میں رکھ کر حکام کی غرض یہ ہے کہ ہم کو پورے موقع ترقی کا نہ دیا جائے۔

میں حیران ہوں کہ ہندوستانیوں اور انگریزوں کے ساتھ مل کر کام کرنے پر اعتراض کیا گیا ہے۔ اس وقت تک میں نے ایک ہی اعتراض سنا ہے کہ انگریز افسر ہندوستانی کے ماتحت کام کرنے

ہند کے باشندوں کو قدرتا اس تحریک سے ہمدردی ہوگی کیونکہ ایک انسان جن مشکلات میں سے خود گزر چکا ہو ویسی ہی مشکلات میں سے گزرنے والے دوسرے انسان سے اسے طبعاً ہمدردی ہوتی ہے۔ مگر یہ ہمدردی بہر حالت پیدا ہوگی۔ خواہ ریاستوں کا تعلق برطانوی ہند سے ہو یا نہ ہو۔ اور ریاستوں کو پہلے سے ہی سمجھ لینا چاہیے کہ جن ان کے چاروں طرف انسانیت آزادی سے متمتع ہوئی ہوگی وہ اپنی رعایا کو اس تحریک سے غافل نہیں کر سکتے۔ اور ہندوستان کے نوآبادیوں والی حکومت کے حاصل کر لینے کے بعد وہ یہ امید نہیں کر سکتے کہ برطانیہ اس خواہش کے دبانے میں ان کی کچھ زیادہ مدد کرے گا۔

پس جو واقعات کل سختی سے پیش آئیے ہیں انکا احساس آج ہی کیے انکی سختی کو کم کر دینا چاہیے۔ میسور اور بعض دوسری جنوبی ہند کی ریاستیں اس طرف قدم اٹھا رہی ہیں۔ پس اگر دوسری ریاستیں بھی انکے نقش قدم پر چلیں تو انہیں کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ اس سے انکو یہ بھی فائدہ ہوگا کہ پولیٹیکل افسر جو انکے کاموں میں روزانہ دخل دیتے ہیں دخل نہیں دے سکیں گے۔ کیونکہ انہی حکومت میں بہت سے امور تمام ملک کے مشورہ سے طے ہوتے ہیں اور اگر انکو دباننا آسان ہے لیکن ملک کی رائے کو دباننا آسان نہیں۔ اور ایسی حکومت جو ملک کے مشورہ سے کام کرتی ہو اسے کوئی کہہ بھی کیا سکتا ہے۔ کیونکہ وہ حکومت ہر تجویز پر عمل کرنے سے پہلے مجبور ہوتی ہے کہ ملک کے نمائندوں سے مشورہ لیے۔ پس اگر پولیٹیکل افسر اس حکومت سے کوئی کام لینا چاہیگا تو وہ حکومت مجبور ہوگی کہ اس کے مشورہ کو ملک کے نمائندوں کے سامنے پیش کرے اور یہ بہت مشکل ہے کہ کوئی پولیٹیکل افسر اسکی برداشت کرے کہ اس کی ہدایت کو مجلس قانون ساز کے سامنے رکھ دیا جائے۔ مگر بہر حال یہ معاملہ ریاستوں کا ہے اور اس میں ہم صرف مشورہ دے سکتے ہیں۔ ہمارا تعلق تو اس وقت اس امر سے ہے کہ کیا ریاستیں ہندوستان کی اتحادی حکومت میں شامل ہو سکتی ہیں؟ میرا جواب افسوس کے ساتھ یہ ہے کہ موجودہ حالت میں نہیں۔

۱۱۔ مجھے یقین ہے کہ اگر ریاستیں ہندوستانی فیڈرل سسٹم میں شامل نہیں ہونگی تو انہیں سخت نقصان پہنچے گا۔ کیونکہ

(۱) ریاستوں کا علاقہ بالکل پراگندہ ہے۔ پھر سب ریاستیں ایک جہی طاقتور نہیں۔ کوئی کمزور ہے تو کوئی طاقتور۔ پس اگر کسی وقت برطانوی ہند اور ریاستوں میں رقابت پیدا ہوئی تو ریاستیں کسی صورت میں برطانوی ہند کا مقابلہ نہیں کر سکیں گی اور برطانیہ ہندوستان کو آزادی دینے کے بعد

کسی صورت میں بھی اس جنگ میں حسل نہیں دیگا اور نہیں دے سکیگا۔ کیونکہ یہ جنگ ہتھیاروں سے نہیں بلکہ اقتصادی تدابیر سے ہوگی۔

(۲) ریاستوں میں سے صرف چند ساحل سمندر پر ہیں اور انکا علاقہ باقی ریاستوں سے نہیں ملتا۔ اگر آپس میں اتحاد نہ ہوا تو اسکا نتیجہ یہ ہوگا کہ کسٹمز وغیرہ کے سوال میں برطانوی ہند ریاستوں کی خواہشات اور ضروریات کی پرواہ نہیں کریگا۔ اور اس سے انہیں بہت مالی نقصان پہنچے گا۔

(۳) ریلوں وغیرہ کے معاملہ میں بوجہ پراگندہ ہونیکے برطانوی ہند ریاستوں کو نقصان پہنچا سکتا ہے۔ برطانوی ہند کو صرف ایک ریل کی مشکل ہے ورنہ وہ بالکل آزاد ہے۔ اور بالمقابل ریلیں جاری کر کے اور ریاستوں کی ریلوں سے تعلق قطع کر کے وہ انہیں سخت نقصان پہنچا سکتا ہے۔ غرض ریاستوں کا جائے وقوع ایسا ہے کہ بغیر ہندوستان کی فیڈریشن میں داخل ہونے کے انکے لئے سخت مشکلات ہوں گی۔

لیکن اس کے مقابلہ میں دوسری طرف بھی مشکلات ہیں۔ ریاستوں کے لئے بھی اور برطانوی ہند کے لئے بھی ریاستوں کے لئے تو یہ وقت ہے کہ فیڈریشن میں شامل ہونے سے انہیں ان معاملات میں اپنے حق کو چھوڑنا پڑے گا جو مرکزی ہونگے۔ دوسرے انکے طے کرنے میں انہیں زیادہ سے زیادہ اپنی رعایا کی آبادی کے برابر اپنی آواز کی قیمت تسلیم کرنی ہوگی۔ اور جہاں تک میں سمجھتا ہوں کہ تو وہ اس امر کے لئے تیار ہیں کہ مرکزی امور میں وہ ہندوستانی مجلس کے قانونوں کو تسلیم کر لیں اور نہ وہ اس امر کے لئے تیار ہیں کہ ایک چوتھائی نمائندگی حاصل کریں۔

برطانوی ہند کے راستہ میں بھی انکے شامل ہونے سے مشکلات ہیں۔ اول یہ کہ ریاستوں کی نمائندگی کس اصل پر و کس مجلس میں ہوگی؟ اگر تو انکے نمائندوں کا انتخاب پبلک کریگی تو یہ ناممکن ہوگا۔ کیونکہ اکثر ریاستیں ایسی ہیں کہ انکی رعایا اتنی نہیں کہ آبادی کی بناء پر اپنا نمائندہ منتخب کر سکے۔ اور یہ بھی ناممکن ہے کہ مختلف ریاستوں کی آبادی ملکہ اپنے نمائندوں کا انتخاب کرے کیونکہ بہت سی ریاستیں بالکل پراگندہ ہیں۔ دوسرے ابھی والیان ریاست بھی اس امر کو تسلیم کرنے پر آمادہ نظر نہیں آتے کہ تمام اہم امور انکی رعایا کے نمائندے طے کر آئیں۔ اور انکا اس مشورہ پر دخل ہی نہ ہو۔

دوسری صورت اب یہ رہا ہے کہ ریاستوں کے نمائندے کیسے ہوں گے۔ یہاں ریاست مقرر ہوں۔ اور والیان ریاست کی ہر دست کی کوئی حد نہیں لگائی۔

لیکن اس صورت کو برطانوی ہند کبھی قبول نہیں کر سکتا کہ دو تین سو ووٹر ملکر ایک چوتھائی ممبروں کو نامزد کر دیں۔ کیونکہ اول تو منتخب مجالس میں نامزد ممبروں کی جگہ ہی نہیں ہوتی لیکن اگر کسی برداشت بھی کر لی جائے تب بھی کسی مجلس کے ایک چوتھائی ممبروں کا چند افراد کا نمائندہ ہونا اور انکے حکم کے تحت ہونا اصول سیاست کے خلاف ہے۔ اور اس سے وہ مجالس ہرگز آزاد مجالس نہیں کہلا سکتیں اور انکی آزادی بالکل وہی ہو جاتی ہے۔

نیز منتخب شدہ ممبر کو ووٹروں کی مرضی کا لحاظ کرتا ہے لیکن وہ انکا نوکر نہیں ہوتا۔ اور نہ ہریات میں انکے سامنے جوابدہ ہوتا ہے لیکن ریاستوں کے نمائندے انکے ملازم اور ہر امر میں انکے سامنے جوابدہ ہونگے۔ پس وہ لوگ ووٹنگ مشینیں تو ہونگے لیکن ایک منتخب مجلس قانون ساز کے ممبر کہلانے کے مستحق نہ ہونگے۔ اور مجلس کا توازن بالکل خراب کر دیں گے۔

علاوہ ازیں برطانوی ہند کو جائز طور پر خوف ہوگا کہ ریاستوں کے نمائندے درحقیقت برطانوی ہند کے نمائندے ہونگے اور انکی مدد سے ایک نیا آفیشل بلاک بن جائیگا۔ کیونکہ جنٹل مینس پوزیشنل ڈیپارٹمنٹ کے ماتحت ہیں وہ اسکے اشارہ پر چپنے کے لئے مجبور ہیں۔ پس اگر برطانیہ نے ان کے نمائندوں کو ہندوستانیوں کے مفاد کے خلاف آفیشل بلاک کے طور پر استعمال کرنا شروع کیا۔ تو ہندوستانی گویا ایک مصیبت سے نکل کر دوسری مصیبت میں جا پڑیں گے۔

پھر یہ بھی سوال ص طلب ہے کہ ریاستیں اگر شامل ہوں تو کس مجلس میں؟ اگر کہو کہ اسمبلی میں۔ تو اسمبلی افراد کی نمائندہ ہے نہ کہ علاقوں کی۔ پھر اسمبلی میں بجٹ وغیرہ بھی پاس ہوتے ہیں۔ جن کے ساتھ ریاستوں کا کوئی تعلق نہ ہوگا۔ اگر کونسل آف سٹیٹ میں نمائندگی رکھی جائے تو ریاستوں کو فائدہ رہتا۔ اعتراض ہوگا کہ انکو اس کونسل میں جگہ دی گئی ہے جس کے اختیارات محدود ہیں اور اس طرح انکی رائے پر حد بندیاں لگا دی گئی ہیں۔ پس بوجہ اسکے کہ ان سے مشورہ پوری طرح نہیں لیا گیا وہ مرکزی مجلسوں کے فیصلوں کے پابند نہیں ہو سکتے۔

پھر ایک اور وقت برطانوی ہندوستان کے لئے پیش آئیگی اور وہ یہ ہے کہ کونسل آف سٹیٹ کو بہر حال عسلا قوں کا قائم مقام رکھتا ہوگا لیکن اگر ریاستیں اس میں شامل ہوئیں تو صوبوں کا توازن خراب ہو جائیگا اور قانون اساسی بالکل خطرہ میں پڑ جائیگا۔ کیونکہ صوبوں کے حقوق سے ریاستوں کو کوئی دلچسپی نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ خود معاہدات کے رو سے دخل اندازی سے محفوظ ہونگی۔ پس ان کے نمائندے اگر ان لوگوں سے مل گئے جو اتھالی حکومت کی تائید میں ہونگے تو صوبہ جات کی آزادی تباہ

ہو جائیگی۔

یہ اور ایسی ہی اور بہت سی مشکلات ہیں جنکی وجہ سے جب تک ریاستیں پولیٹیکل محکمہ کے ساتھ وابستہ ہیں۔ اور جب تک انہیں انتخابی حکومت کا طریق جاری نہیں ہوتا وہ ہندوستان کی اسمبلی اور کونسل آف سٹیٹ میں شامل نہیں ہو سکتیں۔

جہاں تک میں سمجھتا ہوں ان دونوں امور میں تبدیلی ریاستوں کیلئے مفید ہے لیکن سوال یہ ہے کہ وہ اس فائدہ کو ابھی تسلیم نہیں کرتیں۔ اور جب تک وہ تسلیم نہ کریں۔ انہیں نہ مجبور کیا جاسکتا ہے۔ اور نہ اس صورت میں ہندوستان کے مفاد کو عموماً اور اقلیتوں کے مفاد کو خصوصاً خطرہ میں ڈال دیا جاسکتا ہے پس ضرورت ہے کہ اس سوال کو کسی اور نقطہ نگاہ سے دیکھا اور حل کیا جائے۔

میں نے جہاں تک غور کیا ہے اس کی ایک ہی صورت نظر آتی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ اتحادی حکومت کا طریق برطانوی ہند اور ریاستی ہند میں الگ الگ جاری کیا جائے۔ ریاستی ہند کا اتحاد کس قسم کا اتحاد ہو ہمیں اس پر بحث کرنی کی ضرورت نہیں۔ بہر حال جمیر ز آف پرنسز کے ذریعہ سے یا کسی اور ذریعہ سے وہ بھی اپنے نظام میں ایک یکسانیت پیدا کرنے کی کوشش کریں اور پھر ان دونوں نظاموں کی ایک کا تقیہ ریشن بنا دیا جائے۔ وہ ہندوستان کی فیڈریشن میں تو شریک ہوں لیکن فیڈریشن میں شریک ہوں اور انہیں ہندوستان کے قانون سے تو کچھ تعلق نہ ہو لیکن کسٹمز ریوے۔ سٹمپ۔ صرائی۔ پوسٹ آفس۔ تار۔ ہوائی جہاز۔ ٹرکوں۔ بے تار برقی کال۔ تجارت۔ جنگل۔ ماوراء البحر ہندوستان کے حقوق۔ ایفون وغیرہ۔ (یہ فہرست سامن کشن رپورٹ سے لی گئی ہے) قسم کے امور کے تصفیہ کے لئے سر دست ریاستوں کی فیڈریشن برطانوی ہند کے ساتھ شریک ہو جائے۔

سامن کشن نے دونوں حصوں کے تعاون کے لئے ایک کمیٹی تجویز کی ہے جس میں کچھ لوگ تو برطانوی ہند سے شامل ہوں اور کچھ لوگ والیان ریاست کی طرف سے حکومت ہند کے نمائندے۔ کمیشن نے دو قسم کے تجویز کئے ہیں۔ یعنی کچھ تو مجالس قانون ساز سے چنے جائیں اور کچھ واسرائے مقرر کریں۔ لیکن جو سب سے اہم سوال تھا۔ کمیشن نے اسے حل نہیں کیا۔ یعنی انکے آپس میں ملنے اور مشورہ کر نیکا فائدہ کیا ہوگا؟ اس نے صرف یہ ذکر کیا ہے کہ اس کمیٹی کے غور و خوض کا نتیجہ اسمبلی اور جمیر ز آف پرنسز دونوں کے سامنے پیش کر دیا جائے لیکن گو اس سے بالواسطہ طور پر تو کچھ فائدہ ہو لیکن بلا واسطہ طور پر اس کا کچھ نتیجہ نہ نکلتے گا۔ پس میرے خیال میں سامن کشن کی تجویز پر زیادہ اتحاد پیدا کرنیوالی تجویز ہونی چاہیے تاکہ آپس میں اتحاد کا راستہ نکل جائے۔

کے نمائندے ہونگے نہ کہ افراد کے۔ اور یہی دل بزرگ بند سرٹ کا شائد سے پہلے تھا۔ پروفیسر ڈبلیو۔ بی۔ مانرو (W. B. Manrow) کے متعلق لکھتے ہیں :-

”جرمن کی فیڈرل مجلس بند سرٹ کے ممبرین میعاد کے لئے مقرر نہیں ہوتے تھے۔ بلکہ ان ریاستوں کو ان کے وہ نمائندے تھے اختیار ہوتا تھا کہ جب چاہیں انہیں واپس بلا لیں۔ یہ ممبران ہدایات کے ماتحت رائے دیتے تھے جو ان کو ان کی ریاستوں کی طرف سے ملتی تھیں اور اسی لئے ہر ایک ریاست کے جملہ ممبر متحدہ صورت میں ووٹ دیتے تھے۔ اگر ہر ریاست کا ہر ممبر اپنی ریاست کی طرف سے ووٹ دے سکتا تھا۔ اور اس بات کی ضرورت نہیں ہوتی تھی کہ کسی ریاست کے دوسرے ممبر بھی حاضر ہوں۔ اس جہت سے بند سرٹ گویا ایک سفراء کا مجمع تھی نہ کہ نمائندوں کی مجلس۔۔۔۔۔۔ یہ محض ایک بین الاقوامی مجلس شوریٰ نہیں تھی۔ بلکہ نظام اساسی کا حصہ تھی۔ جسے قانون سازی کا اختیار حاصل تھا۔“ (دی گورنمنٹ آف یورپ صفحہ ۶۰۴، ۶۰۵)

اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ جرمن سنٹ کی ساخت ایسی تھی جیسے کہ سفیروں کی کونسل کی ہوتی ہے۔ لیکن ساتھ ہی اسے قانون پاس کرنے کی بھی اجازت تھی۔ اور اسی قسم کی کونسل کی اس وقت ریاستوں کو ضرورت ہے۔ یعنی ان کے نمائندے والیان ہر ایک کے نمائندے ہوں۔ اور انہیں ووٹ کا حق ذاتی حیثیت میں حاصل ہو بلکہ ریاست کا نمائندہ ہونے کی حیثیت میں ہو۔ اور جب ریاست چاہے پہلے نمائندہ کو واپس بلا لے اور نیا نمائندہ بھیج دے۔ اور اگر ایک نمائندہ غیر حاضر ہو تو دوسرا اس کا ووٹ بھی دے سکے۔ کیونکہ ووٹ نمائندہ کا نہیں بلکہ ریاست کا ہے۔

اس طریق عمل کو اختیار کر کے ریاستیں پہلا قدم فیڈریشن کے اصول کی طرف اٹھا سکتی ہیں۔ ورنہ اتحاد شکل پر کیونکہ حیدرآباد، میسور، کشمیر، بڑودہ وغیرہ بڑی ریاستیں جب قانون ساز مجالس کے بنانے کا سوال ایک سنہ روپنی بڑائی کا سوال اٹھائیں گی۔ پس ان کے مطالبہ کا حل اور چھوٹی ریاستوں کے حقوق کی حفاظت مذکورہ بالا اصل کے ماتحت ہی ہو سکتی ہے کیونکہ اس نظام کے ماتحت بڑی ریاستوں کو ایک حد تک نمائندگی بھی مل سکتی ہے اور پھر ریاستوں میں جو شخصی حکومت کا حریق ہے اس کے قائم رہتے ہوئے ایک نمائندہ مجلس بھی تیار ہو سکتی ہے۔

مجھے معلوم ہے کہ بعض ریاستیں ہندوستانی فیڈریشن میں شامل ہونے کو تیار ہیں لیکن جیسا کہ میں نے بتایا ہے جہاں ریاستیں پولیشل سکریٹری کے ماتحت ہیں۔ اور جب تک ان کے نمائندوں کو واپس

ریاست نے خود چننا ہے۔ اور جب تک انکے نمائندوں کی رائے والیان ریاست کے تابع رہتی ہے اس وقت تک ہندوستان کی آزادی کو خطرہ میں ڈالنے بغیر وہ ہندوستانی فیڈریشن میں شامل نہیں ہو سکتیں۔ ان سوالات کو وہ حل کریں تو پھر انکے فیڈریشن میں شامل ہونے پر کسی کو اعتراض نہیں ہو سکتا لیکن جب تک یہ ہو تو صرف یہی طریق ہے کہ وہ بھی صوبہ بھارتی اور مرکزی اصول پر ایک تنظیم اپنے کاموں کی کریں صوبہ بھارتی قسم کے کاموں میں ہر ریاست خود مختار ہو۔ مرکزی قسم کے کاموں میں وہ مرکزی مجلس کے فیصلوں کی پابند ہو۔ اس مرکزی مجلس کی اگر کوئی نمائندگی کے اصول پر ہو اور اکثریت کی نمائندگی ہو۔ وہ امور جن کے متعلق مجلس اور برطانوی ہند اشتراک عمل کا فیصلہ کریں انکے متعلق جب کوئی سوال ہو تو اس وقت کی برطانوی اگر کوئی اور ریاستی اگر کوئی ملکہ ایک مسودہ تیار کریں۔ چونکہ دونوں کو اپنی اپنی مجلس میں اکثریت حاصل ہوگی اس لئے دونوں مسودات کے پاس کرانے میں کامیاب ہو سکیں گی۔ اگر دونوں کے پیش کر نیکیے بعد ممبران مجلس میں زیادہ مخالفت نظر آئے تو دونوں پھر ملکہ مشورہ کریں اور ایسی تجویز آئے کہ جس میں جو دونوں کے لئے تسلی کا موجب ہوں۔ اس طرح اکثر امور میں مشورہ کے ساتھ کام ہو سکیگا۔ اور جب تک فیڈریشن مکمل نہ ہو یہی ہو سکتا ہے کہ جس قدر رات دھو سکے اسے قبول کر لیا جائے۔

لیکن ایک اور امر بھی غور طلب ہے، اور وہ یہ کہ اوپر کی سکیم اسی وقت چل سکتی ہے جب کہ دونوں فیڈریشنوں کی اگر کوئی مجلسیں کونسلوں کے آگے جوابدہ ہوں۔ جب تک یہ بات نہ ہو اگر کوئی اکثریت حاصل نہیں ہوتی۔ اور وہ اپنا وعدہ پورا کر نیکیے قابل نہیں ہو سکتی۔ پس اس وقت تک کے لئے کیا انتظام ہوگا؟

میرے نزدیک اس وقت تک کیلئے یہ علاج ہو سکتا ہے کہ ایک سبکدوش اسسٹنٹ سیکرٹری کی پیش کر دیا جائے جو ہندوستان کی مجلس مندرجہ میں ہوتی ہے بنا دی جائے۔ اس میں مجلس کی سبکدوشیوں کے ممبر شامل ہوں۔ اسی قسم کی ایک کمیٹی پرنس آف جمہوریت کی طرف سے ہو۔ ان دونوں کمیٹیوں کا یہ کام ہو کہ جو مسودہ بھی اگر کوئی طرف سے ان امور کے متعلق پیش ہوتا ہو جن میں اشتراک کا فیصلہ کیا گیا ہو وہ پہلے ان کے مشترک اجلاس میں پیش ہو اور اس صیغہ کا سیکرٹری اور اسی طرح مجلس مرکزی کے پیش کر کے چنا ہوا اسسٹنٹ سیکرٹری ان لوگوں سے مشورہ کرے۔ اور جس قدر شکایتیں ڈالیں گے وہ مسودہ ایسی شکل میں تجویز کیا جائے جو سب کے لئے قابل منظوری ہو۔ اس صورت میں چونکہ اگر کوئی مجلس میں اکثریت نہ ہوگی اس لئے اس قدر فائدہ تو نہ ہوگا جو اول الذکر صورت میں ہے۔ لیکن بہر حال ایک حد تک تعاون کی صورت پیدا ہو جائیگی۔

میں اس مضمون کے ختم کرنے سے پہلے ایک دفعہ پھر یہ کہنا چاہتا ہوں کہ ریاستوں کو ایک دفعہ
 سنجیدگی سے اور پھر زمانہ کی رفتار پر غور کر کے اسکی کوشش کرنی چاہیئے کہ وہ ہندوستانی فیڈریشن میں
 شامل ہونیکے قابل ہو سکیں۔ اس میں انکی بھی عزت اور انکی رعایاؤں انکے ملک کی بھی بہتری ہے۔
 انہیں غور کرنا چاہیئے کہ ان سے بہت زیادہ صاحب اقتدار اور بہت زیادہ اختیار رکھنے والی حکومتیں آخیں
 نیا بنی اور اتحادی اصول کی طرف مائل ہونیکے لئے مجبور ہوئی ہیں۔ پس جو کل ٹکڑے ٹکڑے کر کے
 ہوگا اور خراب صورت میں ہوگا وہ کیوں آج ملکی اور نظام کے ساتھ نہ ہو جائے۔ اگر وہ فوراً فیڈریشن
 میں شامل ہونیکے لئے تیار ہو جائیں تو ہم پھر اپیریل جرمنی کانسی جیوشن کی نقل کر کے اپنی مشکلات
 کا حل سوچ سکتے ہیں اور وہ یہ کہ مجلس مندوبین میں صوبوں اور ریاستوں کی رعایا کے افراد کے نمائندے
 ہوں اور دوسری مجلس کو بجائے کونسل آف سیٹس کے سٹیٹس کو نسل قرار دیا جائے۔ اور انہیں
 ریاستوں اور صوبجات کی حکومتوں کی نمائندگی کا طریق جاری کر دیا جائے۔ اسوقت یہ بات آسانی سے
 ہو سکتی ہے۔ لیکن بعد میں اس قسم کے تغیر اس شکل ہونگے۔

باب دوم متفق

میں نے مالی امور کے متعلق کچھ نہیں لکھا اور نہ اس مضمون کی مجھے اس قدر واقفیت ہے۔ لیکن
 صوبجات اور مرکزی خزانوں کی تقسیم میں یہ دو امور مد نظر رکھنے ضروری ہیں :-
 (۱) علمی اور تمدنی ترقی کے تمام کام صوبجات کا اختیار میں ہونگے۔ اسلئے ضروری ہے کہ اموال کی
 تقسیم ایسی ہو کہ صوبجات ان اہم محکموں میں ترقی کر سکیں۔ ورنہ حکومت کے جو اہل مطلوب امر میں
 وہ بغیر کافی توجہ کے رہ جائیں گے۔
 (۲) صوبجات کو اپنے اعتبار پر قرض لینے کی اجازت ہونی چاہیئے گو یہ شرط ہو جائے کہ

صوبہ صرف اپنے علاقے کے اندر قرض لے سکتا ہے۔ بیرون ہند کی منڈی سے یا دوسرے صوبوں سے غیر اجازت مرکز قرض نہ لے۔ تاکہ ناجائز مقابلہ نہ ہو۔ اس قسم کی اجازت دینے سے مرکز سے مقابلہ کی صورت پیدا ہونے کا ہرگز احتمال نہیں کیونکہ اول تو بڑے بڑے مالداروں کے تعلقات مرکزی حکومت کے ساتھ ہی ہونگے۔ کیونکہ بڑا اکا ہک لوگوں کی توجہ کو زیادہ کھینچتا ہے۔ دوسرے ہندوستان سے باہر کی منڈیاں اسیکے اختیار میں رہیں گی۔

(۲) جن صیغوں کی آمد صوبجات کے اخراجات کی وجہ سے بڑھے انکی آمد کی ترقی میں صوبجات کو بھی حصہ دار مقرر کیا جائے۔ درجہ آزادی کے حصول کے بعد مرکزی حکومت انہیں مجبور نہ کر سکیگی پس وہ ان صیغوں کی طرف کم توجہ دینگے اور مرکز کے مالیات کو نقصان پہنچے گا یا کم سے کم آپس کے تعلقات کشیدہ ہونگے۔

اب ایک اور بات ہے جس کے متعلق میں کچھ کہنا چاہتا ہوں اور وہ مرکزی حکومت اور سیکرٹری آف سیٹ کا تعلق ہے۔ میرے نزدیک وزیر ہند کی کونسل کو تو فوراً منسوخ کر دینا چاہیئے۔ اس کی کوئی ذمہ داری نہیں ہے اور وہ خواہ مخواہ وزیر ہند کے کام کو ایک کونسل کے کام کے مشابہ دکھا کر لوگوں کو غلطی میں ڈالتی ہے اور جب اصولاً ہندوستان کی نسبت حکومت خود اختیاری کا فیصلہ ہو گیا تو پھر اس مجلس کی ضرورت بھی نہیں سیکرٹری آف سیٹ کا تعلق آئندہ حکومت ہند سے محدود ہو جانا چاہیئے۔ یعنی صرف انہی معاملات میں اسکا تعلق گورنر جنرل سے ہے جو ابھی حکومت ہند کے قبضہ میں رہیں گے یعنی پولیٹیکل اور فوج اور فارن یا اس کام کے متعلق جو گورنر جنرل یا گورنروں کے سپر سٹنٹ گورنر جنرل یا گورنر کیا گیا ہو۔ باقی سب امور کا تصفیہ گورنر جنرل ہندوستان میں کریں اور زیادہ سے زیادہ ایک ہفتہ واری رپورٹ یا ماہواری وزیر ہند کو جایا کرے جس سے انہیں حالات سے آگاہی رہے +



میں نے جو کچھ اوپر لکھا ہے محض اس نیت سے لکھا ہے کہ شاید ان باتوں سے کوئی امر ہندوستان کے تائیدوں یا برطانیہ کے تائیدوں کی توجہ کو کھینچ لے اور اس عظیم الشان سوال کے حل کرنے میں جو اس وقت دو عظیم الشان ملکوں کے سامنے ہے۔ اور جس کے حل ہونے پر خدا تعالیٰ کی تبتیس کروڑ مخلوق

کے آرام یا تکلیف کا انحصار ہے۔ میں کچھ حصہ لیکر ثواب کا مستحق ہو جاؤں۔ اور اگر میں کسی جگہ تفصیلات میں پڑا ہوں تو محض اسوجہ سے کہ اس سے میرے مقرر کردہ اصول کی تشریح ہو جائے ورنہ مجھے خوب معلوم ہے کہ سیاسی مسائل بھی دوسرے مسائل کی طرح سینکڑوں طریق پر حل کئے جاسکتے ہیں۔ اور کسی شخص کا یہ کہنا کہ اکی بتائی ہوئی تفصیل ہی کام کو درست کر سکتی ہے نرم سے نرم لفظوں میں بھی ایکسے دلیل بات کہہ کر نیکام ہو سکتی ہے۔ ہاں اصول ایک ایسی چیز ہیں جنہیں ہم دعویٰ کے ساتھ پیش کر سکتے ہیں۔ ورنہ اصول کیمتوں جو میں نے پیش کئے ہیں میں کہہ سکتا ہوں کہ خدا تعالیٰ کے فضل سے نہایت معقول اور منصف نہیں اور انکو نظر انداز کر کے ہندوستان میں عدل اور انصاف کا قائم کرنا قریباً ناممکن ہے۔

میں آخر میں تمام نمائندگان راؤنڈ ٹیبل کانفرنس۔ ممبران پارلیمنٹ اور ہندوستان اور انگلستان کے بارہ افراد سے درخواست کرتا ہوں کہ ایک اہم ذمہ داری کی ادائیگی اللہ تعالیٰ نے انکے سپرد کی ہے۔ پس تمام قسم کے تعصبات سے بالا ہو کر اس کام کو کر نیکی کوشش کریں تاکہ آئندہ دنیاوی نسلیں انکے نام و یاد رکھیں اور ان کے فیصلوں سے سکھ پاتے والوں کی دُعا میں انکو ہمیشہ پہنچتی رہیں۔ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ وہ خدا تعالیٰ کے فضل کے مستحق ہو جائیں۔

نفسانیت عارضی معاملات میں بھی بری ہے لیکن وہ فیصلے جن کا اثر شاید سینکڑوں ہزاروں سال تک قائم رہتا ہے اور اربوں انسانوں پر پڑتا ہے اُن پر پہنچتے وقت ذاتی رنجشوں یا دنیوی فوائد کی خواہش کو اپنے اوپر غالب آنے دینا ایک بہت بڑا ظلم ہے۔ اللہ تعالیٰ آپ لوگوں کی نیتوں کو صاف اور ارادوں کو بلند اور عقلمندانہ کرے۔ اور اس اجتماع اور اس اجتماع کے نتیجہ میں ہونے والے فیصلوں کو ہندوستان اور انگلستان اور ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان رشتہ اتحاد کے پیدا کر نیکا موجب بنائے۔ تاکہ ہم خدایتوانی کی ذمہ داریوں سے بھی اور اپنے ہمصور اور اپنی شہرہ نشلوں کی ذمہ داریوں سے بھی عزت کے ساتھ سبکدوش ہوں۔ اور تا اسوقت کہ ہم اس دنیا سے جدا ہوں دنیا اس وقت تک جبکہ ہم اس میں آئے تھے نیک۔ محبت اور یکجہلیت میں ایک لمبا فاصلہ طے کر چکی ہو۔ آمین۔ ثم آمین ۛ

وَالْخَيْرُ مِمَّا نَحْنُ لَهُ رَاغِبُونَ



لئے مقید ہوگی۔ اور میں اسے نہایت دلچسپی کے ساتھ پڑھوں گا۔“

سردار محمد اسماعیل بیگ دیوان ریاست میسور:-

”سر مرزا آپ کی کتاب پاکر بہت ممنون ہیں۔ وہ اسے بہت دلچسپی سے پڑھیں گے۔ علی الخصوص اسوجہ سے کہ وہ آپ کی جماعت کے امام سے ذاتی واقفیت رکھتے ہیں۔“

آپ کا صادق
آئی۔ ایم۔ ایس۔ سکریٹری

مسٹر اے۔ ایچ غزنوی آف بنگال:-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے لئے مسٹر اے۔ ایچ غزنوی مولوی فرزند علی صاحب کے بہت ممنون ہیں۔ انہوں نے اس کتاب کو بہت دلچسپ پایا ہے۔“

مسٹر ڈبلیو۔ پی۔ بارٹن:-

”میں جناب کا امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب کے ارسال کر نیکی کے لئے شکریہ ادا کرتا ہوں۔ یہ ایک نہایت دل چسپ تصنیف ہے۔ میرے دل میں اس بات کی بڑی وقعت ہے کہ مجھے اس کے مطالعہ کا موقع ملے۔“

مسٹر آر۔ ای ہالینڈ (انڈیا آفس):-

”جناب کے ارسال فرمانے کا بہت بہت شکریہ۔ میں نے اسے بہت دل چسپ پایا ہے اور اس سے فائدہ اٹھایا ہے۔“

سر ہون اورمر:-

”اس چھوٹی سی کتاب کے ارسال کے لئے جس میں مسئلہ ہند کے حل کے لئے امام جماعت احمدیہ کی تجاویز مندرج ہیں۔ میں تیرے دل سے آپ کا شکریہ ادا کرتا ہوں۔ سائنس کمیشن کی تجاویز پر یہی ایک مفصل تنقید ہے جو میری نظر سے گزری ہے۔ میں ان تفصیلات کے متعلق کچھ عرض نہ کروں گا جن کے متعلق اختلاف رائے ایک لازمی امر ہے۔ لیکن میں اس اخلاص و معقولیت اور وضاحت کی داد دیتا ہوں جس سے کہ ہر ہولی نس (امام جماعت احمدیہ) نے آپ کی جماعت کے خیالات کا اظہار کیا ہے۔ اور میں ہر ہولی نس کے نہ صرف ہندوستان بلکہ دنیا کے اس امر کے متعلق بلند خیالی سے بہت متاثر ہوا ہوں۔“

مجھے افسوس ہے کہ میں ابھی تک بارس میں حاضر ہو کر آپ کی مسجد کو نہیں دیکھ سکا اور نہ

آپسے ملاقات کر سکا ہوں۔ کل امید ہے کہ اگر موسم نے مجھے اتنا سفر کرنے کی اجازت دی تو میں دہری ظفر اللہ خان کی دعوت سے فائدہ اٹھا کر آپ کے ساتھ آپ کے اپنے لوگوں میں ملاقات کروں گا۔“

لارڈ کرپو بسابق وزیر ہند :-

”لارڈ کرپو مسئلہ ہند پر امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب کے ارسال کے لئے امام مسجد لندن کے بہت ممنون ہیں۔ انہوں نے یہ کتاب دل چسپی سے پڑھی ہے۔“

سرای گریٹ :-

”میں جناب کا کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال کے لئے نہایت مشکور ہوں اور اسے نہایت دلچسپی سے پڑھ رہا ہوں۔“

سرگرمیہم بور :-

”میں مسئلہ ہند پر آپ کی ارسال کردہ کتاب کے لئے آپ کا بہت مشکور ہوں۔ اور میں اسے نہایت دلچسپی سے پڑھ رہا ہوں۔ گول میز کے مندوبین نے ابتدا تو اچھی کی ہے۔ یوں تو میرا خیال ہے کہ فیڈرل سسٹم کو بھی پسند کرتے ہیں لیکن تفصیل کے متعلق دقیق ہیں مثلاً ہندوستان کی فوجی اقوام اکثر مسلمان ہیں اور ہندی افواج میں اعلیٰ ترین جینٹلمین مسلمانوں کی ہیں۔ تو کیا یہ تجویز ہے کہ انگریز افسروں کی بجائے ہندی افسر مقرر کر دیئے جائیں؟ میرا خیال ہے کہ ایسا نظام حل نہ سکے گا یہی میری رائے پولیس کے متعلق ہے۔ فوج اور پولیس کا سوال ظاہراً تو بہت آسان ہے لیکن عملاً اتنا آسان نہیں۔ میں یہ کتاب سر جیمز آر۔ انٹر۔ سابق چیف جسٹس جنوبی افریقہ کو بھیجوں گا۔ اور اگر آپ اجازت دیں تو میں ان سر درخواست کروں گا کہ وہ اخبار کیپ ٹاؤنز کے ایڈیٹر کو اسکا دیباچہ شائع کرنے پر آمادہ کریں۔“

جنوبی افریقہ میں یہودیوں کا بڑا اثر ہے اور ریاستہائے متحدہ کے یہودیوں کے علاوہ دوسرے درجہ پر یہودیوں فتنہ میں چنہ دینے والے ہیں۔ یہی یہودی تحریک انہیں مسلمانوں کا دشمن بنائے ہوئے ہے۔ یورپین لوگ خاص کر انگریز مسلمانوں کے حق میں ہیں اس لئے میرا جی چاہتا ہے کہ اخبار کیپ ٹاؤنز ہنز ہولی نس کی اس تصنیف کا دیباچہ شائع کرے۔“

سرجان کر :-

”کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کی ایک جلد ارسال فرمانے کے لئے میں آپ کا بہت مشکور ہوں۔ اور میں اسے بہت دلچسپی سے پڑھ رہا ہوں۔“

لارڈ ڈارلنگ :-

” لارڈ ڈارلنگ امام مسجد لندن کی طرف سے مسئلہ ہند کے متعلق کتاب پاکر بہت شکور ہیں۔ انہیں یقین ہے کہ اس کتاب سے انہیں بہت سی کارآمد معلومات اور تنقید ملیگی“

سرچیمز واکر :-

” مجھے ایک جلد ہندوستان کی سیاسی مسئلہ کا حل، مصنفہ جناب امام جماعت احمدیہ ملی ہے۔ میں اس کے لئے آپ کا بہت مشکور ہوں۔ میں نے اس کے بعض جہتہ جہتہ مقامات دیکھے ہیں مجھے یقین ہے کہ یہ تصنیف قابل دید ہوگی“

میجر آر۔ ای۔ فشر۔ سی۔ بی۔ ای :-

” آپ نے ازراہ کرم مجھے مسئلہ ہند پر امام جماعت احمدیہ کی تصنیف کردہ کتاب ارسال فرمائی۔ اس کا شکریہ مجھ پر واجب ہے۔ میں اسے بڑی دل چسپی سے پڑھ رہا ہوں۔ مجھے ہندوستان اور دوسرے ممالک میں جو تجارتی معاملے ہوئے ہیں انکی بنیاد پر آپ کے مقاصد سے ہمدردی ہے۔ بطور نمبر انڈین ایسوسی ایشن کے میں یقیناً ہمیشہ اس بات کا حامی رہوں گا کہ اسلام کے متعلق جو برطانیہ کی ذمہ داری ہے وہ ہماری قوم کے اعلیٰ ترین اخلاقی فرائض میں سے ہے۔ میں نے اپنی زندگی کے بہت سے سال مسلمانوں میں گزاریے ہیں۔ وہ رواداری اور مہمان نوازی اور سخاوت جو مسلمان دوسری موجد اقوام سے برتتے ہیں اسلام کے اعلیٰ معیار تعلیم کی شاہد ہے۔ ہر دو مذاہب یعنی اسلام اور عیسائیت میں ایک مماثلت ہے۔ اسلام عیسائیت کی روایات کو قدر اور عزت کی نظر سے دیکھتا ہے۔ اور اس سے دو مذاہب میں ایک مضبوط اتحاد پیدا ہو جانا چاہیے۔ اگرچہ میں خود عیسائی ہوں لیکن پھر بھی میں اسلامی رفیع کو جس نے ترقی اور تہذیب کے پھیلاؤ میں بڑی مدد دی ہے قدر و منزلت کی نظر سے دیکھتا ہوں“

انریبل پیٹر سن۔ سی۔ ایس۔ آئی۔ سی۔ آئی۔ ای :-

” کتاب ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کا حل کے ارسال کا بہت بہت شکریہ۔ مجھے ابھی تک اس کے ختم کرنیکی فرصت نہیں ملی۔ امید ہے چند دنوں میں ختم کر لوں گا۔ لیکن جس قدر میں نے پڑھا ہے اس سے ضرور اس قدر ظاہر ہوتا ہے۔ کہ یہ تصنیف موجودہ گتھی کے سلبھانے کے لئے ایک دل چسپ اور قابل قدر کوشش ہے۔ مسلمانوں کا نقطہ نظر اس میں بہت وضاحت کے پیش کیا گیا ہے۔ امید ہے

کہ میں آپ سے جلد ملوں گا۔

لارڈ ہیلشام۔

”میں آپکا ممنون ہوں کہ آپ نے مجھے وہ کتاب ارسال کی جس میں سائنس رپورٹ کے متعلق مسلمانوں کی رائے درج ہے۔ میں اس بات کی اہمیت کو خوب سمجھتا ہوں کہ سائنس رپورٹ کو قالی الذہن ہو کر پڑھنا بہت ضروری ہے اور اسے ناواقف ملامت بنانا یا غیر معقول مطالبات پیش کرنا درست نہیں۔ اس لئے مجھے اس بات کی بڑی خوشی ہے کہ مجھے اس کے متعلق ہندوستان کے ایک ذمہ دار طبقہ کی رائے پڑھنے کا موقع ملا ہے۔“

لارڈ سڈنہم۔

”میں اس بات کا بہت شکر گزار ہوں کہ آپ نے مہربانی فرما کر مجھے جماعت احمدیہ کے خیالات سے جو ہر ہولی نس نے بڑی خوبی سے بیان فرمائے ہیں آگاہ ہونیکا موقعہ دیا ہے۔ میں نے دیکھا ہے کہ ہر ہولی نس اس خیال سے متفق ہیں کہ ہندوستان ابھی درجہ نوآبادیات کے لائق نہیں اور یہ کہ بہت سے دوسرے مبصرین کی طرح ہر ہولی نس بھی اس خیال کے ہیں کہ انگریزی Democracy کے نونہ پر ہندوستان کی حکومت ہونی چاہیئے۔ مگر شاید انہیں یہ پتہ نہیں کہ ریاستہائے متحدہ امریکہ کا پرزید اپنے وزیر خود چنتا ہے۔ اور یہ وزیر اس کے سامنے جوابدہ ہوتے ہیں نہ کہ ملک کی کانگریس کے سامنے۔ فیڈرل نظام پر عمل درآمد کرنے میں بعض خاص قوتیں ہیں۔ اختلاف متحدہ امریکہ کو چار سال کی جنگ اور لاکھ آدمیوں کی جانوں کی قربانی کے بعد یہ درجہ ملا تھا۔ فی الحال جیسا کہ سائنس کیشن کی رائے ہے ہندوستان فیڈرل حکومت کے قابل نہیں ہوا۔ کبھی ہندوستان کے سے حالات میں کسی ملک میں فیڈرل حکومت قائم نہیں ہوئی۔ فیڈریشن قدرتی طور پر خود بخود بنایا کرتی ہیں جب لوگ انکے لئے تیار ہوں۔ ہندوستان کو جو بہت کافی حد تک حکومت خود اختیاری دی جا چکی ہے اس پر جو کچھ بغیر کسی قسم کے خطرہ کے ستر اوکيا جاسکے اس میں رنج نہیں ہونا چاہیئے لیکن میرے خیال میں سب سے اہم معاملہ ملک کی بیہودی کا ہے جسے کانگریس اور بالشویک خیال کے لوگ مزید نقصان پہنچا رہے ہیں۔“

برطانیہ کا مشہور ترین اخبار ٹائمز آف لندن مورخہ ۲۰ نومبر ۱۹۴۷ء کے نمبر میں فیڈرل ایڈیٹل کے عنوان کے ماتحت ایک نوٹ کے دوران میں لکھتا ہے کہ:-

”ہندوستان کے مسئلہ کے متعلق ایک اور ممتاز تصنیف مرزا (شیر الدین محمود احمد) خلیفہ مسیح امام جماعت احمدیہ کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔“